

**ODŮVODNĚNÍ
ÚZEMNÍHO PLÁNU
LUDVÍKOVICE**

ÚNOR 2026

Název územně plánovací dokumentace:

Územní plán Ludvíkovice

Řešené území:

Správní území obce Ludvíkovice zahrnující katastrální území Ludvíkovice

Datum:

12.2.2026

Fáze:

Vydání

Objednatel:

Obec Ludvíkovice

Ludvíkovice 71

407 13 Ludvíkovice

IČO: 00831964

Pořizovatel:

Obecní úřad Ludvíkovice

Obecní úřad Ludvíkovice jako pořizovatel ve spolupráci s osobou splňující kvalifikační požadavky pro výkon územně plánovací činnosti Z. Klenorovou a určeným zastupitelem.

Odpovědný projektant:



Ing. Vladivoj Řezník

autorizovaný urbanista

Jiráskova 981

251 64 Mnichovice

IČO: 75224569

OBSAH

a) Stručný popis postupu pořízení územního plánu.....	4
b) Vyhodnocení souladu s cíli a úkoly územního plánování a požadavky stavebního zákona	12
c) Vyhodnocení souladu s požadavky jiných právních předpisů a se stanovisky dotčených orgánů, popřípadě s výsledky řešení rozporů.....	21
d) Vyhodnocení souladu s nadřazenou územně plánovací dokumentací.....	64
1. Širší územní vztahy.....	64
2. Soulad s územně plánovací dokumentací vydanou krajem.....	65
3. Soulad s Politikou územního rozvoje ČR.....	89
e) Vyhodnocení souladu se zadáním.....	97
f) Základní informace o výsledcích vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území, včetně výsledků vyhodnocení vlivů na životní prostředí a posouzení vlivu na předmět ochrany a celistvost evropsky významné lokality nebo ptačí oblasti.....	97
g) Komplexní zdůvodnění přijatého řešení.....	99
h) Sdělení, jak bylo zohledněno vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území.....	123
i) Stanovisko příslušného orgánu k vyhodnocení vlivů na životní prostředí se sdělením, jak bylo zohledněno s uvedením závažných důvodů, pokud některé požadavky nebo podmínky zohledněny nebyly, a další části prohlášení podle § 10g odst. 5 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí.....	123
j) Výčet záležitostí nadmístního významu, které nejsou řešeny v zásadách územního rozvoje.....	124
k) Vyhodnocení účelného využití zastavěného území a vyhodnocení potřeby vymezení zastavitelných ploch.....	124
l) Vyhodnocení předpokládaných důsledků navrhovaného řešení na zemědělský půdní fond a pozemky určené k plnění funkce lesa.....	125
m) Vyhodnocení připomínek, včetně jeho odůvodnění.....	130

a) Stručný popis postupu pořízení územního plánu

(Kapitola zpracovaná pořizovatelem.)

Dne 9. 12. 2013 rozhodlo Zastupitelstvo obce Ludvíkovice ve smyslu ustanovení § 44 písm. a) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon) o pořízení nového územního plánu Ludvíkovice. Pořizovatelem nové územně plánovací dokumentace byl úřad územního plánování Magistrátu města Děčín, který podle ustanovení § 47 odst. 1 zákona zpracoval návrh zadání územního plánu Ludvíkovice, který následně podle ustanovení § 47 odst. 2 a 3 zákona projednal. Doklady o projednání návrhu zadání včetně písemností uplatněných v rámci projednávání jsou součástí spisu o pořizování a jsou uloženy u Obce Ludvíkovice. Zastupitelstvo obce Ludvíkovice výslednou verzi návrhu zadání upravenou úřadem územního plánování na základě výsledků projednání ve smyslu ustanovení § 47 odst. 4 zákona schválilo podle § 47 odst. 5 zákona dne 29. 2. 2016. Součástí zadání byl i požadavek na zpracování Vyhodnocení vlivů územního plánu na udržitelný rozvoj území včetně kapitoly A. Vyhodnocení vlivů územního plánu na životní prostředí a kapitoly B. Vyhodnocení vlivů územního plánu na území NATURA2000 (dále jen Vyhodnocení vlivů).

Následně úřad územního plánování zajistil zpracování návrhu územního plánu oprávněnou osobou podle ustanovení § 158 zákona v rozsahu schváleného zadání.

Na základě zpracovaného a projektantem předaného návrhu územního plánu Ludvíkovice a včetně dokumentací Vyhodnocení vlivů pak úřad územního plánování zajistil ve smyslu ustanovení § 50 zákona společné jednání. Doklady o zajištění společného jednání jsou součástí spisu o pořizování a jsou uloženy u Obce Ludvíkovice, kde jsou založeny i veškeré písemnosti, které úřad územního plánování v rámci společného jednání o návrhu územního plánu Ludvíkovice obdržel. Mimo jiné se jedná i o stanovisko k vyhodnocení vlivů územního plánu na životní prostředí vydané Krajským úřadem Ústeckého kraje dne 18. 5. 2021 pod č.j. KUUK/066110/2021/ZPZ/Sik, kterým dotčený orgán vrátil Vyhodnocení vlivů (dokumentaci SEA) k dopracování, protože dostatečně nesplňovala obsahové náležitosti stanovené přílohou stavebního zákona.

Po ukončení společného jednání úřad územního plánování požádal ve smyslu ustanovení § 50 odst. 7 zákona požádal o vydání stanoviska nadřízeného orgánu územního plánování. Krajský úřad Ústeckého kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu toto vydal toto stanovisko dne 21. 7. 2021 pod č.j. KUUK/096516/2021, jako negativní.

Dne 11. 12. 2023 Zastupitelstvo obce Ludvíkovice zrevokovalo usnesení o pořízení územního plánu Magistrátem města Děčín a rozhodlo o pořízení územního plánu Obecním úřadem Ludvíkovice při zajištění kvalifikačních požadavků pro výkon územně plánovací činnosti fyzickou osobou splňující kvalifikační požadavky pro výkon územně plánovací činnosti podle § 24 zákona. Zároveň ve funkci určeného zastupitele pro spolupráci s pořizovatelem potvrdilo pana Petra Střelku, starostu obce.

Byly uzavřeny výsledky společného jednání, dopracována dokumentace SEA a vydáno stanovisko podle § 10g zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů. Toto stanovisko je součástí kapitoly h) textové části odůvodnění společně se sdělením, jak bylo zohledněno. Zároveň Obecní úřad Ludvíkovice jako pořizovatel (dále jen pořizovatel) nechal na základě negativního stanoviska nadřízeného orgánu územního plánování upravit dokumentaci územního plánu a požádal ve smyslu ustanovení § 50 odst. 8 zákona ve spojení s § 334a stavebního zákona o vydání potvrzení o odstranění vad. Nadřízený orgán územního plánování odstranění vad potvrdil ve svém stanovisku č.j. KUUK/101618/2024 ze dne 91. 7. 2024 se závěrem, že nedostatky zjištěné při posouzení byly odstraněny a lze pokračovat v řízení o návrhu ÚP Ludvíkovice.

Podrobné vyhodnocení stanovisek dotčených orgánů uplatněných v rámci společného jednání je pak proveden v kapitole c.1) tohoto odůvodnění. Veškeré požadavky uvedené ve stanoviscích dotčených orgánů byly respektovány, popřípadě dohodnuty. Nebyl řešen žádný rozpor. Žádná ze sousedních obcí k projednávanému návrhu územního plánu Ludvíkovice ve smyslu ustanovení § 50 odst. 2 zákona neuplatnila písemné připomínky. V rámci ustanovení § 50 odst. 3 stavebního zákona byly ve lhůtě stanovené k uplatňování připomínek k projednávanému ÚP Ludvíkovice doručeny tyto písemné připomínky od veřejnosti, jejichž vyhodnocení je součástí kapitoly m) textové části odůvodnění.

Na základě výsledků společného jednání a pokynů pro úpravu územně plánovací dokumentace (dále jen ÚPD) byly dokončeny činnosti zakončené úpravou návrhu po společném jednání včetně zajištění souladu obsahu ÚPD podle stavebního zákona č. 283/2021 Sb., ve znění pozdějších předpisů (dále jen stavební zákon). V souladu s § 93 odst. 5 písm. b) a c) ve spojení s § 334b odst. 8 stavebního zákona bylo oznámeno zveřejnění návrhu ÚPD a termín konání veřejného projednání. Veřejné projednání návrhu ÚPD se konalo dne 24. 3. 2025. Po jeho ukončení byly ve smyslu § 98 stavebního zákona vyhodnoceny výsledky veřejného projednání (informace o stanoviscích dotčených orgánů jsou uvedena v kapitole c.3) textové části odůvodnění. Dále byl zpracován návrh na vyhodnocení připomínek, který Vám zaslán dotčeným orgánům společně s výzvou k uplatnění jejich stanovisek. V zákonem předepsané lhůtě pak uplatnily svá stanoviska tyto dotčené orgány:

- **Krajský úřad Ústeckého kraje, odbor dopravy a silničního hospodářství – dopisem č.j. KUUK/084830/2025 ze dne 13. 6. 2025**

Citace: „Návrh územního plánu. Stanovisko k návrhu vyhodnocení připomínek, uplatněných k návrhu územního plánu Ludvíkovice. Krajský úřad Ústeckého kraje, odbor dopravy a silničního hospodářství, jako dotčený orgán ve věcech silnic II. a III. třídy v souladu s ust. § 40 odst. 3 písm. f) zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, souhlasí s návrhem vyhodnocení připomínek uplatněných k návrhu Územního plánu Ludvíkovice bez připomínek“.

Vyhodnocení: Souhlasné stanovisko dotčeného orgánu bez připomínek vzato na vědomí.

- **Státní úřad pro jadernou bezpečnost – dopisem č.j.: SÚJB/SRO/18534/2025ze dne 23. 6. 2025**
 Citace: „Vyjádření Státního úřadu pro jadernou bezpečnost k zaslánému návrhu K Vaší výzvě o zaslání stanoviska, Vám v souladu s § 208 písm. n) zákona č. 263/2016 Sb., Atomového zákona, sdělujeme, že se zasláným návrhem Územního plánu Ludvíkovice z hlediska působnosti Státního úřadu pro jadernou bezpečnost, resp. z hlediska jaderné bezpečnosti a radiační ochrany při činnostech souvisejících s využíváním jaderné energie a činnostech vedoucích k ozáření, souhlasíme a k uvedené věci nemáme žádné věcné připomínky.
 Na základě analýzy žádosti jsme v souvislosti s územním plánováním neidentifikovali v oblasti radiační ochrany žádný konkrétní, zákonem č.263/2016 Sb. chráněný zájem“.
Vyhodnocení: Souhlasné stanovisko dotčeného orgánu bez připomínek vzato na vědomí.
- **Magistrát města Děčín – dopisem č.j. MDC/91209/2025/32/JD ze dne 16. 6. 2025**
 Citace: „Stanovisko k návrhu na vyhodnocení připomínek uplatněných v rámci projednávání územního plánu Ludvíkovice. Obecní úřad obce s rozšířenou působností – Magistrát města Děčín, Odbor správních činností a obecní živnostenský úřad - oddělení silničního správního a dopravního úřadu, jako příslušný silniční správní úřad podle ustanovení § 40 odst. 4 písm. d) zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích ve znění pozdějších předpisů vydává následující stanovisko: Souhlasíme s návrhem na vyhodnocení připomínek uplatněných v rámci projednávání územního plánu Ludvíkovice. Odůvodnění: Obecní úřad obce s rozšířenou působností – Magistrát města Děčín, Odbor správních činností a obecní živnostenský úřad, jako příslušný silniční správní úřad pro uplatňování stanoviska k územním plánům z hlediska řešení místních a účelových komunikací, souhlasí s návrhem na vyhodnocení připomínek uplatněných v rámci projednávání územního plánu Ludvíkovice.“
Vyhodnocení: Souhlasné stanovisko dotčeného orgánu vzato na vědomí.
- **Policie ČR – DI Děčín - dopisem č. j. KRPU-112037-2/ČJ-2025-040206 ze dne 7.7.2025**
 Citace: „Projednání územního plánu Ludvíkovice - sdělení. Dopravní inspektorát v Děčíně obdržel od Vás návrh na vyhodnocení připomínek v rámci územního plánu Ludvíkovice. Policie ČR DI-Děčín Vám k předmětné záležitosti sděluje z hlediska bezpečnosti a plynulosti provozu na pozemních komunikacích, na území obce Ludvíkovice je plánovaná přeložka silnice I/13 - Folknářská spojka, kdy v bodě 1.10 jsou uvedeny podmínky Ředitelství silnic a dálnic ČR, k nimž DI-Děčín nemá námitek. DI-Děčín za účelem povolení stavebního záměru staveb pozemních komunikací se vyjádří k předložené projektové dokumentaci. V rámci územního plánování pozemních komunikací DI-Děčín upozorňuje na následující náležitosti z hlediska bezpečnosti a plynulosti provozu na pozemních komunikacích:

 1. Pozemky, na nichž se pozemní komunikace protínají nebo spojují, zachovat tvar pozemku dle rozhledového trojúhelníku v křižovatce dle ČSN 736102 „Projektování křižovatek na pozemních komunikacích“, aby rozhledové trojúhelníky křižovatek byly na pozemcích správců komunikace nikoli na pozemcích fyzických osob.
 2. Dodržovat úhel křížení pozemních komunikací. Křižující se pozemní komunikace mají svírat pravý úhel. Úhel křížení u úrovnových křižovatek menší než 75° a větší než 105° je nevhodný dle ČSN 736102 „Projektování křižovatek na pozemních komunikacích“. DI-Děčín zároveň upozorňuje, že uvedené sdělení nenahrazuje stanovisko z příslušnosti hospodařit s majetkem České republiky, k jehož vydání je příslušné Krajské ředitelství Policie ČR, odbor správy movitého majetku.

Vyhodnocení: Stanovisko dotčeného orgánu vzato na vědomí s tím, že k návrhu na vyhodnocení připomínek v něm nebyly uplatněny žádné připomínky.

- **Krajský úřad Ústeckého kraje, odbor kultury a památkové péče – dopisem č.j. KUUK/087456/2025 ze dne 18. 6. 2025**

Citace: „Vyjádření k Návrhu na vyhodnocení připomínek uplatněných v rámci projednávání územního plánu Ludvíkovice. Krajský úřad Ústeckého kraje, odbor kultury a památkové péče (dále jen OKP KÚ ÚK) obdržel dne 18. 6. 2025 Váš návrh na vyhodnocení připomínek uplatněných k rámci projednávání územního plánu Ludvíkovice. K výše uvedené věci Vám tímto sdělujeme následující: OKP KÚ ÚK je dotčeným orgánem státní památkové péče příslušným uplatňovat stanovisko dle § 28 odst. 2 písm. c) zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů, pouze pro území, na kterém se nachází památková zóna nebo nemovitá národní kulturní památka. V řešeném území se nenachází památková zóna ani nemovitá kulturní památka, z tohoto důvodu nejsme v této věci dotčeným orgánem. Řešené území je územím s možnými archeologickými nálezy, ve smyslu § 22 odst. 2 zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů. Dotčeným orgánem státní památkové péče, uplatňujícím stanovisko k Návrhu na vyhodnocení připomínek a k návrhu na rozhodnutí o námitkách uplatněných k návrhu územního plánu Ludvíkovice, je dle § 29 odst. 2, písm. c) výše citovaného zákona – Magistrát města Děčín, odbor stavební úřad - úsek památkové péče.“

Vyhodnocení: Informativní sdělení tohoto orgánu vzato na vědomí s tím, že věcně a místně příslušný dotčený orgán byl obeslán a k uplatnění stanoviska vyzván.

- **Krajský úřad Ústeckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství – dopisem č.j. KUUK/090652/2025 ze dne 13. 6. 2025**

Citace: „Návrh vyhodnocení připomínek k návrhu územního plánu Ludvíkovice – vyjádření Krajského úřadu Ústeckého kraje, odboru životního prostředí a zemědělství. Krajský úřad Ústeckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, obdržel dne 13. 6. 2025 od obecního úřadu Ludvíkovice návrh vyhodnocení připomínek v rámci projednávání územního plánu Ludvíkovice. Ve věci vydáváme následující stanoviska:

Ochrana ovzduší

Krajský úřad Ústeckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, nemá k návrhu vyhodnocení připomínek k návrhu územního plánu Ludvíkovice z hlediska ochrany ovzduší připomínky. Krajský úřad Ústeckého kraje vydává stanovisko k územnímu plánu a k regulačnímu plánu v souladu s § 11 odst. 2 písm. a) zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“).

Krajský úřad Ústeckého kraje upozorňuje na povinnost plnění imisních limitů pro ochranu zdraví lidí dle přílohy č. 1 zákona. Tento požadavek má přímou vazbu na využití území pro průmyslové a zemědělské účely (rozvojové lokality). Dále sdělujeme, že novelou zákona o ochraně ovzduší č. 42/2025 Sb. byly zavedeny ustanovením §12a minimální vzdálenosti mezi stacionárním zdrojem a stanovenými plochami vymezenými v územním plánu. Specifikace minimálních vzdáleností je zatím předmětem návrhu novely prováděcího právního předpisu, tj. vyhlášky č. 415/2012 Sb., v platném znění, nicméně je potřeba s nimi v rámci územního plánování do budoucna počítat. Veškeré změny územního plánu musí být v souladu s Programem zlepšování kvality ovzduší zóna Severozápad – CZ04: aktualizace k roku 2024, který byl vyhlášen ve Věstníku Ministerstva životního prostředí - č.j. MZP/2024/080/209, květen 2024 – částka 4.“

Vyhodnocení: Stanovisko bez připomínek vzato na vědomí s tím, že další upozornění uvedená ve stanovisku nemají do ÚPD dopad.

„Ochrana přírody a krajiny

Vzhledem k umístění řešeného území v Chráněné krajinné oblasti Labské pískovce a České středohoří je z hlediska ochrany přírody a krajiny příslušná k vyjádření Agentura ochrany přírody a krajiny ČR, Správa Národního parku České Švýcarsko se sídlem v Krásné Lípě a Regionální pracoviště Správa CHKO České středohoří se sídlem v Litoměřicích.“

Informativní sdělení tohoto orgánu vzato na vědomí s tím, že věcně a místně příslušné dotčené orgány byly obeslány a k uplatnění stanoviska vyzvány.

„Ochrana zemědělského půdního fondu

Oproti návrhu k veřejnému projednání představuje vypořádání připomínek m.j. změny, které představují nové důsledky na pozemky ZPF oproti projednané dokumentaci. Jako dotčený orgán z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu podle § 17a písm. a) zákona 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů (dále zákona), sdělujeme uvádíme následující stanovisko. Podle vyhodnocení připomínky č. 1.1 pod bodem 13) bude pozemek p.č 751/12 k.ú. Ludvíkovice nově zahrnut do zastavěné plochy. Jelikož se jedná o zahradu k rodinnému domu, shledal zdejší orgán ochrany ZPF takové vymezení v souladu se zásadami ochrany ZPF podle § 4 zákona. Se změnou v tomto smyslu souhlasíme. Podle vyhodnocení připomínky č. 2.4 bude pozemek p.č. 1928/9 k.ú. Ludvíkovice nově zahrnut do zastavěného území. Jelikož se jedná o zahradu k rodinnému domu, shledal zdejší orgán ochrany ZPF takové vymezení v souladu se zásadami ochrany ZPF podle § 4 zákona. Se změnou v tomto smyslu souhlasíme.

Vyhodnocení připomínky č. 2.7. bod 2) se nelze vyjádřit, jelikož nebyla doložena upravená trasa cesty. Ve vyhodnocení připomínky je však uveden předpoklad následného opakovaného veřejného projednání, při kterém se zdejší orgán ochrany ZPF bude vyjadřovat ke konkrétní dokumentaci upravovaného návrhu.

Podle vyhodnocení připomínky č. 2.10 bude pozemek p.č. 1900/4 k.ú. Ludvíkovice nově zahrnut do zastavěného území. Jelikož se jedná o součást celku pozemků k rodinnému domu a je tak i využíván, shledal zdejší orgán ochrany ZPF takové vymezení v souladu se zásadami ochrany ZPF podle § 4 zákona. Se změnou v tomto smyslu souhlasíme.“

Vyhodnocení: Stanovisko bez připomínek vzato na vědomí.

„Státní správa lesů

Krajský úřad Ústeckého kraje v souladu s § 48a odst. 2 zákona č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon) není příslušným orgánem státní správy lesů k vydání stanoviska k vyhodnocení připomínek k návrhu ÚP Ludvíkovice, neboť změnou nedochází k záboru pozemků určených k plnění funkcí lesa, na kterých by bylo záměrem umístění sportovních a rekreačních staveb.“

Vyhodnocení: Informativní sdělení tohoto orgánu vzato na vědomí.

„Prevence závažných havárií

V daném území se nenachází žádný objekt zařazený do skupiny A nebo B dle zákona č. 224/2015Sb., o prevenci závažných havárií, v platném znění. Z uvedeného důvodu nejsme dotčeným správním úřadem.“

Vyhodnocení: Sdělení tohoto orgánu vzato na vědomí.

„Posuzování vlivů na životní prostředí Krajský úřad Ústeckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, jako dotčený orgán z hlediska posuzování vlivů koncepce na životní prostředí ve smyslu § 22 písm. d) zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů, nemá připomínky k předloženému návrhu vyhodnocení připomínek uplatněných k návrhu územního plánu Ludvíkovice“.

Vyhodnocení: Stanovisko bez připomínek vzato na vědomí.

- **Správa národního parku České Švýcarsko – dopisem č.j. SNPCS 04059/2025 ze dne 18. 6. 2025**
Citace: „Stanovisko k návrhu na vyhodnocení připomínek uplatněných v rámci projednávání návrhu Územního plánu Ludvíkovice. Správa Národního parku České Švýcarsko (dále jen „Správa“), jako orgán ochrany přírody podle ustanovení § 75 odst. 1 písm. e) příslušný dle § 78 odst. 2 a § 78 odst. 3 písm. p) zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění (dále jen „zákon“) k výzvě Obecního úřadu Ludvíkovice, Ludvíkovice čp. 71, 407 13 Ludvíkovice, jako pořizovatele Územního plánu Ludvíkovice, k uplatnění stanoviska k návrhu na vyhodnocení připomínek uplatněných v rámci projednávání návrhu Územního plánu Ludvíkovice, přijaté dne

13. 6. 2025 a zaevidované pod č.j.: SNPCS 03980/2025, uplatňuje s použitím ustanovení § 149 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, v platném znění (dále jen „správní řád“) toto: S T A N O V I S K O . Správa v souladu s posláním Chráněné krajinné oblasti Labské pískovce (dále jen „CHKO LP“) dle § 25 odst. 2 zákona a zřizovacím předpisem CHKO (výnos Ministerstva kultury ČR ze dne 27. 6. 1972)

S O U H L A S Í s návrhem na vyhodnocení připomínek uplatněných v rámci projednávání návrhu Územního plánu Ludvíkovice, mimo vyhodnocení připomínky č. 2.4, se kterým Správa N E S O U H L A S Í.

Odůvodnění:

Po společném jednání bylo ve stanovené lhůtě uplatněno 10 připomínek podle § 50 odst. 3 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů. Po veřejném projednání bylo ve stanovené lhůtě uplatněno 15 připomínek podle § 97 zákona č. 283/2021 Sb. stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“). Vzhledem k rozsahu připomínek a jejich vyhodnocení nejsou v tomto stanovisku jednotlivě popisovány.

Návrh na vyhodnocení připomínek, mimo vyhodnocení připomínky č. 2.4, není v rozporu se zájmy ochrany přírody a krajiny.

U připomínky č. 2.9 týkající se pozemku p.č. 1017/4 v k.ú. Ludvíkovice, který byl pro společné jednání součástí návrhové zastavitelné plochy BI15, s jejímž zařazením mezi zastavitelné plochy Správa následně nesouhlasila, doplňujeme následující informaci: V připomínce je uvedeno, že dne 13. 5. 2024 bylo Magistrátem Děčín vydáno závazné stanovisko k trvalému odnětí půdy ze ZPF. Pokud je tedy cíleno na změnu druhu pozemku, pak Správa upozorňuje, že do dnešního dne nebylo u Správy požádáno o souhlas se změnou druhu pozemku a způsob jeho využití ve smyslu ustanovení § 3 odst. 2 písmeno a) NV č. 683/2004 Sb., kterým se vyhláší Ptačí oblast Labské pískovce, dle kterého lze jen s předchozím souhlasem příslušného orgánu ochrany přírody v ptačí oblasti mimo současně zastavěné a zastavitelné části území obcí a mimo území Národního parku České Švýcarsko měnit druh pozemků a způsoby jejich využití.

K vyhodnocení připomínky č. 2.4: Dle vyhodnocení připomínky pořizovatel společně s určeným zastupitelem došli k závěru, že v souladu s ustanovením § 116 stavebního zákona, je nezbytné upravit hranice zastavěného území, jejichž součástí by pak měl být celý pozemek p.č. 1928/9 v k.ú. Ludvíkovice (o výměře 3 331 m²), nejen jeho část vymezená k návrhu územního plánu k veřejnému projednání. S vymezením hranice zastavěného území, jehož součástí by byl celý pozemek p.č. 1928/9 v k.ú. Ludvíkovice Správa nesouhlasí, protože nebylo doloženo, že by před sloučením a změnou druhu pozemku p.p.č. 1928/9, 1928/11, 1928/4, 1900/3 a 2214/4 v k.ú. Ludvíkovice do p.p.č. 1928/9 (zahrada) v k.ú. Ludvíkovice byl vydán souhlas podle ustanovení § 3 odst. 2 písmeno a) NV č. 683/2004 Sb. ze dne 8. prosince 2004, kterým se vyhláší Ptačí oblast Labské pískovce, dle kterého jen s předchozím souhlasem příslušného orgánu ochrany přírody lze v ptačí oblasti mimo současně zastavěné a zastavitelné části území obcí a mimo území Národního parku České Švýcarsko měnit druh pozemků a způsoby jejich využití. Na níže doložené kopii letecké mapy Správa dokládá rizikovou situaci výše zmíněné parcely v podobě erozivní činnosti přívalových srážek v dotčené lokalitě a potřebu zachování nárazníkového – pufracího pásma pro eliminaci nebo zmírnění těchto událostí v tomto místě a v lokalitě níže v údolí.



V ustanovení § 116 odst. 1 stavebního zákona je uvedeno, že: „Na území obce se vymezuje jedno, popřípadě více zastavěných území. Hranici jednoho zastavěného území tvoří čára vedená po hranici parcel, ve výjimečných případech ji tvoří spojnice lomových bodů stávajících hranic nebo bodů na těchto hranicích.“

S ohledem na výše uvedené ustanovení stavebního zákona Správa navrhuje do zastavěného území zahrnout část pozemku p.č. 1928/9 v k.ú. Ludvíkovice o výměře cca 1 414 m² (obklopující st.p.č. 631 v k.ú. Ludvíkovice o výměře 118 m²) a zbývající část ponechat v nezastavěném území obce – viz příloha (je součástí spisu o pořizování ÚPD).

Vyhodnocení: Stanovisko dotčeného orgánu bylo plně respektováno a ÚPD k opakovanému veřejnému projednání byla uvedena do souladu s tímto stanoviskem.

Po opatření stanovisky dotčených orgánů byl návrh na vypořádání připomínek vložen do kapitoly m) textové části odůvodnění.

Na základě výsledku projednání pak byla upravena a doplněna jak výroková část územního plánu, tak její odůvodnění. Provedené úpravy pořizovatel s ohledem na jejich povahu vyhodnotil jako úpravy podstatné, ke kterým bylo vedeno opakované veřejné projednání.

Oznámení opakovaného projednání bylo ve smyslu § 103 stavebního zákona oznámeno všem povinným subjektům společně se sdělením termínu jeho konání a místě zveřejnění upravené ÚPD; veřejnosti bylo zveřejnění upravené územně plánovací dokumentace a termín konání opakovaného projednání oznámeno v souladu se stavebním zákonem veřejnou vyhláškou.

V rámci procesní lhůty pro opakované projednání byla k upravené ÚPD uplatněna následující stanoviska bez připomínek:

1. Krajské ředitelství Policie Ústeckého kraje – č.j. KRPU-192949-2/ČK-2025-0400MN-14 ze dne 22. 10. 2025;

2. Odbor kultury a památkové péče Krajského úřadu Ústeckého kraje – č.j. KUUK/152636/2025 ze dne 22. 10. 2025;

3. Odbor dopravy a silničního hospodářství Krajského úřadu Ústeckého kraje – č.j. KUUK/152487/2025 ze dne 22. 10. 2025;

4. Odbor územního plánování a stavebního řádu Krajského úřadu Ústeckého kraje – č.j. 154147/2025 ze dne 30. 10. 2025 se sdělením, že neuplatňují stanovisko, protože nedošlo ke změně řešení, které by mělo vliv na širší územní vztahy, nebo požadavky vyplývající z Politiky územního rozvoje a Zásad územního rozvoje;

5. Správa národního parku České Švýcarsko – č.j. SNPCS 07333/2025 ze dne 5. 11. 2025 se sdělením, že lze vyloučit významný vliv podle § 45i zákona o ochraně přírody a krajiny;

6. Správa národního parku České Švýcarsko – č.j. SNPCS 07365/2025 ze dne 6. 11. 2025;

7. Agentura ochrany přírody a krajiny, Správa CHKO České středohoří – č.j. SR/0410/UL/2015-19 ze dne 14. 11. 2025 se sdělením, že lze vyloučit významný vliv podle § 45i zákona o ochraně přírody a krajiny;

8. Odbor životního prostředí a zemědělství Krajského úřadu Ústeckého kraje – č.j. KUUK/165332/2025/ZPZ/Sik ze dne 14. 11. 2025 se sdělením, že podstatnou úpravu není nutno posoudit z hlediska vlivů na životní prostředí podle zákona o posuzování vlivů na životní prostředí;

9. Sekce majetková Ministerstva obrany – č.j. MO 1014876/2025-1322 z 18. 11. 2025;

10. Odbor životního prostředí Krajského úřadu Ústeckého kraje vydaný na hlavičce odboru informatiky a organizačních věcí – č.j. KUUK/155758/2025 ze dne 25. 11. 2025 z hlediska ochrany ovzduší, z hlediska ochrany přírody a krajiny, z hlediska ochrany přírody a krajiny, z hlediska státní správy lesů a z hlediska prevence závažných havárií – vyjma ochrany ovzduší zbývající všichni se sdělením, že nejsou dotčeným orgánem; z hlediska posuzování vlivů na životní prostředí se sdělením, že stanovisko bude vydáno samostatně;

Veškerá výše uvedená stanoviska jsou součástí spisu o pořizování územního plánu.

V rámci procesní lhůty pro opakované projednání byly k upravené ÚPD uplatněny písemné připomínky. Návrh na vyhodnocení připomínek zpracoval pořizovatel společně s určeným zastupitelem ve smyslu § 98 stavebního zákona a opatřil je stanovisky dotčených orgánů, na jejichž základě pak následně došlo k dílčí úpravě konečného vyhodnocení. Tato konečná podoba vyhodnocení uplatněných připomínek pak vložena do kapitoly m) textové části odůvodnění. U připomínky označené číslem 29 (vypořádání požadavku na úpravu hranice zastavěného území u p.p.č. 1928/9 v k.ú. Ludvíkovice), provedl pořizovatel po upozornění uvedeném ve stanovisku dotčeného orgánu – Správy NP České Švýcarsko zásadní úpravu textu z odmítnuté připomínky na připomínku řádně vypořádanou, tak aby odpovídala faktickým skutečnostem.

Doručené připomínky veřejnosti a následně uplatněná stanoviska dotčených orgánů jsou součástí spisu o pořizování územního plánu.

b) Vyhodnocení souladu s cíli a úkoly územního plánování a požadavky stavebního zákona

§ 38 stavebního zákona

Cíle územního plánování

(1) Cílem územního plánování je soustavně a komplexně řešit funkční využití území, stanovovat zásady jeho plošného a prostorového uspořádání a vytvářet předpoklady pro udržitelný rozvoj území spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území, který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích.

Návrh územního plánu Ludvíkovice řeší především územně technické předpoklady pro příznivé životní prostředí zajišťující vysokou úroveň bydlení v obci, což považuje územní plán za prioritu v rámci hlavní funkce urbanizovaného území obce. Dále územní plán zdůrazňuje nutnost udržení trvalé soudržnosti společenství obce. V důsledku toho nehrozí vytváření nových obytných zón mimo dnešní urbanizovaná území, kde by žilo větší množství nově přistěhovalých obyvatel, kteří by se potom obtížně integrovali do současného společenství obyvatel v obci. Pokud jde o hospodářský rozvoj obce (i s ohledem na bezprostřední blízkost města Děčína) územní plán považuje hospodářský potenciál obce za stabilizovaný.

(2) Územní plánování zajišťuje předpoklady pro udržitelný rozvoj území a za tímto účelem vyhodnocuje potenciál rozvoje území a prognózy jeho dalšího vývoje.

Území obce Ludvíkovice je z hlediska jejího územně technického rozvoje trvale předmětem zájmu územního plánování a jeho nástrojů – pro obec jsou pořízeny a průběžně aktualizovány územně analytické podklady a obec rozhodla o pořízení tohoto územního plánu. Mimo to obec operativně zajišťuje své potřeby úprav veřejné infrastruktury, soulad veřejných a soukromých zájmů, komplexní a účelné využití a uspořádání území tak, aby byly zajištěny předpoklady pro udržitelný rozvoj území.

(3) Cílem územního plánování je také zvyšovat kvalitu vystavěného prostředí sídel, rozvíjet jejich identitu a vytvářet funkční a harmonické prostředí pro každodenní život jejich obyvatel.

Územní plán navrhuje odpovídající rozvoj sídla tak, aby byl zajištěn jeho udržitelný rozvoj v souladu s požadavky na ochranu přírody a krajiny. Ludvíkovice budou i nadále atraktivní pro venkovské bydlení v zázemí města Děčína s dobrou dopravní infrastrukturou v kvalitním přírodním

prostředí. Uspořádání sídla vychází z historicky daného urbanistického půdorysu sídla s tím, že nové plochy jsou navrhovány převážně v prolukách nebo v přímé a logické návaznosti na stávající zastavěné území.

(4) Územní plánování chrání a rozvíjí přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území, včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví, a přitom chrání krajinu jako podstatnou složku prostředí života obyvatel a základ jejich totožnosti. S ohledem na to určuje podmínky pro hospodárné využívání zastavěného území a zajišťuje ochranu nezastavěného území a ochranu a rozvoj zelené infrastruktury. Zastavitelné plochy se vymezují s ohledem na možnosti rozvoje území a míru využití zastavěného území.

Územní plán Ludvíkovice ve své urbanistické koncepci (uvedené v úvodu „výrokové části“) sleduje hlavní cíl územně technického uspořádání ploch v řešeném území, kterým je ochrana a rozvoj přírodních, kulturních a civilizačních hodnot území. Zastavitelné plochy vymezuje územní plán s ohledem na potenciál rozvoje území a na míru zastavěného území.

(5) Orgány územního plánování postupem podle tohoto zákona koordinují veřejné zájmy v území a podněty na provedení změn v území, výstavbu a jiné činnosti ovlivňující rozvoj území a konkretizují ochranu veřejných zájmů vyplývajících z tohoto zákona a jiných právních předpisů.

Orgán územního plánování, jako pořizovatel územního plánu koordinuje veřejné a soukromé záměry změn v území a dbá na ochranu a konkretizaci veřejných zájmů vyplývajících ze zvláštních právních předpisů právě v průběhu pořizování územního plánu, čímž je tento cíl územního plánování naplňován.

§ 39

Úkoly územního plánování

(1) Úkolem územního plánování je ve veřejném zájmu zejména

a) zjišťovat a posuzovat stav území, jeho přírodní, kulturní a civilizační hodnoty.

Zjišťování podkladů pro posouzení stavu území bylo cílem průzkumů rozborů, které doplnily podklady poskytnuté ORP Děčín v rámci územně analytických podkladů. Na základě nejen těchto podkladů bylo možno komplexně posoudit nejen současný stav, přírodní a kulturní hodnotu území, ale i předpoklady pro jejich ochranu a rozvoj.

b) stanovovat s ohledem na podmínky a hodnoty území koncepci využití a rozvoje území, včetně dlouhodobé urbanistické koncepce sídel, rozvoje veřejné infrastruktury a ochrany volné krajiny a stanovení podmínek prostupnosti území.

Stanovení základní koncepce rozvoje území z hlediska jejich urbanistických a územně technických předpokladů pro ochranu veškerých hodnot území je v územním plánu považováno za stěžejní.

c) prověřovat a posuzovat potřebu změn v území, jejich přínosy, problémy a rizika s ohledem na ochranu veřejných zájmů a hospodárné využívání území.

Územní plán vymezuje nové funkční plochy s cílem zachovat udržitelný rozvoj obce i do budoucna. Jako prvořadý úkol územně technického řešení ÚP je ochrana životního prostředí.

d) stanovovat urbanistické, architektonické, estetické a funkční požadavky na využívání a prostorové uspořádání území a na jeho změny, zejména na míru využití území, umístění, uspořádání a řešení staveb a kvalitu veřejných prostranství.

Územní plán stanovuje k jednotlivým funkčním plochám regulativy v rámci pravomocí daných stavebním zákonem. Územní plán řeší především optimální zastavěnost pozemků a výškovou hladinu urbanizovaných ploch.

e) vytvářet předpoklady pro hospodárné využívání území, zejména důsledným využíváním zastavěného území s cílem prostřednictvím cílené revitalizace opuštěných a zanedbaných ploch a, je-li to účelné s ohledem na charakter území a kvalitu vystavěného prostředí, zabezpečením ploch pro průmysl a zemědělství,

Územní plán Ludvíkovice ve své urbanistické koncepci sleduje hlavní cíl územně technického uspořádání ploch v řešeném území, kterým je ochrana a rozvoj přírodních, kulturních a civilizačních hodnot území. Jako hlavní využití ploch bydlení navrhuje individuální jednopodlažní rodinné domy s obytným podkrovím, na pozemcích o minimální velikosti 700 m² respektive 600 m² ve stabilizovaných plochách. Zastavitelné plochy vymezuje Územní plán Ludvíkovice s ohledem na potenciál rozvoje území a na míru zastavění území.

f) s ohledem na charakter území a kvalitu vystavěného prostředí vyhodnocovat a, je-li to účelné, vymezovat vhodné plochy pro výrobu; plochy pro výrobu elektřiny, plynu a tepla včetně ploch pro jejich výrobu z obnovitelných zdrojů vymezovat rovněž s ohledem na cíle energetické koncepce a klimatické cíle státu,

Řešené území má mimořádné přírodní hodnoty dané přítomností dvou CHKO, které územní plán plně respektuje a nenavrhuje v řešeném území plochy pro výrobu energie z obnovitelných zdrojů.

g) stanovovat podmínky pro obnovu a rozvoj sídelní struktury, pro kvalitní bydlení a pro rozvoj rekreace a cestovního ruchu,

Podmínky pro obnovu a rozvoj sídelní struktury jsou územním plánem stanoveny tak, že jsou navrženy plochy ve vhodných lokalitách. Velký důraz je zde kladen na ochranu přírodního a životního prostředí, což je pro zajištění kvalitního bydlení rozhodující.

h) prověřovat a posuzovat potřebu změn v území, zejména pak pro umístění a uspořádání staveb s ohledem na stávající charakter a hodnoty v území a na využitelnost navazujícího území, tyto změny navrhopvat a stanovovat podmínky pro jejich provedení,

Územní plán vymezuje nové plochy ke změně funkčního využití s cílem zachovat udržitelný rozvoj sídla i do budoucna. Územní plán dbá na ochranu veřejných zájmů vhodnou lokalizací návrhových ploch. Jako prvořadý zájem si územní plán klade za cíl ochranu životního prostředí.

i) stanovovat pořadí provádění změn v území,

Pořadí provádění změn v území, vzhledem k architektonicko-urbanistické struktuře obce a počtu navrhovaných ploch územní plán nestanovuje.

j) koordinovat veřejné zájmy a podněty na provedení změn v území,

Územní plán chrání veřejné zájmy vhodnou lokalizací návrhových ploch.

k) vymezovat veřejně prospěšné stavby a veřejně prospěšná opatření,

Územní plán vymezuje dvě veřejně prospěšné stavby:

- obchvat Děčína CNZ.ÚP18 dle nadřazené územně plánovací dokumentace Zásad územního rozvoje Ústeckého kraje,

- cyklotrasu CNU.CT1 vedenou mimo komunikace pro motorová vozidla.

l) vytvářet a stanovovat podmínky pro snižování nebezpečí v území, zejména před účinky povodní, ucha a extrémních teplot, a pro využívání obnovitelných zdrojů,

Územní plán navrhuje vsakovat dešťové vody v místě jejich vzniku. V řešeném území není vymezeno záplavové území. Krajina v řešeném území má hodnotné přírodní prostředí a značnou diverzitu, což přispívá ke snižování nebezpečí sucha a bleskových povodní.

m) uplatňovat požadavky na adaptaci sídel a uspořádání krajiny vyplývající ze změny klimatu,

Přírodní prostředí v řešeném území je nadstandardní a nevyžaduje zásahy územního plánování za účelem zmírnění klimatických změn.

n) prověřovat a vytvářet v území podmínky pro hospodárné vynakládání prostředků z veřejných rozpočtů na změny v území,

Územní plán Ludvíkovice neřeší rozvoj obce takovým způsobem, který by měl negativní dopad na hospodárné vynakládání prostředků z veřejných rozpočtů.

o) vytvářet v území podmínky pro zajištění obrany a bezpečnosti státu a civilní ochrany,

Tento bod se řešeného území netýká.

p) vytvářet v území podmínky pro odstraňování následků náhlých hospodářských změn zejména prověřováním a případným vymezováním zastavitelných ploch nebo transformačních ploch,

Územní plán vymezuje jednotlivé funkční plochy s cílem zachovat udržitelný rozvoj obce v dlouhodobém výhledu. V současnosti nelze hovořit o odstraňování důsledků náhlých hospodářských změn.

q) určovat nutné asanační a rekultivační zásahy do území,

V rámci územního plánu nebylo nutné stanovit asanační, rekonstrukční nebo rekultivační zásahy do území.

r) regulovat rozsah ploch pro využívání přírodních a nerostných zdrojů,

Na území obce se nenacházejí žádné přírodní zdroje a nerostné zdroje.

s) vytvářet podmínky pro ochranu území podle jiných právních předpisů před významnými negativními vlivy záměrů na území a navrhnout kompenzační opatření, pokud tak stanoví jiný právní předpis.

Územní plán Ludvíkovice je v souladu s vyhodnocením vlivů územního plánu na udržitelný rozvoj. V rámci územního plánu je respektována dokumentace Vyhodnocení vlivů územního plánu na životní prostředí, která je součástí územního plánu.

Vyhodnocení souladu s požadavky stavebního zákona

Územní plán Ludvíkovice splňuje požadavky stanovené zákonem č. 283/2021 Sb., stavební zákon, v platném znění a jeho prováděcími předpisy. Je zpracována v souladu s cíli a úkoly územního plánování stanovenými v § 38 a 39 stavebního zákona, zejména s požadavky na ochranu architektonických a urbanistických hodnot, včetně ochrany nezastavěného území. Územní plán splňuje přiměřeně požadavky na obsah územního plánu stanovené v příloze č. 7 k zákonu č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů.

Kontrola zpracování dat v jednotném standardu - protokol z ETL nástroje

IMPORT ÚZEMNÍHO PLÁNU OBCE 546496 spuštěn v 2026-02-12 15:21:01

Načtení reseneuzemi_p.shp

Tabulka ReseneUzemi úspěšně načtena

Počet prvků v tabulce ReseneUzemi : 1

Zkontrolováno: Tabulka ReseneUzemi neobsahuje nulové geometrie

Varování: Neexistuje soubor uzemiprvkyrp_p.shp

Načtení plochyrvz_p.shp

Tabulka PlochyRZV úspěšně načtena

Počet prvků v tabulce PlochyRZV : 689

Zkontrolováno: Tabulka PlochyRZV neobsahuje nulové geometrie

Načtení zastaveneuzemi_p.shp

Tabulka ZastaveneUzemi úspěšně načtena

Počet prvků v tabulce ZastaveneUzemi : 11

Zkontrolováno: Tabulka ZastaveneUzemi neobsahuje nulové geometrie

Varování: Neexistuje soubor uzemnirezervy_p.shp

Varování: Neexistuje soubor koridoryp_p.shp

Načtení koridoryn_p.shp

Tabulka KoridoryN úspěšně načtena

Počet prvků v tabulce KoridoryN : 2

Zkontrolováno: Tabulka KoridoryN neobsahuje nulové geometrie

Načtení plochyzmen_p.shp

Tabulka PlochyZmen úspěšně načtena

Počet prvků v tabulce PlochyZmen : 32

Zkontrolováno: Tabulka PlochyZmen neobsahuje nulové geometrie

Varování: Neexistuje soubor plochypodm_p.shp

Načtení vpsvpoas_p.shp

Tabulka VpsVpoAs úspěšně načtena

Počet prvků v tabulce VpsVpoAs : 2
Zkontrolováno: Tabulka VpsVpoAs neobsahuje nulové geometrie

Varování: Neexistuje soubor vpsvpoas_l.shp (linie)

Načtení uses_p.shp

Tabulka USES úspěšně načtena
Počet prvků v tabulce USES : 14
Zkontrolováno: Tabulka USES neobsahuje nulové geometrie

Varování: Neexistuje soubor systemsidelnizelene_p.shp

Varování: Neexistuje soubor systemverprostr_p.shp

----- KONTROLY -----

----- KONTROLA - ReseneUzemi (plochy) -----

Zkontrolováno: V tabulce ReseneUzemi neexistují nevalidní geometrie

Zkontrolováno: V tabulce ReseneUzemi neexistují protínající se geometrie

Zkontrolováno: V tabulce ReseneUzemi v atributu Obec_Kod jsou pouze povolené hodnoty

Zkontrolováno: V tabulce ReseneUzemi neexistují geometrie v nesouladu s hranicí obce v RÚIAN.

Zkontrolováno: V tabulce ReseneUzemi má geometrie správnou velikost

Status: OK

----- KONTROLA - PlochyRZV (plochy) -----

Zkontrolováno: V tabulce PlochyRZV neexistují nevalidní geometrie

Zkontrolováno: V tabulce PlochyRZV neexistují protínající se geometrie

Zkontrolováno: V tabulce PlochyRZV neexistují geometrie přesahující mimo řešené území

Zkontrolováno: V tabulce PlochyRZV v atributu CasH jsou pouze povolené hodnoty

Zkontrolováno: V tabulce PlochyRZV v atributu Typ jsou pouze povolené hodnoty

Zkontrolováno: V tabulce PlochyRZV v atributu Index jsou pouze povolené hodnoty

Status: OK

----- KONTROLA - ZastaveneUzemi (plochy) -----

Zkontrolováno: V tabulce ZastaveneUzemi neexistují nevalidní geometrie

Zkontrolováno: V tabulce ZastaveneUzemi neexistují protínající se geometrie

Zkontrolováno: V tabulce ZastaveneUzemi neexistují malé díry mezi prvky

Zkontrolováno: V tabulce ZastaveneUzemi neexistují geometrie přesahující mimo řešené území

Zkontrolováno: V tabulce ZastaveneUzemi v atributu Obec_Kod jsou pouze povolené hodnoty

Status: OK

----- KONTROLA - KoridoryN (plochy) -----

Zkontrolováno: V tabulce KoridoryN neexistují nevalidní geometrie

Zkontrolováno: V tabulce KoridoryN neexistují duplicity

Zkontrolováno: V tabulce KoridoryN neexistují geometrie přesahující mimo řešené území

Zkontrolováno: V tabulce KoridoryN v atributu Id jsou pouze povolené hodnoty

Status: OK

----- KONTROLA - PlochyZmen (plochy) -----

Zkontrolováno: V tabulce PlochyZmen neexistují nevalidní geometrie

Zkontrolováno: V tabulce PlochyZmen neexistují protínající se geometrie

Zkontrolováno: V tabulce PlochyZmen neexistují malé díry mezi prvky

Zkontrolováno: V tabulce PlochyZmen neexistují geometrie přesahující mimo řešené území

Zkontrolováno: V tabulce PlochyZmen v atributu Id jsou pouze povolené hodnoty

Zkontrolováno: V tabulce PlochyZmen v atributu Etapizace jsou pouze povolené hodnoty

Zkontrolováno: V tabulce PlochyZmen všechny plochy (P), které mají ležet v zastavěném území, v něm leží

Zkontrolováno: V tabulce PlochyZmen všechny plochy, které mají ležet mimo zastavěné území, mimo něj leží

Status: OK

----- KONTROLA - VpsVpoAs (plochy) -----

Zkontrolováno: V tabulce VpsVpoAs neexistují nevalidní geometrie

Zkontrolováno: V tabulce VpsVpoAs neexistují duplicity

Zkontrolováno: V tabulce VpsVpoAs neexistují geometrie přesahující mimo řešené území

Zkontrolováno: V tabulce VpsVpoAs v atributu Id jsou pouze povolené hodnoty

Zkontrolováno: V tabulce VpsVpoAs jsou všechny prvky (VU) v souladu s vrstvou USES

Status: OK

----- KONTROLA - USES (plochy) -----

Zkontrolováno: V tabulce USES neexistují nevalidní geometrie

Zkontrolováno: V tabulce USES neexistují protínající se geometrie

Zkontrolováno: V tabulce USES neexistují malé díry mezi prvky

Zkontrolováno: V tabulce USES neexistují geometrie přesahující mimo řešené území

Zkontrolováno: V tabulce USES v atributu CasH jsou pouze povolené hodnoty

Zkontrolováno: V tabulce USES v atributu Typ jsou pouze povolené hodnoty

Zkontrolováno: V tabulce USES v atributu Oznaceni jsou pouze povolené hodnoty

Zkontrolováno: V tabulce USES jsou v souladu atributy Typ a Oznaceni

Status: OK

----- KONTROLY VZTAHŮ MEZI VRSTVAMI -----

Zkontrolováno: Neexistují protínající se geometrie mezi tabulkami PlochyRZV_p a KoridoryP_p

Zkontrolováno: Neexistují díry mezi prvky PlochyRZV_p a KoridoryP_p

Zkontrolováno: Řešené území a kombinace vrstev PlochyRZV_p a KoridoryP_p jsou v souladu

Status: OK

Finální shp vytvořeny a zazipovány.

----- KONEC IMPORTU -----

IMPORT ÚZEMNÍHO PLÁNU OBCE 546496 ukončen v 2026-02-12 15:21:08

Status: Varování

c) Vyhodnocení souladu s požadavky jiných právních předpisů a se stanovisky dotčených orgánů, popřípadě s výsledky řešení rozporů

(Kapitola zpracovaná pořizovatelem.)

c.1)

Ve stanovené lhůtě uplatnily k projednávanému návrhu územního plánu Ludvíkovice ve smyslu ust. § 50 odst. 2 stavebního zákona svá stanoviska tyto dotčené orgány (1. – 19.), a oprávnění investoři (20. – 21.):

1. Státní úřad pro jadernou bezpečnost – dopisem ze dne 7. 4. 2022, č.j. SÚJB/RO/8277/2021

Citace: „Vyjádření Státního úřadu pro jadernou bezpečnost I zaslanému návrhu. K Vaší výzvě o zaslání stanoviska, Vám v souladu s § 208 písm. n) zákona č. 263/2016 Sb. Atomového zákona, sdělujeme, že se zaslaným návrhem Územního plánu Ludvíkovice z hlediska působnosti Státního úřadu pro jadernou bezpečnost, resp. z hlediska jaderné bezpečnosti a radiační ochrany při činnostech souvisejících s využíváním jaderné energie a činnostech vedoucích k ozáření, souhlasíme a k uvedené věci nemáme žádné věcné připomínky. Na základě analýzy žádosti jsme v souvislosti s územním plánováním neidentifikovali v oblasti radiační ochrany žádný konkrétní, zákonem č. 263/2016 Sb. chráněný zájem.“

Vyhodnocení: Souhlasné vyjádření dotčeného orgánu vzato na vědomí.

2. Krajský úřad Ústeckého kraje, odbor dopravy a silničního hospodářství - dopisem ze dne 8. 4. 2021, č.j. KUUK/047483/2021

Citace: „Návrh územního plánu stanovisko k návrhu Územního plánu Ludvíkovice včetně Vyhodnocení vlivů Územního plánu Ludvíkovice na udržitelný rozvoj území. Krajský úřad Ústeckého kraje, odbor dopravy a silničního hospodářství, jako dotčený orgán ve věcech silnic II. a III. třídy v souladu s ust. § 40 odst. 3 písm. f) zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, souhlasí s návrhem Územního plánu Ludvíkovice včetně Vyhodnocení vlivů Územního plánu Ludvíkovice na udržitelný rozvoj území bez připomínek.“

Vyhodnocení: Souhlasné vyjádření dotčeného orgánu vzato na vědomí.

3. Krajské ředitelství policie Ústeckého kraje – dopisem č.j. KRPU-56182-1/ČJ-2021-0400MN-14 ze dne 8. 4. 2021

Citace: „Oznámení zahájení projednání návrhu Územního plánu Ludvíkovice a vyhodnocení vlivů Územního plánu Ludvíkovice na udržitelný rozvoj území – sdělení k dopisu č.j. MDC/35777/2021 ze dne 1. 4. 2021. Na základě Vašeho dopisu, ve kterém nás žádáte o sdělení stanoviska na výše uvedenou akci, Vám sdělujeme následující: Dle zaslaných podkladů je zřejmé, že se návrh Územního plánu Ludvíkovice s vyhodnocením vlivů na udržitelný rozvoj území nedotkne majetku Krajského ředitelství policie Ústeckého kraje. S návrhem územního plánu Ludvíkovice souhlasíme a nemáme žádné připomínky. Toto stanovisko je pouze za majetek vč. existence sítí a je vydáno ve smyslu zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebního řádu (stavební zákon), s ohledem na příslušnost hospodaření Krajského ředitelství policie Ústeckého kraje s majetkem ČR.“

Vyhodnocení: Souhlasné stanovisko dotčeného orgánu vzato na vědomí.

4. Ministerstvo životního prostředí, odbor výkonu státní správy IV - dopisem ze dne 12. 4. 2021, č.j. MZP/2021/530/162

Citace: „Stanovisko k návrhu ÚP Ludvíkovice k Vyhodnocení vlivů ÚP Ludvíkovice na udržitelný rozvoj území. Ministerstvo životního prostředí, odbor výkonu státní správy IV obdrželo dne 6. 4. 2021 od Magistrátu města Děčín (v souladu s § 50 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu) oznámení o zahájení projednávání návrhu Územního plánu Ludvíkovice a Vyhodnocení vlivů Územního plánu Ludvíkovice na udržitelný rozvoj území žádostí o stanovisko. Zákonné zmocnění Ministerstva životního prostředí vyjadřovat se ÚPD vyplývá

z požadavků § 50 odst. 2 stavebního zákona č. 183/2006 Sb., z požadavků § 15 odst. 2 horního zákona č. 44/1988, konkrétně z těch jeho částí, které se vztahují k ochraně a využití nerostného bohatství a § 13 odst. 3 zákona č. 62/1988 Sb., o geologických pracích. Oprávněnost těchto požadavků a povinnost orgánů územního plánování a zpracovatelů ÚPD řídit se jimi v příslušné územně plánovací dokumentaci je stanovena v § 15 odst. 1 horního zákona č. 44/1988 a § 13 odst. 1 zákona č. 62/1988 o geologických pracích. K výše uvedenému návrhu zaujímá ministerstvo následující stanovisko: Z hlediska ochrany výhradních ložisek nerostných surovin a ochrany horninového prostředí Ministerstvo životního prostředí, odbor výkonu státní správy IV upozorňuje na výskyt sesuvů: Folknáře č. 138, Ludvíkovice č. 145, č. 6151, č. 6243, č. 6244, č. 6245, č. 7050, č. 7051, č. 7052, č. 7053, Děčín č. 6596 a Hřensko č. 7049 (viz. www.geofond.cz – mapové aplikace ČGS – údaje o území). Ministerstvo současně sděluje, že toto stanovisko nenahrazuje ostatní správní akty ministerstva, stejně jako dotčených orgánů státní správy, vydávané dle příslušných správních předpisů.“

Vyhodnocení: Stanovisko dotčeného orgánu s upozorněním na výskyt limitů v území (sesuvů) vzato na vědomí s tím, že jejich výše u vedený výčet byl v rámci prací na návrhu územního plánu k veřejnému projednání znovu prověřen a bylo konstatováno, že tyto územním plánu respektovány. Jejich výčet pak byl doplněn do textové části odůvodnění návrhu územního plánu mezi limity.

5. Krajský úřad Ústeckého kraje, odbor kultury a památkové péče - dopisem ze dne 21. 4. 2021, č.j. KUUK/053583/2021

Citace: „Vyjádření k návrhu Územního plánu Ludvíkovice. Krajský úřad Ústeckého kraje, odbor kultury a památkové péče (dále jen OKP KÚ ÚK) obdržel dne 6. 4. 2021 Vaše Oznámení o zahájení projednávání návrhu Územního plánu Ludvíkovice a vyhodnocení vlivů Územního plánu Ludvíkovice na udržitelný rozvoj území. K výše uvedené věci Vám tímto sdělujeme následující: OKP KÚ ÚK je dotčeným orgánem státní památkové péče příslušným uplatňovat stanovisko dle § 28 odst. 2 písm. c) zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů, pouze pro území, na kterém se nachází památková zóna nebo nemovitá národní kulturní památka. V řešeném území se nenachází památková zóna ani nemovitá kulturní památka, z tohoto důvodu nejsme v této věci dotčeným orgánem. Řešené území je územím s možnými archeologickými nálezy, ve smyslu § 22 odst. 2 zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů. Dotčeným orgánem státní památkové péče, uplatňujícím stanovisko k návrhu Územního plánu Ludvíkovice, je dle 29 odst. 2 písm. c) výše citovaného zákona – Magistrát města Děčín, odbor stavební úřad“.

Vyhodnocení: Vyjádření tohoto orgánu s upozorněním na věcně a místně příslušný dotčený orgán vzato na vědomí s tím, že tento dotčený orgán byl obeslán a k uplatnění stanoviska vyzván.

6. Magistrát města Děčín, odbor životního prostředí – dopisem ze dne 21. 4. 2021 č.j. MDC/42237/2021

Citace: „Vyjádření k oznámení zahájení projednávání návrhu územního plánu Ludvíkovice a vyhodnocení vlivů územního plánu Ludvíkovice na udržitelný rozvoj území. Magistrát města Děčín, odbor životního prostředí jako vodoprávní úřad podle § 104 odst. 2 písm. c) příslušný dle §106 zák. č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), v platném znění, po posouzení přeloženého výše uvedeného záměru ve smyslu § 18 zák. č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), dospěl k závěru, s předloženým návrhem Oznámení zahájení projednávání návrhu územního plánu Ludvíkovice a vyhodnocení vlivů územního plánu Ludvíkovice na udržitelný rozvoj území s tím, že v případě likvidace odpadních vod, pokud je to technicky možné dle § 3 zákona č. 274/2001 Sb., o vodovodech a kanalizacích, budou objekty napojeny na veřejnou kanalizaci zakončenou ČOV, vlastník obec Ludvíkovice. V případě, že technicky není možné napojení na veřejnou kanalizaci, bude likvidace odpadních vod z objektů

posuzována individuálně, a odpadní vody budou likvidovány v souladu s platnou legislativou (DČOV, septik s filtrem, atd.).“

Vyhodnocení: Návrh územního plánu ke společnému jednání obsahuje koncepci likvidace odpadních vod založenou na principu popsaném ve stanovisku dotčeného orgánu. Do textové části odůvodnění návrhu územního plánu pak bude tato informace doplněna

7. Obvodní báňský úřad pro území kraje Ústeckého - dopisem ze dne 23. 4. 2021, č.j. SBS 13133/2021/OBÚ-04/1

Citace: „Obvodní báňský úřad pro území kraje Ústeckého jako dotčený orgán dle ustanovení § 15 odst. 2 zákona č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon), ve znění pozdějších předpisů tímto vydává v souladu s ustanovením § 4 odst. 2 písm. b) zákona č. 183/2006 Sv., o územním plánování a stavebním řádu (dále jen stavební zákon), souhlasné stanovisko ke Návrhu územního plánu Ludvíkovice dle § 50 stavebního zákona.

Odůvodnění: Obvodní báňský úřad jako dotčený orgán při pořízení územního plánu vyhodnotil přeložený návrh územního plánu Ludvíkovice ve smyslu ustanovení § 15 odst. 2 horního zákona z hlediska ochrany a využití nerostného bohatství. Na základě tohoto vyhodnocení s předloženým Návrhem územního plánu Ludvíkovice souhlasí. Dále konstatuje, že v řešeném území se nenachází dobývací prostory a nebyla povolena hornická činnost. Z hlediska ochrany nerostného bohatství dále sdělujeme: V ploše, řešené návrhem územního plánu Ludvíkovice je k zajištění ochrany a využití nerostného bohatství stanoveno: Upozorňujeme na ložisko nevyhrazeného nerostu – stavební kámen ID: 5257100. Obvodní báňský úřad pro území kraje Ústeckého nemá k návrhu územního plánu Ludvíkovice žádné další připomínky.“

Vyhodnocení: Souhlasné stanovisko dotčeného orgánu vzato na vědomí.

8. Ministerstvo průmyslu a obchodu - dopisem ze dne 26. 4. 2021, č.j. MPO 337773/2020

Citace: „Návrh územního plánu Ludvíkovice. Závazná část. Z hlediska působnosti Ministerstva průmyslu a obchodu ve věci ochrany a využívání nerostného bohatství ve smyslu ustanovení § 15 odst. 2 zákona č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon), ve znění pozdějších předpisů, a podle ustanovení § 50 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, vydáváme následující stanovisko: K návrhu Územního plánu Ludvíkovice neuplatňujeme připomínky. Odůvodnění: Na území obce nejsou výhradní ložiska nebo schválené prognózní zdroje vyhrazených nerostů, které by bylo nezbytné zohlednit v procesu územního plánování podle ustanovení § 15 odst. horního zákona.“

Vyhodnocení: Souhlasné vyjádření dotčeného orgánu vzato na vědomí.

9. Magistrát města Děčín, odbor správních činností a obecní živnostenský úřad – dopisem ze dne 27. 4. 2021 č.j. MDC/44629/2001

Citace: „Stanovisko k návrhu Územního plánu Ludvíkovice. Obecní úřad obce s rozšířenou působností - Magistrát města Děčín, odbor správních činností a obecní živnostenský úřad – oddělení silničního podle ustanovení § 40 odst. 4 písm. d) zákona č. 13/1997 Sb., o pozemcích komunikacích ve znění pozdějších předpisů vydává následující stanovisko: Souhlasíme s návrhem Územního plánu Ludvíkovice.

Odůvodnění: Obecní úřad obce s rozšířenou působností – Magistrát města Děčín, Odbor správních činností a obecní živnostenský úřad, jako příslušná silniční správní úřad pro uplatňování stanoviska k územním plánům z hlediska řešení místních a účelových komunikací, souhlasí s návrhem územního plánu Ludvíkovice bez připomínek. Poznámka: Upozorňujeme na nesoulad mezi textovou a grafickou částí návrhu územního plán. Plocha BI31 je zakreslena v grafické části, ale není uvedena v textové části. Naopak plochy BI10, BI29, BI47, BI48, BI49 a BI50 jsou uvedeny v textové části, ale nejsou zakresleny v části grafické.“

Vyhodnocení: Souhlasné vyjádření dotčeného orgánu vzato na vědomí s tím, že nesoulad zastavitelných ploch v textu a grafice byl napraven.

10. Sekce nakládání s majetkem Ministerstva obrany ČR - dopisem ze dne 28. 4. 2021, č.j. 123305/2021-OÚZ-PHA

Citace: „Stanovisko k územně plánovací dokumentaci (§ 4 SZ) Návrh územního plánu Ludvíkovice – společné jednání k č.j.: MDC/35777/2021. Odbor ochrany územních zájmů a státního odborného dozoru, Sekce nakládání s majetkem Ministerstva obrany, v souladu se zmocněním v § 6 odst. 1, písm. h) zákona č. 222/1999 Sb., o zajišťování obrany České republiky, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon o zajišťování obrany ČR) a zmocněním v § 175 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu ve znění pozdějších předpisů (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen stavební zákon) jako věcně příslušné ve smyslu zákona o zajišťování obrany ČR, vydává ve smyslu § 50 stavebního zákona a dle § 4 odst. 2 písm. b) stavebního zákona stanovisko, jehož obsah je závazný pro opatření obecné povahy dle stavebního zákona, ve kterém ve veřejném zájmu žádá o zapracování limitů a zájmů MO do návrhu územně plánovací dokumentace před veřejným projednáním.

Na celém správním území je zájem Ministerstva obrany posuzován z hlediska povolování níže uvedených druhů staveb podle ustanovení § 175 zákona č. 183/2006 Sb. (jev 119).

Na celém správním území umístit a povolit níže uvedené stavby jen na základě závazného stanoviska Ministerstva obrany:

- výstavba, rekonstrukce a opravy dálniční sítě, rychlostních komunikací, silnic I. II. a III. třídy
- výstavba a rekonstrukce železničních tratí a jejich objektů
- výstavba a rekonstrukce letišť všech druhů, včetně zařízení
- výstavba vedení VN a VVN
- výstavba větrných elektráren
- výstavba radioelektronických zařízení (radiové, radiolokační, radionavigační, telemetrická) včetně anténních systémů a opěrných konstrukcí (např. základnové stanice....)
- výstavba objektů a zařízení vysokých 30 m a více nad terénem
- výstavba vodních nádrží (přehrady, rybníky)
- výstavba objektů tvořících dominanty v území (např. rozhledny).

Ministerstvo obrany požaduje respektovat výše uvedené vymezené území a zapracovat je do textové části návrhu územního plánu do Odůvodnění, kapitoly Zvláštní zájmy Ministerstva obrany. Do grafické části pod legendu koordinačního výkresu zapracujte následující textovou poznámku: Celé správní území je zájmovým územím Ministerstva obrany z hlediska povolování vyjmenovaných druhů staveb.

Odůvodnění: Ministerstvo obrany v souladu se zmocněním v § 6 odst. 1 písmeno h) zákona o zajišťování obrany ČR a zmocněním v § 175 odst. 1 stavebního zákona provedlo po obdržení oznámení pořizovatele územně plánovací dokumentace (dále jen ÚPD) vyhodnocení výše uvedeného návrhu z pozice dotčeného orgánu. Ministerstvo obrany nemá k předloženému návrhu ÚPD další připomínky za předpokladu zapracování výše uvedeného požadavku MO do textové i grafické části v souladu s tímto stanoviskem. Jedná se o provedení úprav části Odůvodnění, které neovlivňují koncepci předložené ÚPD. Výše uvedené vymezení území Ministerstva obrany (jev 119) tvoří neopomenutelné limity v území nadregionálního významu a jejich respektování a zapracování do ÚPD je požadováno ve veřejném zájmu pro zajištění obrany a bezpečnosti státu.“

Vyhodnocení: Veškeré výše požadované úpravy uvedené ve stanovisku dotčeného orgánu byly akceptovány a v návrhu územního plánu k veřejnému projednání provedeny.

11. Magistrát města Děčín, odbor stavební úřad, odd. územního rozhodování, památkové péče a speciálního stavebního úřadu – dopisem ze dne 11. 5. 2021 č.j. MDC/50440/2021

Citace: „Stanovisko k č.j. MDC/35777/2021 ze dne 1. 4. 2021. K rukám Aleny Singolové. Stavební úřad Magistrátu Města Děčín, jako místně a věcně příslušný orgán státní památkové péče ve smyslu § 29 odst. 2 zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákona o státní památkové péči), dle ustanovení § 24 vyhlášky MV ČR č. 388/2002 Sb., o

stanovení správních obvodů obcí s rozšířenou působností a dle ustanovení § 10 a § 11 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád v platném znění, obdržel dne 07. 04. 2021 oznámení Magistrátu města Děčín, Odbor stavební úřad, oddělení Úřad územního plánování, OSU, Mírové nám. Č.p. 1175/5, Děčín IV-Podmokly, 405 02 Děčín 2 o zahájení projednávání ve věci: Návrh územního plánu Ludvíkovice. K tomu sdělujeme: Na území obce se nalézají

1. Prohlášené kulturní památky na území obce, evidované v Ústředním rejstříku kulturních památek – pomník H. Kudliča na pozemku p.p.č. 933/1 k.ú. Ludvíkovice, č. rej. ÚSKP 20833/5-3819; Boží muka na pozemku p.p.č. 1115/1 k.ú. Ludvíkovice, č. rej. ÚSKP 44727/5-3817
2. Válečné hroby, pomníky, evidované v Centrální evidenci válečných hrobů Ministerstva obrany ČR-CZE-4202-41641-pomník padlým z I. světové války, stojící před hřbitovem
3. Neprohlášené kulturní památky a pomníky/pietní místa – kaple u vchodu na hřbitov, na pozemku p.p.č. 1491/1 k.ú. Ludvíkovice; kříž na odbočce ze silnice I/13 do obce (vlevo) na pozemku p.p.č. 940/2 k.ú. Ludvíkovice u domu č.p. 233 Ludvíkovice; pomník vděčnosti na pozemku p.p.č. 717/1 k.ú. Ludvíkovice před č.p. 68 Ludvíkovice – Základní škola
4. Archeologická lokalita ÚAN II – středověké a novověké obce.

Žádáme o doplnění památek pod body č. 2 a 3 do textové části Návrhu územního plánu – Odůvodnění ÚP, tabulka č. 9 na str. 38. Válečný pomník pod bodem 2 požadujeme doplnit i do grafické části – Koordinační výkres. Po doplnění výše uvedeného je návrh územního plánu z hlediska zájmů chráněných zvláštními předpisy – zákon č. 20/1987 Sb. O státní památkové péči a zákon č. 122/2004 S. Zákon o válečných hrobech a pietních místech a o změně zákona č. 256/2001 Sb., o pohřebnictví a o změně některých zákonů, oba ve znění pozdějších předpisů, přípustný.

Vyhodnocení: Veškeré výše požadované úpravy uvedené ve stanovisku dotčeného orgánu byly akceptovány a v návrhu územního plánu k veřejnému projednání provedeny.

12. Státní pozemkový úřad – dopisem ze dne 12. 5. 2021, č.j. SPU 169978/2021

Citace: Souhrnné stanovisko k návrhu územního plánu Ludvíkovice.

1. Za správu vodohospodářských staveb s příslušností hospodařit: Vyjádření k melioračním stavbám. V zájmovém území ÚP Ludvíkovice evidujeme stavby vodních děl – hlavní odvodňovací zařízení (HOZ), které jsou v majetku státu a příslušnosti hospodařit Státního pozemkového úřadu v souladu s § 56 odst. 6 zákona č. 254/2001 Sb., o vodách, v platném znění, a § 4 odst. 2 zákona č. 503/2012 Sb., o Státním pozemkovém úřadu a o změně některých souvisejících zákonů, v platném znění. Jedná se o tyto stavby (jejich umístění-viz. příloha):

Ozn.	Název HOZ	Evidované pod ID	ČHP	Druh HOZ	Délka (km)	Rok pořízení
HOZ1	LUDVIKOVICE II ODPAD 01	3060000209- 11201000	1-14-04- 004/0	otevřený	0,048	1966
HOZ2	LUDVIKOVICE II ODPAD 03	3060000211- 11201000	1-14-04- 004/0	zakrytý	0,251	1966
HOZ3	LUDVIKOVICE II ODPAD 03	3060000210- 11201000	1-14-04- 004/0	otevřený		1966
HOZ4	LUDVIKOVICE II ODPAD 04	3060000212- 11201000	1-14-04- 004/0	otevřený		1966
HOZ5	LUDVIKOVICE II ODPAD 04	3060000213- 11201000		zakrytý		1966

Při dotčení staveb HOZ požadujeme:

1. Respektování staveb HOZ a zachování jejich funkčnosti.

2. Z hlediska umožnění výkonu správy a údržby je nutné zachovat podél zakrytých úseků HOZ nezastavěný manipulační pruh o šíři 4 m od osy potrubí na obě strany a podél otevřených HOZ oboustranný manipulační pruh v šíři 6 m od vrchní hrany. Na uvedených vodních dílech HOZ je zajišťována běžná údržba, např. odstranění splavené ornice, sečení porostů a odstraňování náletů dřevin z průtočného profilu HOZ, v případě zakrytých úseků opravy trubních vedení vč. revizních šachet.
3. Do HOZ nebudou vypuštěny žádné odpadní ani dešťové vody.
4. V případě provádění výsadby okolo HOZ požadujeme výsadbu pouze po jedné straně ve vzdálenosti 3 m od vrchní hrany u otevřených HOZ a u zakrytých ve vzdálenosti min. 4 m od osy potrubí.

Pro informaci sdělujeme, že dle nám dostupných informací se na části zájmového území nachází podrobné odvodňovací zařízení (POZ), které je příslušenstvím pozemků. Při provádění výsadby na plochách s výskytem podrobného odvodňovacího zařízení (POZ) musí být provedena taková opatření, aby bylo zabráněno prorůstání kořenů do drenáží a nedošlo k porušení jejich funkčnosti. Dostupné podklady – údaje o POZ (investicích do půdy za účelem zlepšení půdní úrodnosti) jsou neaktualizovanými historickými daty, která pořídila Zemědělská vodohospodářská správa digitalizací analogových map 1 : 10 000. Vzhledem k tomu, že neexistuje evidence meliorací (odvodnění a závlah) a jejich následných změn (zrušení, rozšíření) od doby pořízení těchto dat (zákresy do map provedeny v 90. letech, jejich následná digitalizace proběhla přibližně v letech 2003-2007), nemusí proto tato data odpovídat skutečnému rozsahu meliorací na jednotlivých pozemcích. Údaje jsou k dispozici ke stažení na Portálu farmáře (<http://eagri.cz/public/web/mze/farmari/LPIS/data.melioraci/>) ve formátu shp a jsou také zobrazeny v LPIS ve vrstvě LPIS/Nitrátová směrnice/Uložení hnojiv – detail/Meliorace. Toto stanovisko se vydává ze SPÚ, odbor vodohospodářských staveb, z titulu vlastníka technické infrastruktury (staveb k vodohospodářským melioracím). Příloha: Situace HOZ

Vyhodnocení: Do odůvodnění územního plánu byla doplněna informace o HOZ s tím, že požadavky při dotčení staveb HOZ, které dotčený orgán uvádí, se týkají až následných správních řízení, nikoliv vlastního řešení územního plánu, který řeší toliko návrhy ploch, nikoli umístění staveb. Informace o POZ vzata na vědomí bez dopadu do územního plánu, neboť meliorace byly součástí výkresu záboru zemědělského půdního fondu.

2. Za správu nemovitosti v majetku státu a příslušnosti hospodařit Státního pozemkového úřadu: Bez připomínek.

Vyhodnocení: Stanovisko bez připomínek vzato na vědomí.

3. Za krajinné plánování formou pozemkových úprav: Na základě předloženého návrhu ÚP Vám sdělujeme, že v roce 2019 byly v k.ú. Ludvíkovice na základě žádosti vlastníků nadpoloviční výměry zemědělské půdy zahájeny komplexní pozemkové úpravy. V současné době probíhají přípravné práce na podkladech pro VZ na výběr zpracovatele pozemkových úprav. Cíle pozemkových úprav plynoucí z problémů uvedených v žádostech vlastníků jsou:

- Zpřístupnění pozemků
- Zlepšení hospodaření s vodou v krajině – návrh opatření sloužících k neškodnému odvedení povrchových vod
- Návrh opatření k omezení zrychleného odtoku vody z území, zlepšení retence vody v krajině
- Zlepšení hospodaření s vodou v krajině – návrh opatření sloužících k ochraně území před záplavami
- Zajištění podmínek pro zlepšení životního prostředí
- Ochrana a zúrodnění půdního fondu
- Zajištění podmínek pro racionální hospodaření vlastníků půdy

Dále bude kladen důraz na propojení sousedních katastrů, zejména s k.ú. Huntířov, kde jsou již také zahájeny pozemkové úpravy, předpokládáme historickou cestu kolem Popovičského vrchu. Vzhledem k tomu, že předložený návrh problémy uvedené výše neřeší, požadujeme v regulativech všech ploch mimo zastavěných uvést možnost umísťovat stavby a zařízení pro

zemědělství a vodní hospodářství, pro ochranu přírody a krajiny, pro veřejnou technickou a dopravní infrastrukturu v extravilánu obce tak, aby nebylo vyloučeno umístění opatření dle § 9 odst. 8 a odst. 9 zákona 139/2002 Sb. tzn.:

- a) opatření sloužící ke zpřístupnění pozemků jako polní nebo lesní cesty, mostky, propustky, brody
- b) protierozní opatření pro ochranu půdního fondu jako protierozní meze, průlehy, zasakovací pásy, záchytné příkopy, terasy, větrolamy, zatravnění, zalesnění a podobně,
- c) vodohospodářská opatření sloužící k neškodnému odvedení povrchových vod a ochraně území před záplavami jako nádrže. Rybníky, úpravy toků, odvodnění, ochranné hráze, suché poldry a pro retenci vody k ochraně před suchem a podobně,
- d) opatření k ochraně a tvorbě životního prostředí, zvýšení ekologické stability jako místní územní systémy ekologické stability, doplnění, případně odstranění zeleně a terénní úpravy, mokřady a tůňe a podobně.
- e) Dále je nutné postupovat v souladu s metodickým návodem Koordinace územních plánů a pozemkových úprav 2. aktualizované vydání.“

Vyhodnocení: Požadované úpravy regulativů v nezastavěném území nelze s přihlédnutím k dohodám učiněným s ostatními dotčenými orgány ohledně využívání krajiny (zejména s orgány ochrany přírody a s orgánem ochrany zemědělského půdního fondu) provést. V návrhu územního plánu k veřejnému projednání bude v případě ukončených komplexních pozemkových úprav zohledněn jejich faktický stav.

13. Krajský úřad Ústeckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství - dopisem ze dne 18. 5. 2021, č.j. KUUK/066110/2021/ZPZ/Sik

Citace: Stanovisko k návrhu územního plánu Ludvíkovice podle § 55b odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů. Krajský úřad Ústeckého kraje jako příslušný úřad z hlediska posuzování vlivů koncepce na životní prostředí dle § 22 písm. d) zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů (dále jen ZOPV), vydává na základě předloženého návrhu územního plánu Ludvíkovice v souladu s ustanovením § 55b odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, v platném znění (dále jen stavební zákon): Stanovisko dotčeného orgánu. Předložený návrh územního plánu Ludvíkovice obsahuje Vyhodnocení vlivů územního plánu na životní prostředí (dále jen vyhodnocení SEA), které bylo zpracováno Ing. Janem Dřevíkovským v srpnu 2020, držitelem autorizace ve smyslu § 19 ZOPV (osvědčení MŽP ČR: č.j. 2556/381/OPVŽP/93, rozhodnutí MŽP o prodloužení autorizace č.j. 53104/ENV/15) a Vyhodnocení vlivů koncepce na evropsky významné lokality a ptačí oblasti, které bylo zpracováno Mgr. Ondřejem Volfem v srpnu 2020, který je držitelem autorizace k provádění posouzení podle § 45h a i zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny (osvědčení MŽP ČR: č.j. 630/905/05 ze dne 19. 5. 2005. autorizace byla prodloužena rozhodnutím MŽP č.j. MZP/2020/630/931). V rámci vydaného stanoviska podle § 10i ZOPV, resp. Stanovisko dle § 47 odst. 2 stavebního zákona, k návrhu zadání územního plánu Ludvíkovice ze dne 6. 1. 2016 , č.j. 82/ZPZ/2016/SEA, bylo požádáno, aby vyhodnocení SEA bylo zpracováno striktně v rozsahu přílohy stavebního zákona (názyv kapitol a odpovídající obsah). Dále bylo požadováno, aby se zpracovatel vyhodnocení SEA zaměřil na vlivy ÚP na poměry dotčené oblasti s ohledem na možnost celkového negativního ovlivnění složek životního prostředí a možné ovlivnění zdraví obyvatelstva. Příslušným úřadem byla provedena věcná kontrola obsahové náplně jednotlivých kapitol vyhodnocení SEA dle přílohy stavebního zákona a přiměřeně dle dokumentu Metodické doporučení pro posuzování vlivů obecných koncepcí na životní prostředí, který vydalo Ministerstvo životního prostředí – Věstník MŽP leden 2019 č.j. MZP/2019/130/72 – příloha č. 2, a dokumentu Metodické doporučení pro vyhodnocení vlivů PÚR ČR a ZÚR na životní prostředí, které vydalo Ministerstvo životního prostředí – Věstník MŽP únor 2015, po které dospěl k následujícímu zjištění:

V obsahu není uvedeno přesné znění kapitol dle přílohy stavebního zákona – konkrétně se jedná o názvy kapitoly 6 a 7.

V kapitole č. 1 je nutné uvést s jakými strategickými dokumenty má koncepce vztah, upozornění na Politiku územního rozvoje ČR a Zásady územního rozvoje Ústeckého kraje je nedostačující, je nutné také zhodnotit jejich vztah. Je nutné, aby byly při zpracování kapitoly č. 1 vzaty v úvahu všechny aktuální strategické dokumenty, k nimž může mít předmětná změna ÚP vztah. V této kapitole je vhodné uvést i dokumenty, které nemusí obsahovat cíle ochrany životního prostředí (koncepce na úrovni obcí). Z kapitoly č. 1 vyjdou strategické dokumenty, se kterými má pořizovaná změna ÚP velmi silný a silný vztah. Doporučujeme, aby si autorizovaná osoba vždy zpracovala seznam koncepcí předtím, než bude provádět hodnocení vztahu těchto koncepcí. Je nutné také uvést závěry z hodnocených vztahů a následně dokumenty s nejvyššími hodnotami vztahů jsou předmětem hodnocení kapitoly č. 2. Pokud není kapitola č. 1 řádně provedena, nelze provést ani zhodnocení vztahu ÚPD k cílům ochrany životního prostředí přijatým na vnitrostátní úrovni v kapitole č. 2.

V kapitole č. 2 je pak nutné vymezit strategické dokumenty, se kterými má pořizovaná změna ÚP velmi silný a silný vztah. Vhodné je použít hodnocení dle stupnice uvedené v Metodickém doporučení pro posuzování vlivů obecných koncepcí na životní prostředí v kapitole 3.1.2 Vztah koncepce k jiným strategickým dokumentům. Výstupem kapitoly je identifikace relevantních přijatých strategických dokumentů vůči posuzované koncepci. Výsledky z kapitoly č. 2 by následně měly být podkladem pro kapitolu č. 9.

V kapitole č. 3 nejsou zpracovány podkapitoly týkající se Pozemků určených k plnění funkcí lesa a Obyvatelstva a hygieny prostředí (veřejné zdraví, hluk). Podkapitola Zemědělská půda je zpracována velmi stručně, chybí informace o třídách ochrany ZPF v území např. tabulka s výměrou nebo procenty jednotlivých tříd, jelikož v kapitole č. 6 jsou pak uváděny zábory ZPF. Autorizovaná osoba by měla v této kapitole rozvést předpokládaný vývoj stavu životního prostředí (v rámci každé složky životního prostředí), pokud by ÚPD nebyla uplatněna, kde je žádoucí shrnout stávající stav a možné směry ovlivnění základních složek životního prostředí po přijetí posuzovaného dokumentu.

Kapitola č. 4 svým zpracováním neodpovídá Metodickému doporučení, jelikož nejsou provedeny charakteristiky životního prostředí, které by mohly být uplatněním ÚPD významně provedeny. V této kapitole by měla autorizovaná osoba upozornit na významné ovlivnění životního prostředí – složková analýza. Kapitola by měla obsahovat popis nejdůležitějších vývojových trendů v životním prostředí dotčeného území a identifikaci souvisejících specifických problémů a možných rizik, které mají vztah v ÚPD, tzn. k tomu, co předmětná změna ÚPD řeší. Měla by zde být uvedena bližší charakteristika oblastí, které mají zvláštní význam pro životní prostředí z hlediska soustředění významných environmentálních hodnot. Součástí této kapitoly by měl být přehled hodnot a limitů využití území, které jsou základními mezemi pro návrh koncepce. Cílem je určit klíčové oblasti a specifické problémy životního prostředí relevantní k ÚPD ve vztahu k jejich územní ochraně. Nezbytnou součástí je komentář k možným předpokládaným ovlivněním těchto území v důsledku realizace předmětné změny ÚPD. Významně ovlivněny mohou být i jednotlivé složky životního prostředí v regionu, která pro implementaci koncepce představují určitá rizika či naopak příležitosti ke zlepšení jejich stavu. Součástí této kapitoly je také provedení prostorové analýzy, tzn. zda, je možnost vzniku kumulativních a synergických vlivů.

Kapitola č. 5 by měla sloužit jako podklad pro hodnocení kumulativních a synergických vlivů. Úkolem této kapitoly je shrnout závěry analýz provedených v předchozích kapitolách (především v kapitole č. 2) a identifikovat hlavní problémy složek životního prostředí v řešeném území v kontextu předmětu řešení předkládaného návrhu ÚPD. Součástí by měl být komentář k ovlivnění těchto identifikovaných problémů realizací ÚPD shrnující všechny identifikované vlivy na jednotlivé výše identifikované současné problémy životního prostředí. Specificky se potom řeší možné vlivy na lokality soustavy Natura 2000, které není možné v této kapitole opomenout.

Tato kapitola je podkladem pro hodnocení kumulativních a synergických vlivů, nicméně v předloženém vyhodnocení SEA je pouze konstatováno, že uplatněním ÚP Libouchec dojde k ovlivnění krajiny, ke změně odtokových poměrů a navýšení dopravních intenzit. Charakteristika těchto témat a jejich možného ovlivnění realizací koncepce je předmětem kapitoly č. 4.

Kapitola č. 6 (neúplný název kapitoly) je stěžejní kapitolou hodnocení možných vlivů koncepce. Její úplné a kvalitní zpracování je zásadním předpokladem pro úspěšné splnění strategického hodnocení vlivů, kterým je poskytnuté zpětné vazby posuzované koncepce z hlediska dopadů na složky životního prostředí včetně podnětů pro její případné úpravy orientované na další minimalizaci těchto vlivů. V této kapitole je třeba provést hodnocení koncepce jako celku. V této kapitole je třeba provést hodnocení koncepce jako celku. Návrhovou část je vhodné vyhodnotit podrobně (pro jednotlivé návrhové plochy) na úrovni jednotlivých výroků nejlépe tabulkovou formou dle Metodického doporučení pro vyhodnocení vlivů PÚR ČR a ZÚR na životní prostředí. V této kapitole by mělo být provedeno také vyhodnocení, příp. okomentování, možných přeshraničních vlivů pro sousední obce. Dle Metodického doporučení pro vyhodnocení vlivů PÚR ČR a ZÚR na životní prostředí je nutné provést kvalitativní hodnocení, které zahrnuje identifikaci dotčených jevů a charakteristik a popis důsledků jejich možného ovlivnění s rozlišením vlivů dle účinků (přímé, nepřímé) a dle délky jejich působení (trvalé, přechodné – dlouhodobé, střednědobé, krátkodobé) a dále je nutné provést kvalitativní hodnocení, odhad rozsahu působení vlivů a navrhnout opatření pro eliminaci, omezení nebo kompenzaci vlivu. Hodnocení kumulativních a synergických vlivů by mělo být provedeno jako spolupůsobení všech navrhovaných aktivit a opatření na životní prostředí a veřejné zdraví, a to i v kontextu spolupůsobení jednotlivých navrhovaných opatření, identifikace míry, směru a rozsahu působení těchto vlivů a následné přijetí či odmítnutí předkládané ÚPD by mělo být provedeno na základě celkového vlivu ÚPD na životní prostředí a veřejné zdraví. V případě identifikování negativních kumulativních nebo synergických vlivů je třeba navrhnout minimalizační opatření a způsobu monitoringu stejně jako v případě ostatních zjištěných negativních vlivů na životní prostředí. V předloženém Vyhodnocení SEA je provedeno hodnocení ploch souhrnně (plochy bydlení, plochy výroby a skladování, plochy dopravní infrastruktury), nicméně je nutné vyhodnotit každou jednotlivou navrhovanou plochu či koridor zvlášť, validně je okomentovat, učinit závěr a především navrhnout minimalizační opatření a způsobu monitoringu.

V kapitole č. 7 (neúplný název kapitoly) chybí srozumitelný popis použitých metod vyhodnocení včetně jejich omezení a metodika hodnocení vymezených ploch a koridorů.

V kapitole č. 8 by měla autorizovaná osoba navrhnout taková opatření, která budou do ÚPD zapracovatelná nebo sdělit, že výroková část už obsahuje požadavky na minimalizaci zjištěných vlivů. Návrhy opatření k vyloučení, omezení a případně kompenzaci identifikovaných negativních vlivů bývají formulovány na základě zjištění a vyhodnocení potenciálních vlivů provedených v kapitole č. 6 přílohy stavebního zákona. Opatření by měla být rozdělena dle jejich charakteru na koncepční, prostorová a projektová. Tato opatření jsou následně podkladem pro návrh podmínek a opatření ovlivňující finální výrok.

Kapitola č. 9 není řádně naplněna, tato kapitola je výstupem z kapitol 1 a 2, které nebyly řádně zpracovány. U referenčního cíle by měla být informace, ze kterého strategického dokumentu tento referenční cíl vychází. V komentářích by pak mělo být navrženo, jaké řešení povede k ochraně životního prostředí a zhodnocení způsobu zpracování cílů ochrany životního prostředí by mělo být také souhrnně okomentováno.

V kapitole č. 10 by měla autorizovaná osoba navrhnout ukazatele jak pro sledování vlivů na jednotlivé složky životního prostředí, tak ukazatele pro sledování případných kumulativních a synergických vlivů, pokud byly v rámci posouzení identifikovány jako potenciálně významné. Se stanovením identifikátorů je vhodné v rámci vyhodnocení vlivu na životní prostředí navrhnout systém sledování a hodnocení vlivu realizace ÚPD na životní prostředí. Ve všech případech, kde byl vyhodnocen již mírný negativní vliv, je nutné, aby autorizovaná osoba navrhla monitorovací identifikátory, jestliže není možné tyto identifikátory navrhnout, je nutné, aby to autorizovaná

osoba okomentovala. U navržených monitorovacích identifikátorů vlivů na životní prostředí je nutné uvést jednotky a zdroj, odkud budou data čerpány.

V kapitole č. 11 mají být požadavky naformulovány tak, aby je bylo možné převzít do výroku. V rámci vyhodnocení SEA by mělo docházet mezi autorizovanou osobou a pořizovatelem (příp. zpracovatelem ÚP) k vzájemné spolupráci. Je nutné, aby autorizovaná osoba navržená minimalizační opatření zkonzultovala s pořizovatelem, zda lze navržené požadavky převzít do výrokové části ÚP. Pakliže to nelze, musí se autorizovaná osoba pokusit navrhnout jiné anebo jejich formulaci navrhnout spolu s pořizovatelem (příp. zpracovatelem ÚP). Rovněž na základě spolupráce autorizované osoby s pořizovatelem mohou být minimalizační požadavky již zapracovány během procesu pořizování změny ÚP, a pak autorizovaná osoba v kapitole č. 11 uvede, že její navržené požadavky na minimalizaci vlivů byly již zapracovány a ve které části.

Úkolem kapitoly č. 12 je formulace stručného a všestranně srozumitelného výtahu všech přechozích kapitol s akcentem na identifikaci hlavních problémů, shrnutí významnosti kladných a záporných vlivů předloženého ÚP na životní prostředí a veřejné zdraví, včetně konstatování, zda a za jakých podmínek považuje autorizovaná osoba předloženou změnu ÚP za akceptovatelnou či nikoliv.

Na základě výše uvedeného Krajský úřad Ústeckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, sděluje, že předložené Vyhodnocení SEA nesplňuje dostatečně obsahové náležitosti stanovené přílohou stavebního zákona a je nutné jej v souladu s § 10i odst. 2 ZOPV dopracovat. Při dopracování vyhodnocení SEA doporučujeme vycházet přiměřeně z dokumentu Metodické doporučení pro posuzování vlivů obecných koncepcí na životní prostředí, který vydalo Ministerstvo životního prostředí – Věstník MŽP leden 2019 č.j. MZP/2019/130/72 – příloha č. 2: https://www.mzp.cz/C125458002F0DC7/cz/vestnik_mzp_2019/FILE/SOTPR-Vestnik leden 2019 priloha2 -190206.pdf.

dokumentu Metodické doporučení pro vyhodnocení vlivů PÚR ČR a ZÚR na životní prostředí, který vydalo Ministerstvo životního prostředí – Věstník MŽP únor 2015: https://www.mzp.cz/web/edice.nsf/C55BC62354ABEF72C1257DFD0050C5C1/file/Vestnik_02_unor_2015_final.pdf

a dalších relevantních metodických doporučení, uvedených na portálu CEBA – IS SEA (www.mzp.cz – záložka Metodická doporučení a aktuality): https://portal.cenia/eiasea/dokumenty/sea_metodicka_doporuceni.”

Vyhodnocení: Na základě tohoto stanoviska dotčeného orgánu byla dokumentace SEA dopracována a následně opatřena stanoviskem dotčeného orgánu č.j. KUUK/069172/2024/ZPZ/Sik ze dne 6. 5. 2024, které je součástí kapitoly h) textové části Odůvodnění územního plánu Ludvíkovice. Poznámka pořizovatele – některé chybné části textu jako např. § 55b, nebo předmětné změna považujeme za písařské chyby, protože dokumentace SEA byla pořizována k územnímu plánu, nikoliv ke změně pořizované podle § 55b zákona.

14. Krajský úřad Ústeckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství - dopisem ze dne 19. 5. 2021, č.j. KUUK/048559/2021

Citace: „Návrh územního plánu Ludvíkovice – vyjádření Krajského úřadu Ústeckého kraje, odboru životního prostředí a zemědělství. Krajský úřad Ústeckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství obdržel dne 6. 4. 2021 od Magistrátu města Děčín oznámení o konání projednání územního plánu Ludvíkovice. Ve věci vydáváme následující stanoviska.

„Ochrana ovzduší

Krajský úřad Ústeckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, nemá k návrhu územního plánu Ludvíkovice z hlediska ochrany ovzduší připomínky. Krajský úřad Ústeckého kraje vydává stanovisko k územnímu plánu a k regulačnímu plánu v souladu s § 11 odst. 2 písm. a) zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon). Krajský úřad Ústeckého kraje upozorňuje na povinnost plnění imisních limitů pro ochranu zdraví lidí dle přílohy č. 1 zákona. Tento požadavek má přímou vazbu na využití území pro průmyslové a zemědělské účely (rozvojové lokality).“

Vyhodnocení: Souhlasné stanovisko dotčeného orgánu bez uplatnění připomínek vzato na vědomí s tím, že k upozornění na povinnost plnění imisních limitů uvádíme, že územní plán, který navrhuje plochy, nikoliv vlastní umístění staveb není nástrojem pro zajištění plnění imisních limitů.

„Ochrana přírody a krajiny

Vzhledem k umístění zájmové oblasti na území Chráněné krajinné oblasti České středohoří a na území Chráněné krajinné oblasti Labské pískovce, je k vyjádření příslušná Agentura ochrany přírody a krajiny ČR, Regionální pracoviště Správa CHKO České středohoří se sídlem v Litoměřicích a Správa Národního parku České Švýcarsko, která vykonává správu ochrany přírody na území CHKO Labské pískovce.“

Vyhodnocení: Vyjádření tohoto orgánu s upozorněním na věcně a místně příslušný dotčený orgán vzato na vědomí s tím, že oba dva dotčené orgány byly obeslány a k uplatnění stanoviska vyzvány.

„Ochrana zemědělského půdního fondu

Krajský úřad Ústeckého kraje, jako dotčený orgán z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu (dále jen ZPF) podle § 17a písm. a) zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákona), uvádí následující:

Řešení návrhu územního plánu Ludvíkovice navrhuje rozvojové plochy o celkové rozloze 21,33 ha na pozemcích náležejících do zemědělského půdního fondu (dále jen ZPF).

Plocha BI15 navrhovaná pro funkční využití plochy bydlení – individuální představuje zábor 0,66 ha zemědělské půdy zařazené do II. třídy ochrany. Plocha navazuje na zastavěné území a při stávající komunikaci. Plocha je situována na cenných půdách zařazených do II. třídy ochrany, které lze v souladu s § 4 odst. 3 zákona odejmout pouze v případech, kdy jiný veřejný zájem výrazně převažuje nad veřejným zájmem ochrany ZPF. Předložená dokumentace neobsahuje odůvodnění návrhu této plochy na takto cenných půdách. Vzhledem k uvedenému nelze s návrhem zařazení této plochy do návrhu ÚP z hlediska ochrany ZPF souhlasit. Návrh v tomto bodě odporuje § 4 odst. 1 písm. b) a § 4 odst. 3 zákona.

Plocha BI16 navrhovaná pro funkční využití plochy bydlení – individuální představuje zábor 0,13 ha zemědělské půdy zařazené do II. třídy ochrany. Plocha je umístěna v proluce mezi zastavěným územím. Plocha je situována na cenných půdách zařazených do II. třídy ochrany, které lze v souladu s § 4 odst. 3 zákona odejmout pouze v případech, kdy jiný veřejný zájem výrazně převažuje nad veřejným zájmem ochrany ZPF. Předložená dokumentace neobsahuje odůvodnění návrhu této plochy na takto cenných půdách. Vzhledem k uvedenému nelze s návrhem zařazení této plochy do návrhu ÚP z hlediska ochrany ZPF souhlasit. Návrh v tomto bodě odporuje § 4 odst. 1 písm. b) a § 4 odst. 3 zákona.

Plocha BI18 navrhovaná pro funkční využití plochy bydlení – individuální představuje zábor 0,98 ha zemědělské půdy zařazené do II. třídy ochrany. Plocha vyplňuje proluku mezi zastavěným územím. Plocha je situována na cenných půdách zařazených do II. třídy ochrany, které lze v souladu s § 4 odst. 3 zákona odejmout pouze v případech, kdy jiný veřejný zájem výrazně převažuje nad veřejným zájmem ochrany ZPF. Předložená dokumentace neobsahuje odůvodnění návrhu této plochy na takto cenných půdách. Vzhledem k uvedenému nelze s návrhem zařazení této plochy do návrhu ÚP z hlediska ochrany ZPF souhlasit. Návrh v tomto bodě odporuje § 4 odst. 1 písm. b) a § 4 odst. 3 zákona.

Plocha BI19 navrhovaná pro funkční využití plochy bydlení – individuální představuje zábor 0,14 ha zemědělské půdy zařazené do II. třídy ochrany. Plocha navazuje na zastavěné území a zarovnáva ho. Plocha je situována na cenných půdách zařazených do II. třídy ochrany, které lze v souladu s § 4 odst. 3 zákona odejmout pouze v případech, kdy jiný veřejný zájem výrazně převažuje nad veřejným zájmem ochrany ZPF. Předložená dokumentace neobsahuje odůvodnění návrhu této plochy na takto cenných půdách. Vzhledem k uvedenému nelze s návrhem zařazení této plochy do návrhu ÚP z hlediska ochrany ZPF souhlasit. Návrh v tomto bodě odporuje § 4 odst. 1 písm. b) a § 4 odst. 3 zákona.

Plocha BI39 navrhovaná pro funkční využití plochy bydlení – individuální představuje zábor 0,15 ha zemědělské půdy zařazené do II. třídy ochrany. Plocha navazuje na zastavěné území a zasahuje do zemědělsky obhospodařovaného bloku trvalého travního porostu dle údajů z Veřejného registru půd LPIS. Plocha je situována na cenných půdách zařazených do II. třídy ochrany, které lze v souladu s § 4 odst. 3 zákona odejmout pouze v případech, kdy jiný veřejný zájem výrazně převažuje nad veřejným zájmem ochrany ZPF. Předložená dokumentace neobsahuje odůvodnění návrhu této plochy na takto cenných půdách. Vzhledem k uvedenému nelze s návrhem zařazení této plochy do návrhu ÚP z hlediska ochrany ZPF souhlasit. Návrh v tomto bodě odporuje § 4 odst. 1 písm. b) a § 4 odst. 3 zákona.

Plocha BI46 navrhovaná pro funkční využití plochy bydlení – individuální představuje zábor 0,23 ha zemědělské půdy zařazené do II. třídy ochrany. Plocha navazuje na zastavěné území. Plocha je situována na cenných půdách zařazených do II. třídy ochrany, které lze v souladu s § 4 odst. 3 zákona odejmout pouze v případech, kdy jiný veřejný zájem výrazně převažuje nad veřejným zájmem ochrany ZPF. Předložená dokumentace neobsahuje odůvodnění návrhu této plochy na takto cenných půdách. Vzhledem k uvedenému nelze s návrhem zařazení této plochy do návrhu ÚP z hlediska ochrany ZPF souhlasit. Návrh v tomto bodě odporuje § 4 odst. 1 písm. b) a § 4 odst. 3 zákona.

Plocha BI52 navrhovaná pro funkční využití plochy bydlení – individuální představuje zábor 0,16 ha zemědělské půdy zařazené do II. třídy ochrany. Plocha navazuje na zastavěné území a stávající komunikaci. Plocha je situována na cenných půdách zařazených do II. třídy ochrany, které lze v souladu s § 4 odst. 3 zákona odejmout pouze v případech, kdy jiný veřejný zájem výrazně převažuje nad veřejným zájmem ochrany ZPF. Předložená dokumentace neobsahuje odůvodnění návrhu této plochy na takto cenných půdách. Vzhledem k uvedenému nelze s návrhem zařazení této plochy do návrhu ÚP z hlediska ochrany ZPF souhlasit. Návrh v tomto bodě odporuje § 4 odst. 1 písm. b) a § 4 odst. 3 zákona.

Plocha ÚP18 navrhovaná pro funkční využití plochy dopravní infrastruktury – obchvat Děčína – Folknářská spojka představuje zábor 2,55 ha zemědělské půdy zařazené IV. a V. třídy ochrany. Předmětná plocha je vymezena pro veřejně prospěšnou stavbu, kterou je vyústění obchvatu města Děčín. Vzhledem k tomu, že záměrem jsou dotčeny půdy s převážně podprůměrnou produkční schopností až s velmi nízkou produkční schopností, kdy u těchto půd lze předpokládat efektivnější nezemědělské využití a s ohledem na odůvodnění návrhu této plochy, lze s jejím zařazením do návrhu ÚP z hlediska ochrany ZPF souhlasit. Návrh byl shledán v souladu s § 4 odst. 1 písm. b), c) a e) zákona.

V podmínkách využití ploch zemědělských OP – orná půda, ZP – trvalé travní porosty, ZA – zahrady požadujeme upravit využití *dopravní a technická infrastruktura* na *související dopravní a technická infrastruktura*. Tato úprava je požadována z důvodu, že původní formulace nepředstavuje využití, jež by podporovalo ochranu pozemků ZPF, ale o využití za jiným účelem. Takové využití není na pozemcích ZPF v plochách zemědělských v celém řešeném území opodstatněné a není v souladu s § 4 odst. 1 a 2 zákona.

S návrhem v ostatních částech souhlasíme. Navrhované plochy (BI1, BI2, BI7, BI8, BI9, BI12, BI13, BI14, BI21, BI23, BI24, BI25, BI28, BI30, BI33, BI35, BI36, BI37, BI38, BI45, BI50) jsou vymezeny především v zastavěném území, kde vyplňují proluky, nebo na něj přímo navazují. S ohledem na odůvodnění v kapitole o vyhodnocení předpokládaných důsledků na ZPF a v kapitole 3.e.1) lze navrhované plochy považovat za nezbytné a v souladu se zásadami ochrany ZPF podle § 4 odst. 1, 2 a 3 zákona. “

Vyhodnocení: Ke stanovisku dotčeného orgánu byla na základě předchozího ústního jednání učiněna písemná dohoda potvrzená stanoviskem dotčeného orgánu č.j. ze dne, která je součástí dokladové části spisu o pořizování územně plánovací dokumentace.

„Vodní hospodářství“

Krajský úřad Ústeckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, není úřadem příslušným k uplatňování stanoviska k územním plánům obcí“.

Vyhodnocení: Informativní sdělení tohoto orgánu vzato na vědomí s tím, že věcně a místně příslušný dotčený orgán byl obeslán a k uplatnění stanoviska vyzván.

„Státní správa lesů

Krajský úřad Ústeckého kraje, jako orgán státní správy lesů podle § 47 odst. 1 zákona č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen lesní zákon), obdržel návrh zadání územního plánu Ludvíkovice. Pokud v následujících stupních územně plánovací dokumentace budou dotčeny pozemky určené k plnění funkcí lesa rekreačními a sportovními stavbami, je Krajský úřad Ústeckého kraje, jako orgán státní správy lesů příslušným orgánem k vydávání stanoviska podle § 48a odst. 2 písm. a) lesního zákona. Upozorňujeme, že zpracovatelé dokumentace územního plánu Ludvíkovice jsou povinni dbát zachování lesa, dodržet ustanovení lesního zákona a v návrhu územního plánu vyhodnotit dotčení pozemků určených k plnění funkci lesa a ochranného pásma lesa. Zpracování a projednávání návrhů územně plánovací dokumentace se řídí § 14 lesního zákona, dotčení pozemků do vzdálenosti 50 m od okraje lesa upravuje odstavec 2 výše jmenovaného ustanovení. Neumísťuje-li územně plánovací dokumentace rekreační a sportovní stavby na pozemky určené k plnění funkcí lesa, je příslušným orgánem státní správy lesů k uplatnění stanoviska k územně plánovací dokumentaci podle § 48 odst. 2 písm. b) obec s rozšířenou působností, v tomto případě Magistrát města Děčín. “

Vyhodnocení: Zmatečné vyjádření dotčeného orgánu se týká návrhu zadání, projednáván však byl návrhu územního plánu. Nicméně pořizovatel konstatuje, že v územním plánu nejsou prováděny žádné návrhy rekreačních nebo sportovních staveb, které by zasahovaly do pozemků určených k plnění funkcí lesa. Rovněž věcně a místně příslušný dotčený orgán byl v rámci společného jednání obeslán a k uplatnění stanoviska vyzván.

„Posuzování vlivů na životní prostředí

Krajský úřad Ústeckého kraje jako příslušný úřad z hlediska posuzování vlivů koncepce na životní prostředí dle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon), vydal k návrhu zadání územního plánu Ludvíkovice samostatné stanovisko ze dne 6. 1. 2016, č.j. 82/ZPZ/2016/SEA, JID:3333/2016/KUUK, s výsledkem – územní plán Ludvíkovice je nutno posoudit z hlediska vlivů na životní prostředí. Vyhodnocení vlivů územního plánu Ludvíkovice na životní prostředí zpracované na základě ustanovení § 10i odst. 3 zákona osobou k tomu oprávněnou podle § 19 zákona bylo předloženo jako nedílná součást návrhu územního plánu Ludvíkovice. Stanovisko dotčeného orgánu jako příslušného úřadu z hlediska posuzování vlivů koncepce na životní prostředí dle § 22 písm. d) zákona k Vyhodnocení vlivů územního plánu Ludvíkovice na životní prostředí bude vydáno samostatně.“

Vyhodnocení: Informativní vyjádření dotčeného orgánu vzato na vědomí.

„Prevence průmyslových havárií

V daném území se nenachází žádný objekt zařazený do skupiny A nebo B dle zákona č. 224/2015 Sb., o prevenci závažných havárií, v platném znění. Z výše uvedeného důvodu nejsme dotčeným správním úřadem.“

Vyhodnocení: Informativní sdělení tohoto orgánu vzato na vědomí.

15. Ministerstvo vnitra – dopisem ze dne 19. 5. 2021, č.j. MV-178578-8/OSM-2015

Citace: „Vyjádření k návrhu Územního plánu Ludvíkovice k č.j. MDC/35777/2021 ze dne 1. 4. 2021. Ministerstvo vnitra ČR je dotčeným orgánem ve smyslu § 175 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen stavební zákon). V souladu s § 50 odst. 2 stavebního zákona Vám sděluji, že se v lokalitě Územního plánu Ludvíkovice nenachází území vymezené Ministerstvem vnitra ČR ve smyslu § 175 odst. 1 stavebního zákona. Stanovisko je vydávané za organizační složku Ministerstvo vnitra ČR, IČO:00007064. Nad Štolou3. Praha 7, PSČ 170 34.“

Vyhodnocení: Informativní vyjádření dotčeného orgánu vzato na vědomí.

16. Správa národního parku České Švýcarsko – dopisem ze dne 21. 5. 2021 č.j. SNPCS 03053/2021

Citace: „Stanovisko k návrhu Územního plánu Ludvíkovice ke společnému jednání. Správa Národního parku České Švýcarsko (dále jen Správa), jako orgán ochrany přírody podle ustanovení § 75 odst. 1 písm. f) příslušný dle § 78 odst. 2 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění (dále jen zákon) k oznámení Úřadu územního plánování odboru stavební úřad Magistrátu města Děčín, jako pořizovatele územního plánu Ludvíkovice, o zahájení projednávání návrhu územního plánu Ludvíkovice a pozvání ke společnému jednání (které se konalo dne 27. 4. 2021), přijatému dne 6. 4. 2021 a zaevidovanému pod č.j. SNPCS 02157/2021, uplatňuje s použitím ustanovení § 149 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, v platném znění (dále jen správní řád) toto: Stanovisko. Správa v souladu s posláním Chráněné krajinné oblasti Labské pískovce (dále jen CHKO LP) dle § 25 odst. 2 zákona a zřizovacím předpisem CHKO (výnos Ministerstva kultury ČR ze dne 27. 6. 1972) nesouhlasí s návrhem Územního plánu Ludvíkovice.

Odůvodnění: Správa při hodnocení a uplatnění požadavků k návrhu územního plánu vychází ze zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, z Plánu Péče o CHKO LP, z Vyhodnocení krajinného rázu NP ČŠ a CHKO LP, ze zřizovacích výnosů o zřízení CHKO LP a dalších odborných podkladů (biologické průzkumy, apod.). Plány péče jsou ve smyslu § 38 odst. 1 zákona odborným a koncepčním dokumentem ochrany přírody a slouží jako podklad pro jiné druhy plánovacích dokumentů, např. územně plánovací dokumentaci. V souladu s § 25 odst. 2 zákona se hospodářské využívání CHKO provádí podle zón odstupňované ochrany tak, aby se udržoval a zlepšoval jejich přírodní stav a byly zachovány a vytvářeny optimální ekologické funkce těchto území. Rekreační využití je přípustné, pokud nepoškozuje přírodní hodnoty chráněných krajinných oblastí. Ve smyslu čl. 1 výnosu vydaného MK ČR pod č. 4946/72-II/2 ze dne 27. 6. 1972 o zřízení CHKO LP je posláním oblasti ochrana všech hodnot krajiny, jejího vzhledu a jejich typických znaků i přírodních zdrojů a vytváření vyváženého životního prostředí; k typickým znakům krajiny náleží zejména její povrchové utváření včetně vodních toků a ploch, klima krajiny, vegetační kryt a volně žijící živočišstvo, rozvržení a využití lesního a zemědělského půdního fondu a ve vztahu k ní také rozmístění a urbanistická skladby sídliště, architektonické stavby a místní zástavba lidového rázu. Dle čl. 2 zřizovacího výnosu se vodní, lesní a zemědělské hospodářství, průmysl, doprava, výstavba a rekreace provádějí v souladu s posláním oblasti. K návrhu zadání územního plánu Ludvíkovice vydala Agentura ochrany přírody a krajiny ČR, RP Ústecko vyjádření, jako dotčený orgán ochrany přírody v době projednávání návrhu zadání Územního plánu Ludvíkovice, pod č.j. SR/0410/LP/2015-3, sp. zn. SR/0410/LP/2015 dne 30. 12. 2015. Tomu v roce 2015 předcházela Zpráva o uplatňování územního plánu Ludvíkovice, kde bylo uvedeno, že z celkového počtu 137 rodinných domů v návrhových plochách bylo zrealizováno 30 rodinných domů. Od poloviny roku 2015 do současnosti bylo na území CHKO Labské pískovce povoleno 19 rodinných domů.

K jednotlivým bodům VÝROKOVÉ ČÁSTI Územního plánu Ludvíkovice Správa uvádí:

- a) Vymezení zastavěného území. Správa souhlasí s vymezení zastavěného území obce, mimo p.p.č. 1325/6 a 1163/7 v k.ú. Ludvíkovice, kde je současně vymezena stávající plocha zemědělské a lesnické výroby. Odůvodnění: Vymezená hranice zastavěného území obce Ludvíkovice není převážně v rozporu se zájmy ochrany přírody a krajiny. Na výše uvedených parcelách by měla být vymezena návrhová plocha zemědělské a lesnické výroby.
- b) Základní koncepce rozvoje území obce, ochrany a rozvoje jeho hodnot. V popisu přírodních hodnot chybí zmínka o národní přírodní rezervaci (dále jen NPR) Kaňon Labe.
- c) Urbanistická koncepce, včetně urbanistické kompozice, vymezení ploch s rozdílným způsobem využití, zastavitelných ploch, ploch přestavby a systému sídelní zeleně.
 - c.1) Koncepce uspořádání sídla

Správa požaduje, aby do podmínek prostorového uspořádání ploch bydlení byl převzat (či ve stejném smyslu upraven) text: Územní plán navrhuje, aby si zastavitelné plochy (určené

především pro výstavbu individuálních jednopodlažních či dvoupodlažních rodinných domů s obytným podkrovím) zachovaly tradiční venkovský charakter zástavby. Zejména vyrovnanou výškovou hladinu zástavby prostřednictvím objektů, které se budou svým architektonickým výrazem přirozeně integrovat do stávajícího architektonicko-urbanistického charakteru obce. Odůvodnění: Správa má za to, že uvedení výše citovaného textu i v kapitole F) přispěje k větší přehlednosti podmínek využití ploch. Dle názoru Správy by cílem územního plánu nemělo být zkompaktnění a arondance jeho urbanistického půdorysu, ale zachování charakteru lánové vsi. Ten je v současnosti již částečně narušen výstavbou u komunikace I/13.

Obecné podmínky pro zachování lánové vsi:

- Nevytvářet pravoúhloú síť komunikací.
- Dodržet charakter rostlé (přírodní nepravidelné) formy sídla, tj. nepravidelné seskupení domů.
- U rozvolněné zástavby respektovat rozsáhlejší pozemky a velké odstupy jednotlivých obytných staveb.
- Pozemky zachovávat bez oplocení nebo s pohledově nízkým oplocením.
- Nepravidelná uliční i stavební čára.
- Střechy sedlové, orientace hřebene střechy je vůči komunikaci podélná, mimo komunikaci podle vrstevnice.
- Obytné stavby by měly být zpravidla jednopodlažní s využitým podkrovím, max. dvoupodlažní s využitým podkrovím – dle charakteru zástavby v okolí.
- Intenzita zastavění je řešena spíše ve shlucích, je třeba respektovat volné prostory a proluky jako součást urbanistické formace.
- Hospodářské příslušenství domů realizovat tak, aby nenarušovalo okolí, sousedí-li s veřejným prostranstvím.
- Volné zahrady směřovat do krajiny.
- Zástavba by neměla být směřována do volné krajiny do strání údolí.

Správa požaduje doplnit výše uvedené obecné podmínky pro zachování urbanistické kompozice lánové vsi do textu koncepce uspořádání sídla. Odůvodnění: Z hlediska ochrany krajinného rázu ve smyslu § 12 je žádoucí zachování charakteru lánové obce.

C.2) Vymezení zastavitelných ploch a ploch přestavby

Územní plán nenavrhuje žádné plochy přestavby. K jednotlivým zastavitelným plochám Správa uvádí následující:

Plochy bydlení – individuální (BI):

BI 16, BI 18, BI 19, BI 20, BI 21, BI 24, BI 31, BI 34, BI 35, BI 36, BI 39, BI 50, BI 52 – Se zařazením těchto ploch do zastavitelných ploch Správa souhlasí. Odůvodnění: Převážná část ploch je převzata z platného územního plánu obce Ludvíkovice a na části z nich již byly odsouhlaseny stavby rodinných domů (doposud nedokončené). Zařazení těchto ploch do zastavitelných ploch bydlení není v rozporu se zájmy ochrany přírody a krajiny.

BI 3 – se zařazením této plochy do zastavitelných ploch Správa nesouhlasí. Odůvodnění: Na ploše je identifikován výskyt obou druhů modrásků z rodu *Maculinea* (*Phengaris*): *M. teleius* (modrásek očkovaný) a *M. Nausithaus* (modrásek bahenní). Oba druhy jsou uvedeny v Příloze II – Druhy živočichů a rostlin v zájmu společenství, jejichž ochrana vyžaduje vyznačení zvláštních území ochrany. Směrnice rady 92/43/EHS o ochraně přírodních stanovišť, volně žijících živočichů a planě rostoucích rostlin.

BI 7, BI 8 – Se zařazením této plochy do zastavitelných ploch Správa souhlasí mimo pruhu podél silnice I/13, kde vyžaduje vymezení plochy zeleně. Odůvodnění: Již v platném územním plánu byl orgánem ochrany přírody požadován širší pás vzrostlé zeleně jako optické a hlukové bariéry. Do současné doby byl tento požadavek ignorován. Správa na tomto řešení trvá, zvláště s ohledem na krajinný ráz ve smyslu § 12 zákona. Správa upozorňuje, že nebude souhlasit s případnou výstavbou pevných protihlukových bariér.

BI 9 – Se zařazením této plochy do zastavitelných ploch Správa nesouhlasí. Odůvodnění: Předpokládá se zde výskyt zmije obecné, ještěrky a skokana hnědého. Množství dřeva a úživnost prostředí je velmi významným ekosystémem (např. Mravenci nejen zvláště chráněného druhu Formica a doprovodná myrmekofilní společenstva). Výstavba v ochranném pásmu VN je nereálná a jihovýchodní část zastavitelné plochy by byla v odtržené poloze od zástavby (částečně s hlukovou zátěží). Z hlediska ochrany krajinné rázu ve smyslu § 12 je nežádoucí zasahovat s výstavbou do volné krajiny, navíc ještě více narušovat formaci lánové obce.

BI 10 – Plocha uvedená v tabulce nenalezena ve výkresové části.

BI 12 – Se zařazením této plochy do zastavitelných ploch Správa nesouhlasí. Správa souhlasí pouze s vymezením zahrad na p.p.č. 815/19 a 815/20 v k.ú. Ludvíkovice. Odůvodnění: Výše uvedené pozemky jsou dle platného územního plánu součástí zastavitelných ploch, ale jsou užívány jako zahrady u rodinných domů č.p. 142 a 143. Součástí obce jsou včleněné louky a je nežádoucí v těchto místech zástavu dále zahušťovat, zvláště, když obec nemá žádnou reálnou potřebu vymezovat další zastavitelné plochy.

BI 13 – Se zařazením této plochy do zastavitelných ploch Správa nesouhlasí. Správa požaduje plochu vymezit jako zahradu. Odůvodnění: Plochou protéká občasná vodoteč (dle eroze je po srážkách velmi vydatná). Již vyjádření k návrhu zadání územního plánu obsahovalo požadavek na respektování nezastavitelnosti okolí vodních toků pro zajištění jejich funkce významného krajinného prvku a migračního prostoru.

BI 14 – Se zařazením této plochy do zastavitelných ploch Správa nesouhlasí. Správa požaduje plochu vymezit jako zahradu. Odůvodnění: Plocha je již jako zahrada užívána, umístěny jsou zde nelegální doplňkové stavby. Plochou protéká občasná vodoteč (dle eroze je po srážkách velmi vydatná). Již vyjádření k návrhu zadání územního plánu obsahovalo požadavek na respektování nezastavitelnosti okolí vodních toků pro zajištění jejich funkce významného krajinného prvku a migračního prostoru.

BI 15 – Se zařazením této plochy do zastavitelných ploch Správa nesouhlasí. Odůvodnění: Na ploše je potvrzen výskyt zmije obecné (V navazujícím dubovém porostu nalezen jeden z našich nejvýznamnějších brouků Prostomis mandibularis). Z hlediska ochrany krajinného rázu ve smyslu § 12 zákona je nežádoucí zasahovat s výstavbou do volné krajiny, navíc ještě více narušovat formaci lánové obce. Případná zástavba by se na ploše pohledově výrazně nežádoucím způsobem uplatňovala v dálkových pohledech. Navíc je z převážné většiny v ochranném pásmu lesa a na půdě s II. třídou ochrany ZPF. Ochrana přírody se zajišťuje, mimo jiné, i účastí na ochraně půdního fondu ve smyslu § 2 odst. 2 písmeno h) zákona. K této ploše Správa obdržela dne 28. 11. 2017 pod č.j. SNPCS 06800/2017 vyjádření osmnácti místních obyvatel, kteří si nepřejí v této části obce další zástavbu.

BI 22 – Se zařazením této plochy do zastavitelných ploch Správa nesouhlasí. Odůvodnění: Plocha navazuje na skalní výchozy a navazuje na otevřenou krajinu. Porosty křovin souvisí s velmi častým výskytem zmije obecné, Plocha je téměř celá v ochranném pásmu lesa. Z hlediska ochrany krajinného rázu ve smyslu § 12 zákona je nežádoucí zasahovat s výstavbou do volné krajiny.

BI 23 – Se zařazením této plochy do zastavitelných ploch Správa nesouhlasí. Odůvodnění: Z hlediska ochrany krajinného rázu ve smyslu § 12 zákona je nežádoucí zasahovat s výstavbou do volné krajiny. Plocha nevhodně rozšiřuje poměrně dochovanou část lánové vsi, je popřením stávající převažující urbanistické struktury sídla. Je třeba zachovávat liniový charakter sídla, směřovat zástavbu podél osy údolí, proti pravidlům je napojování krátkých komunikací kolmo k ose, nebo vytváření plošných forem zástavby do krajiny. Je třeba chránit prostor humen a záhumenní cesty.

BI 25 – Se zařazením této plochy do zastavitelných ploch Správa souhlasí pouze na její cca jihozápadní polovině na p.p.č. 1325/1 v k.ú. Ludvíkovice, podél místní komunikace na p.p.č. 1620/5 v k.ú. Ludvíkovice. Se zbývající částí Správa nesouhlasí.

Odůvodnění: Jihovýchodní část plochy je sice vymezena jako zastavitelná plocha v platném územním plánu, ale terénní konfigurace je příznivější podél výše uvedené místní komunikace.

BI 28 – Se zařazením této plochy do zastavitelných ploch Správa nesouhlasí. Správa požaduje plochu vymežit jako zahradu. Odůvodnění: Plocha je již jako zahrada využívána. Plochou prochází údolnice a umístěna je zde větší vodní nádrž.

BI 29 – plocha uvedená v tabulce nenalezena ve výkresové části.

BI 30 – Se zařazením této plochy do zastavitelných ploch Správa souhlasí pouze v části, která je totožná se zastavitelnou plochou v platném územním plánu. Se zbývajících částí Správa nesouhlasí.

Odůvodnění: Jedná se o druhově bohaté louky (*Achillea millefolium*, *Alchemilla vulgaris*, *Anemone nemorosa*, *Campanula patula*, *Campanula rotundifolia*, *Cerastium holosteoides*, *Cirsium oleraceum*, *Galium album*, *Hypericum maculatum*, *Leontodon autumnalis*, *Leontodon hispidus*, *Lutulus corniculatus*, *Lychnis flos-cuculi*, *Ornithogalum kochii*, *Ranunculus acris*, *Rumex acetosa*, *Sanquisorba officinalis*, *Symphytum officinalis*, *Stellaria graminea*, *Trifolium pratense*, *Trifolium repens*, *risetum flavescens*, *Veronica chamaedrys*, *Veronica officinalis*.), mezo až xerothermní, v minulosti s výskytem modrásků z rodu *Maculinea* (*Phengaris*). Zastavitelná plocha je akceptovatelná pouze v rozsahu zastavitelné plochy stávajícího územního plánu (ze tří stran navazující na zastavěné území). Z hlediska ochrany krajinného rázu ve smyslu § 12 zákona je nežádoucí zasahovat s výstavbou do volné krajiny. Plocha nevhodně rozšiřuje poměrně dochovanou část lánové vsi, je popřením stávající převažující urbanistické struktury sídla. Je třeba zachovávat liniový charakter sídla, směřovat zástavbu podél osy údolí, proti pravidlům je napojování krátkých komunikací kolmo k ose, nebo vytváření plošných forem zástavby do krajiny. Je třeba chránit prostor humen a záhumenní cesty. Jde navíc o místo bývalého dvora, který je vymežujícím místem lánové vsi.

BI 33 – Se zařazením této plochy do zastavitelných ploch Správa souhlasí pouze na její části, a to na p.p.č. 1320 v k.ú. Ludvíkovice. Se zbývajících částí Správa nesouhlasí. Odůvodnění: Jedná se o mezo až xerothermní kosené louky, v minulosti s výskytem modrásků *Maculinea*. Zastavitelné plochy by měly být vymezeny pouze k silnici, v duchu stávající uliční formace. Z hlediska ochrany krajinného rázu ve smyslu § 12 zákona je nežádoucí zasahovat výstavbou do volné krajiny.

BI 37 – Se zařazením této plochy do zastavitelných ploch Správa nesouhlasí. Správa požaduje plochu vymežit jako zahradu. Odůvodnění: Správa považuje svažitou terénní konfiguraci nevhodnou pro vymezení plochy bydlení. Umístění stavby by vyžadovalo velké terénní úpravy.

BI 38 – Se zařazením této plochy do zastavitelných ploch Správa nesouhlasí. Odůvodnění: Z hlediska ochrany krajinného rázu ve smyslu § 12 zákona je nežádoucí zasahovat s výstavbou do volné krajiny. Plocha nevhodně rozšiřuje poměrně dochovanou část lánové vsi, je popřením stávající převažující urbanistické struktury sídla. Je třeba zachovávat liniový charakter sídla, směřovat zástavbu podél osy údolí, proti pravidlům je napojování krátkých komunikací kolmo k ose, nebo vytváření plošných forem zástavby do krajiny. Je třeba chránit prostor humen a záhumenní cesty. Jde navíc o místo bývalého dvora, který je vymežujícím místem lánové vsi.

BI 40 – Se zařazením této plochy do zastavitelných ploch Správa souhlasí pouze v části, která je totožná se zastavitelnou plochou v platném územním plánu. Se zbývajících částí Správa nesouhlasí. Odůvodnění: Na ploše (mimo zastavitelnou plochu v platném územním plánu) je identifikován výskyt obou druhů modrásků z rodu *Maculinea* (*Phengaris*): *M. teleius* (modrásek očkovaný) a *M. Nausithaus* (modrásek bahenní). Oba druhy jsou uvedeny v Příloze II – Druhy živočichů a rostlin v zájmu společenství, jejichž ochrana vyžaduje vyznačení zvláštních území ochrany. Směrnice rady 92/43/EHS o ochraně přírodních stanovišť, volně žijících živočichů a planě rostoucích rostlin.

BI 45 – Se zařazením této plochy do zastavitelných ploch Správa nesouhlasí. Odůvodnění: Z hlediska ochrany krajinného rázu ve smyslu § 12 zákona je nežádoucí zasahovat s výstavbou do volné krajiny. Plocha nevhodně rozšiřuje poměrně dochovanou část lánové vsi, je popřením stávající převažující urbanistické struktury sídla. Je třeba zachovávat liniový charakter sídla, směřovat zástavbu podél osy údolí, proti pravidlům je napojování krátkých komunikací kolmo k ose, nebo vytváření plošných forem zástavby do krajiny. Je třeba chránit prostor humen a záhumenní cesty.

BI 47, BI 48, BI 49, BI 51 – plochy uvedené v tabulce nenalezena ve výkresové části.

Plochy výroby a skladování – zemědělská a lesnická výroba (VZ):

VZ1 – Se zařazením této plochy do zastavitelných ploch Správa souhlasí, ale požaduje ji mírně zvětšit dle skutečného stavu v terénu. Odůvodnění: Zemědělský areál zde je od roku 2014, tomu předcházela objekt pily. Zastavitelná plocha by měla být částečně rozšířena i na p.p.č. 1480/15 v k.ú. Ludvíkovice, kde je umístěna část objektů. Zařazení této plochy do zastavitelných ploch výroby a skladování – zemědělská a lesnická výroba není v rozporu se zájmy ochrany přírody a krajiny.

VZ 2 – Se zařazením této plochy do zastavitelných ploch Správa souhlasí. Odůvodnění: Zařazení této plochy do zastavitelných ploch výroby a skladování – zemědělská a lesnická výroba není v rozporu se zájmy ochrany přírody a krajiny.

Plochy dopravní infrastruktury – obchvat Děčína – Folknářská spojka

ÚP 18 – Se zařazením této plochy do zastavitelných ploch Správa souhlasí. Požadujeme v rámci realizace záměru vymezit kompenzační opatření v ÚP, případně záměr posunout jihovýchodním směrem mimo cenné plochy. Odůvodnění: Správa tuto plochu akceptuje pro umístění obchvatu Děčína, který zlepšuje dopravní situaci i v Ludvíkovicích. Její vymezení je v souladu se ZÚR ÚK po vydání 1., 2. a 3. aktualizace (vč. jejího označení). Politika územního rozvoje stanoví ve své kapitole 2. Republikové priority územního plánování pro zajištění udržitelného rozvoje území. Mezi nimi je i následující: Rozvojové záměry, které mohou významně ovlivnit charakter krajiny, umísťovat do co nejméně konfliktních lokalit a následně podporovat potřebná kompenzační opatření. Viz. též stanovisko k posouzení vlivů provedení záměru Přeložka silnice I/13, Děčín – Ludvíkovice (Folknářská spojka) na životní prostředí č.j.: KUUK/67193/2019/ZPZ ze dne 11. 6. 2019 vydané KÚ Ústeckého kraje.

Plochy dopravní infrastruktury – obchvat Děčína – cykloturistická trasa:

CT 1 – Se zařazením této cykloturistické trasy Správa souhlasí, ale požaduje, aby trasa v úseku na p.p.č. 604/1 v k.ú. Ludvíkovice byla vedena mimo mokřad. Odůvodnění: Lužní světlá olšina (mokřad) v okolí vodní plochy a bezprostředního okolí vodního toku na kterou navazuje na sušších partiích dubohabřina je velmi bohatým druhovým prostředím. Hojný výskyt zmije obecné (až 6 zmijí na 80 m) a skokana hnědého. Zásah do mokřadu je neakceptovatelný. V terénu je na výše uvedeném pozemku vyježděná cesta s brodem, která je umístěna více jihovýchodním směrem a téměř se dotýká p.p.č. 680/2 v k.ú. Ludvíkovice.

VE VÝKRESOVÉ ČÁSTI:

- Správa požaduje ve větší míře vymezovat plochy zahrad (zvláště v zastavěném území), které tvoří přechod od zástavby do volné krajiny.
- V souvislosti s Návrhem územní studie sportovně rekreačních stezek v Ludvíkovicích (leden 2021, Ing. Vladivoj Řezník) Správa doporučuje vymezení plochy pro umístění parkoviště jižně pod ČOV, mimo NRBK K8.
- Správa doporučuje na p.p.č. 1325/6 a 1163/7 v k.ú. Ludvíkovice vymezit zastavitelnou plochu zemědělské a lesnické výroby.

d) Koncepce veřejné infrastruktury včetně podmínek pro její umístění, vymezení ploch a koridorů pro veřejnou infrastrukturu, včetně podmínek pro jejich využití

D.1 Občanské vybavení

V textu je uvedeno: Úroveň občanské vybavenosti odpovídá velikosti a současným potřebám obce. Vzhledem k tomu nenavrhuje územní plán žádné jejich doplnění a plně respektuje

současný stav rozmístění občanského vybavení obce. Avšak vzhledem k tomu, že územní plán počítá s navýšením obyvatel o 930 osob (v roce 2016 mají Ludvíkovice 941 obyvatel), Správa doporučuje zvážit, zda by neměly být vymezeny i nové plochy pro občanskou vybavenost.

D.2 Veřejná prostranství

Bez připomínek

D.3 Dopravní infrastruktura

V textu je uvedeno: Nové zastavitelné plochy jsou lokalizovány tak, aby byly přístupné ze stávajících komunikací. Správa s tímto tvrzením nesouhlasí, protože při místním šetření zjistila, že např. plocha BI 45 přístupná není.

Dále je v textu uvedeno: Územní plán nenavrhuje nové místní komunikace. Všechny stávající i návrhové plochy jsou přístupné ze stávajících komunikací. Rozšíření komunikací či výstavbu nových komunikací je možné realizovat v rámci přípustného využití jako nezbytná dopravní infrastruktura. Přesto je ve výkresové části zakreslena nová komunikace (obrys červeně) vedoucí přes hráz rybníka na p.p.č. 604/1 a p.p.č. 600/3 v k.ú. Ludvíkovice k rozhraní mezi zastavěným územím (p.p.č. v k.ú. Ludvíkovice) a zastavitelnou plochou BI 38. Správa s návrhem této plochy nesouhlasí, Odůvodnění: Správa nesouhlasí s návrhem nové komunikace jednak z důvodu technického stavu hráze rybníka, ale i vzhledem k jejímu umístění v lokálním biocentru LBC 29, kde je významný počet obojživelníků a zmije obecné.

D.4 Technická infrastruktura

Správa požaduje, aby byly vymezovány jen takové zastavitelné plochy, které bude možno napojit na vodovodní řad. Odůvodnění: Správa obecně vnímá množství požadavků na zřizování vrtaných studen jako negativní jev. Tomu lze předejít tím, že budou vymezovány výhradně plochy umožňující napojení na veřejný zdroj vody.

- e) Koncepce uspořádání krajiny včetně vymezení ploch a stanovení podmínek pro změny v jejich využití, územní systém ekologické stability, prostupnost krajiny, protierozní opatření, ochranu před povodněmi, rekreaci, dobývání ložisek nerostných surovin apod.

Správa nesouhlasí s tím, aby do ploch přírodních byl zahrnut pouze ÚSES. Ten je v grafické části územního plánu jako překryvná vrstva, plochy přírodní (s vlastní barvou) nejsou vymezeny vůbec. Ve vyjádření k návrhu zadání bylo požadováno: respektovat lokality výskytu zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů (např. modráskové louky) a botanicky významné lokality a dále biocentra zařadit do ploch přírodních, v podmínkách využití zajistit uchování a reprodukci přírodního bohatství, příznivé působení na okolní méně stabilní části krajiny a vytvoření základů pro mnohostranné využívání krajiny ve smyslu § 4 odst. 1 zákona; další vybrané plochy (remízy, křovinaté stráně, lemy apod.) zařadit do významných biotopů resp. tzv. interakčních prvků (prvky k podpoře ÚSES, podpora migrační prostupnosti krajiny). V textu je sice uvedeno, že krajina vykazuje jako celek mimořádně krajinnotvorné hodnoty, avšak zmínka o NPR Kaňon Labe zde zcela chybí. NPR Kaňon Labe Správa požaduje vymežit jako plochu přírodní. Z výše uvedeného vyplývá, že požadujeme vymežit plochy přírodní (možná konzultace se Správou). Odůvodnění: Vymezení ploch přírodních je vyjádřením hodnot území, současně lze pak lépe zajistit jeho ochranu., Zpracovatel ÚPD se této problematice pravděpodobně vůbec nevěnoval.

- f) Stanovení podmínek pro využití ploch s rozdílným způsobem využití a stanovení podmínek prostorového uspořádání, včetně základních podmínek ochrany krajinného rázu

Správa požaduje, aby v úvodu kapitole bylo uvedeno: Podmínky ochrany krajinného rázu nejsou s dotčeným orgánem ochrany přírody dohodnuty ve smyslu ustanovení § 12 odst. 4 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění, a proto bude ochrana krajinného rázu zajištěna postupem podle § 12 odst. 2 zákona. Odůvodnění: Podle § 43 odst. 3 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, v platném znění, územní plán nesmí obsahovat podrobnosti náležející svým obsahem regulačnímu plánu nebo územním rozhodnutím. Na základě tohoto ustanovení nesmí územní plán obsahovat např.

podrobné podmínky týkající se tvarového a hmotového uspořádání staveb, umístění a orientace staveb na pozemku, barevnosti a materiálového řešení atd. Územní plány neřešení ani regulativy týkající se problematiky liniových staveb – oplocení, zdí, tras a způsobu provedení nadzemního elektrického vedení, stožárů, mostů apod., tedy staveb, které by také mohly změnit nebo snížit krajinný ráz v místě. Podmínky plošného a prostorového uspořádání území a ochrany krajinného rázu stanovené v územním plánu nemohou zaručit, aby umístováním a povolováním staveb a jinými činnostmi nedošlo ke snížení nebo změně krajinného rázu (tzn. podmínky nelze dohodnout dostatečně). Jelikož jsou stavby nezbytnou součástí historické charakteristiky krajinného rázu, chce Správa k umístování a povolování staveb být nadále oprávněna vydávat souhlas podle § 12 odst. 2 zákona.

Správa nesouhlasí s tím, aby nebylo vyloučeno nic ze staveb a zařízení dle § 18 odst. 5 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, v platném znění, přestože k návrhu zadání územního plánu bylo uvedeno: Výslovně vyloučit stavby, opatření a zařízení uvedené v § 18 odst. 5 stavebního zákona, s výjimkou těch, které slouží ke snižování nebezpečí ekologických a přírodních katastrof a odstraňování jejich důsledků a staveb pro ochranu přírody (návštěvníká infrastruktura, stavby k podpoře předmětu ochrany v MZCHÚ, EVL). Odůvodnění: Cílem takto formulovaného požadavku je řešení uvedených nebo souvisejících záměrů již na úrovni projednávaného návrhu územního plánu, a to v co nejvíce konkrétní podobě s vazbou na širší souvislosti v daném území. Území rovněž Správa považuje za stabilizované z pohledu zemědělských staveb a nové není třeba povolovat mimo zastavěné území a zastavitelné plochy.

Správa nesouhlasí s tím, že do podmínek využití ploch nebyly do nepřipustného využití uvedeny mobilní stavby. Odůvodnění: Tento požadavek byl uveden ve vyjádření k návrhu zadání územního plánu. Z hlediska ochrany krajinného rázu je umístování mobilních staveb neakceptovatelné např. pro svůj nevhodný objem, absenci vhodného zastřešení z důvodu pronájmu k rekreačním účelům.

Plochy bydlení individuální (BI) – Správa nesouhlasí:

- s velikostí podílu zpevněných ploch na pozemku pro umístění 1 rodinného domu, který byl stanoven na 40 %. Správa požaduje, aby tento podíl byl 30% a podíle zeleně pak 70%, současně Správa doporučuje, aby bylo použito termínu zastavěné a zpevněné plochy,
- s tím, aby výška zástavby byla pouze 1 nadzemní podlaží a podkroví, ale aby bylo uvedeno 1 až 2 nadzemní podlaží a podkroví,
- s tím, aby nebyla uvedena minimální velikost stavebního pozemku 1 000 m², a to jak v zastavitelných plochách, tak v zastavěném území. Pro plochy, které byly odsouhlaseny a nedosahují výměry 1 000 m², může být stanoven samostatný regulativ.

Dále Správa požaduje, aby v podmínkách prostorového uspořádání byl uveden text z kapitoly c.1).

Odůvodnění: Zastavěnost pozemků 40 % považuje Správa ve venkovském prostředí za nadměrnou. Proto požaduje tento podíl snížit na obvyklou výši 30 %. Doporučení na uvedení termínu zastavěné a zpevněné plochy vychází ze zkušeností se stavebníky, kteří nejednoznačné pojmy rozporují. Zde je nutno dodat, že při stanovení podílu zeleně by tato situace neměla nastat. Výška zástavba 1 nadzemní podlaží je zřejmě překlepek, protože v textu na str. 7 se hovoří o dvoupodlažních rodinných domech. Část stávající zástavby je dvoupodlažní, nové rodinné domy jsou často také navrhovány jako dvoupodlažní. Díky osazení do svažitého terénu. Minimální velikost pozemku je stanovena z toho důvodu, aby nedocházelo k nadměrnému zahušťování zástavby s ohledem na charakter obce, a to v zájmu krajinného rázu ve smyslu § 12 zákona. S průměrnou velikostí stavebního pozemku 1 000 m² počítá i návrh územního plánu v části odůvodnění na str. 62. Správa má za to, že uvedení textu z kapitoly C.1) přispěje k větší přehlednosti podmínek využití ploch.

Plochy bydlení hromadné (BH):

Správa nesouhlasí s maximální výškou zástavby bytovými domy stanovenou na 4 nadzemní podlaží. Požaduje 3 nadzemní podlaží a podkroví. Odůvodnění: 3 nadzemní podlaží a podkroví odpovídají stávajícími bytovému fondu.

Plochy rekreace – hromadná (RH):

Na území CHKO Labské pískovce se taková plocha nevyskytuje. Na území CHKO České středohoří je ve volné krajině v blízkosti Folknářské spojky. Maximální výška zástavby 4 nadzemní podlaží je neakceptovatelná i pro Správu. Odůvodnění: Nevhodně vysokou zástavbou by mohlo dojít ke snížení krajinného rázu ve smyslu § 12 odst. 2 zákona i na území CHKO Labské pískovce. Správa předpokládá, že se jedná spíše o překlep.

Plochy zemědělské – zahrady (ZA):

Správa požaduje do přípustného využití plochy doplnit max. 2 doplňkové stavby (altán, kůlna), každá do 25 m². Odůvodnění: Vzhledem k tomu, že Správa požaduje místo některých zastavitelných ploch vymezení zahrad, předpokládá, že na těchto plochách je třeba umožnit výstavbu doplňkových staveb typu altán na posezení, kůlna na uskladnění zahradního nářadí. Za stavby a zařízení pro pěstování ovoce a zeleniny Správa považuje skleníky.

Plochy přírodní:

Správa požaduje, aby v nepřípustném využití bylo uvedeno oplocení. Odůvodnění: Vzhledem k tomu, že ÚSES má zajistit prostupnost krajiny, baly by možnost umístění oplocení popřením tohoto účelu.

Správa souhlasí se stanovením podmínek pro využití ploch s rozdílným způsobem využití, ke kterým se výše jednotlivě nevyjádřila. Odůvodnění: Stanovením podmínek pro využití těchto ploch není v rozporu se zájmy ochrany přírody a krajiny.

- g) Vymezení veřejně prospěšných staveb, veřejně prospěšných opatření, staveb a opatření k zajišťování obrany a bezpečnosti státu a ploch pro asanaci, pro které lze práva k pozemkům a stavbám vyvlastnit

Bez připomínek.

- h) Vymezení veřejně prospěšných staveb a veřejných prostranství, pro které lze uplatnit předkupní právo, s uvedením v čí prospěch je předkupní právo zřizováno, parcelních čísel pozemků, návrhu katastrálního území a případně dalších údajů podle § 8 katastrálního zákona)

Bez připomínek.

- i) Vymezení ploch a koridorů, ve kterých je rozhodování o změnách v území podmíněno zpracováním územní studie

Obecně Správa nic nenamítá proti zpracování územních studií. Protože však s vymezením dotčených ploch BI 9, BI 12, BI 30 a BI 33 na jejich převážné části nesouhlasila, či je vyloučila zcela, pozbývá z pohledu Správy zpracování územních studií smyslu.

K ČÁSTI ODŮVODNĚNÍ Územního plánu Ludvíkovice Správa uvádí:

Na str. 5 je vedeno: Územní plán Ludvíkovice považuje ochranu a rozvoj přírodních, civilizačních a kulturních hodnot území za stěžejní pro zachování stávajícího architektonicko-urbanistického charakteru sídla. Na str. 19 je uvedeno: Rozvoj a ochranu přírodních a kulturních hodnot území považuje územní plán za prioritu své urbanistické koncepce a ochrany přírodních hodnot území obce. Dle názoru Správy tomu skutečnost neodpovídá. Odůvodnění: Nebyla dodržena řada požadavků z vyjádření k návrhu zadání územního plánu. Např. nebyly respektovány lokality s výskytem zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů (např. modráskové louky) a botanicky významné lokality, nebyly výslovně vyloučeny stavby, opatření a zařízení uvedené v § 18 odst. 5 stavebního zákona, s výjimkou těch, které slouží ke snižování nebezpečí ekologických a přírodních katastrof a odstraňování jejich důsledků a staveb pro ochranu přírody, ekologických a přírodních katastrof a odstraňování jejich důsledků a staveb pro ochranu přírody, nebyla respektována nezastavitelnost okolí vodních toků, nedošlo k přehodnocení dosavadních nevyčerpaných zastavitelných ploch, nebyly vyhodnoceny stávající komunikace, zda jejich další zatížení nevyvolá jejich rozšíření na úkor přírodního prostředí nebo pohody bydlení stávajících

obyvatel. Na str. 11 chybí ve výčtu maloplošných chráněných území NPR Kaňon Labe. Stejně tak chybí ve výčtu přírodních hodnot nadmístního významu, jako i na str. 42 ve výčtu limitů území. Na str. 21 je uvedeno: Územní plán je projednáván se Správami CHKO a je v souladu s jejich požadavky. Toto tvrzení zatím není pravdou. Od roku 2015 do roku 2021 neproběhla žádná konzultace. Odůvodnění: Viz. Nesouhlasy v předchozím textu.

Na str. 48 je uvedeno: I. zóna CHKO se v řešeném území nevyskytuje. II. zóna CHKO v řešeném území zaujímá zdejší nejcennější partie stání západní expozice nad tokem Labe s příčnými roklemi a přilehlé části náhorních plošin. S tímto textem Správa nesouhlasí. Odůvodnění: Na území obce Ludvíkovice se nevyskytuje II. zóna CHKO. Text uvedený u II. zóny náleží v I. zóně. Správa předpokládá, že k záměně textu došlo omylem.

Ve vyhodnocení účelného využití zastavěného území a vyhodnocení potřeby vymezení zastavitelných ploch na str. 61 měly být aktuálnější informace než z roku 2016. Dle Správy by bylo přehlednější vyhotovení tabulky zastavitelných ploch s uvedením stavu současného využití. Počet nově navrhovaných domů je 332, stávajících 308 (rok 2016). Počet obyvatel se má oproti roku 2006 zvýšit z 941 na 1871, při průměrném počtu osob na obydlený byt 2,8. Tyto údaje se nacházejí v předchozím textu na str. 45 a 47.

Dle Zprávy o uplatňování Územního plánu Ludvíkovice z roku 2015 bylo z celkového počtu 137 rodinných domů v návrhových plochách zrealizováno 30 rodinných domů (za 6 let). Od poloviny roku 2015 do současnosti bylo na území CHKO Labské pískovce povoleno 19 rodinných domů. Z toho vyplývá, že požadavek na 6 b.j./rok, vyplývající z demografického vývoje, je přiměřený. Požadavek na dalších 8 b.j. ročně je již dle Správy silně nadhodnocen a nelze s ním souhlasit. Nejasný je rozpor v textu, kde je uvedeno: Z uvedeného počtu vyplývá, že potřeba zastavitelných ploch pro výhledové období 4 let odpovídá zamýšlenému rozvoji obce, a následně je uvedeno: Zastavitelné plochy vymezené územním plánem odpovídající potřebě zastavitelných ploch dle metodického pokynu na cca 23,7 let.“

Vyhodnocení: K uplatněnému stanovisku byla na základě ústního jednání učiněna následně dohoda potvrzená změnou stanoviska vydaného pod č.j. SNPCS03306/2024 ze dne 7. 5. 2024, která je součástí dokladové části spisu o pořizování územně plánovací dokumentace.

17. Agentura ochrany přírody a krajiny ČR, regionální pracoviště Správa CHKO České středohoří – dopisem č.j. SR/0410/UL/2015-5 ze dne 24. V. 2021

Citace: „Stanovisko k Návrhu územního plánu obce Ludvíkovice - po společném jednání (konaném 27.IV.2021). Agentura ochrany přírody a krajiny ČR, regionální pracoviště Správa CHKO České středohoří (dále jen Agentura), jako orgán státní správy ochrany přírody a krajiny příslušný podle ustanovení § 75 odst. 1 písm. e) ve spojení s § 78 odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění (dále jen zákon) v postavení dotčeného orgánu dle § 136 odst. 1 písm. a) zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, v platném znění, ve spojení § 4 odst. 2 písm. b) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, v platném znění (dále jen StavZ), podle § 50 odst. 2 StavZ na základě oznámení Magistrátu města Děčín, odbor stavebního úřadu – oddělení Úřadu územního plánování, společného jednání o návrhu územního plánu obce Ludvíkovice, které proběhlo 27. B. 2021, vydává toto stanovisko:

Ad A) – Vymezení zastavěného území:

Agentura nesouhlasí se zahrnutím pozemku p.p.č. 837/3 v k.ú. Ludvíkovice do zastavěného území (dále jen ZÚ). Odůvodnění: jde o pozemek původně zemědělské půdy, který byl zahrnut do ZÚ již v předešlé ÚPD, aniž by splňoval podmínky, kterými StaZ definuje pozemek ZÚ. Dle Agentury jej jejich zařazení do ZÚ v rozporu s požadavkem šetření volnou krajinou obsaženém v Aktualizaci č. 1 PÚR ČR (viz. kapitola 2 – republikové priority ÚP pro zajištění udržitelného rozvoje území) a aktualizovaných ZÚR ÚK. Tento požadavek obou nadřazených ÚP dokumentů je součástí i nyní zpracovávaného ÚPO. Rovněž je v rozporu s ochrannými kritérii Plánu péče CHKO České středohoří pro období 2015 – 2024. Předmětný pozemek nebyl nikdy zastavěn.

Ad B.2) – Ochrana a rozvoj hodnot území

Z důvodu ochrany krajinného rázu Agentura nesouhlasí s umístováním větrných a fotovoltaických elektráren do krajiny, přípustná jsou fotovoltaická zařízení na střeších objektů. V této kapitole Agentura požaduje doplnit stať, důležitou pro projektanty: Stanovení podmínek ochrany krajinného rázu. Podmínky ochrany krajinného rázu nejsou s dotčeným orgánem ochrany přírody dohodnuty ve smyslu ust, § 12 odst. 4 zákona 114/1992 Sb. o ochraně přírody a krajiny. Odůvodnění: požadavek vychází z Metodického pokynu MŽP a MMR k uplatňování § 12 odst. 4 zákona 114/1992 Sb., Věstník MŽP, září 2017). S ohledem na hodnoty krajinného rázu území a polohu chráněné krajinné oblasti považuje Agentura celé k.ú. Ludvíkovice na území CHKO České středohoří (včetně zastavěného území) a oblast, ve které pro ochranu identifikovaných hodnot krajinného rázu nepostačují základní podmínky ochrany krajinného rázu ve smyslu kap. I odst. 1 písm. f) Přílohy č. 7 vyhl. č. 500/2006 Sb. Konkrétní hodnoty krajinného rázu uvádí studie Preventivní hodnocení krajinného rázu CHKO České středohoří (Löw a spol. , 2010). Zásady územního rozvoje Ústeckého kraje v dílčích krocích pro naplňování cílových charakteristik krajiny KC CHKO České středohoří – Milešovské a Verneřické středohoří (5a) uvádějí: individuálně posuzovat všechny záměry, které by krajinný ráz mohly negativně ovlivnit, s ohledem na potřebu uchování vysoké hodnoty krajinného rázu s harmonickým zastoupením složek přírodních a kulturních. V celém správním území obce Ludvíkovice na území CHKO České středohoří proto bude ochrana krajinného rázu zajišťována postupem podle § 12 odst. 2 zákona.

C) Urbanistická koncepce...

Plocha BI 6 – Agentura nesouhlasí s vymezením plochy (p.p.č. 837/3) požaduje převedení do ploch TTP nebo přírodních. Odůvodnění: v rámci biologických průzkumů, které v území proběhly, byla na ploše zjištěna početná populace silně ohrožených druhů modráška očkovaného (*Maculinea teleius*) a modráška bahenního (*maculinea nausithaus*). Z důvodů jejich ochrany nutno chránit celý biotop, na kterém jsou životně závislí.

Plocha BI 44 – Agentura nesouhlasí s vymezením plochy. Odůvodnění: plocha v izolované poloze od zastavěného území i od ostatních zastavitelných ploch bydlení, nerespektuje struktur zástavby sídla. Je vymezena v území s výskytem populace silně ohrožených druhů modráška očkovaného (*Maculinea teleius*) a modráška bahenního (*Maculinea neusithaus*).

Plocha RH – Agentura nesouhlasí s vymezením plochy. Odůvodnění: plocha je vymezena v území s výskytem populace silně ohrožených druhů modráška očkovaného (*Maculinea teleius*) a modráška bahenního (*Maculinea nausithaus*). Těsné sousedství s tělesem budoucí Folknářské spojky nedává perspektivu kvalitního rekreačního využití. Doporučujeme převést pozemek do ploch přírodních.

Plocha RI na st. p.č. 439 – Agentura nesouhlasí s vymezením této plochy. Odůvodnění: jde o plochu v odtržené poloze, někdejší stavba je již dlouhodobě odstraněna, dle současného ÚPO je pozemek součástí ploch TTP. Obnova stavby znamená fragmentaci volné krajiny.

Plocha BI 2 – Agentura doporučuje vypustit její JV okraj ze zastavitelnosti. Odůvodnění: na JV okraj plochy se nachází biotop silně podmaččeného travního porostu s výskytem přesličky největší (*Equisetum telmateia*), výstavba by si vyžádala nákladné odvodnění s vlivem na vodní režim, a mikroklima oblasti.

D) Koncepce veřejné infrastruktury...

Plocha ÚP18 – plocha dopravní infrastruktury – Folknářská spojka. Agentura nesouhlasí s navrženým vymezením plochy. Agentura požaduje vymezení upravit v souladu s návrhem koridoru, ke kterému bylo vydáno Krajským úřadem Ústeckého kraje souhlasné závazné stanovisko EIA č.j. KUUK/67193/2019/ZPZ a zároveň v souladu s podmínkou č. 4 závazného stanoviska: Upravit po konzultaci s příslušným orgánem ochrany přírody trasu zaústění Folknářské spojky do stávající silnice I/13 ve směru na Ludvíkovice s cílem minimalizovat zásah do lokality s významným výskytem populací modráška bahenního a modráška očkovaného , a to na základě doporučeného řešení uvedeného v Biologickém průzkumu (Mgr. Ondřej Volf, listopad 2018). Dále Agentura požaduje na základě podmínky č. 5 závazného stanoviska v územním plánu

na vhodné lokalitě po konzultaci s orgánem ochrany přírody vymezit náhradní biotop soustavy tůní. Do textové části ÚP požaduje Agentura zpracovat podmínku č. 21 (Mino zastavěné území Děčína a Ludvíkovic nebudovat v návaznosti na přeložku silnice I/13 doplňkové stavby dopravní infrastruktury, např. odpočívadla, čerpací stanice a reklamní panely.). Odůvodnění: Navržené vymezení je plošně rozsáhlé a zahrnuje i území s výskytem přírodních biotopů a zvláště chráněných druhů, které však při vhodném navržení trasy nemusejí být zasaženy. Závazné stanovisko EIA s podmínkami je zásadním podkladem, který bys měl být brán v úvahu při vymezování koridoru v územním plánu.

E) – Koncepce uspořádání krajiny...

Ad E.1) – ÚSES

Agentura upozorňuje na nutnost věnovat pozornost napjaté situaci v úseku přechodu NRBK K8 z CHKO Labské pískovce do CHKO České středohoří. Zde je průchodnost i propustnost ohrožena historickou zátěží zástavby. V tomto úseku by se neměly realizovat záměry, které by situaci zhoršovaly.

F) – Stanovení podmínek pro využití ploch s rozdílným způsobem využití

Ad – plochy bydlení – individuální

Podmínky prostorového uspořádání – Agentura nesouhlasí se 40 % zastavěností pozemku a požaduje 30 % zastavěnost včetně ploch zpevněných a 70% zeleně. Odůvodnění: 40 % zastavěnost pozemku Agentura pokládá ve venkovském prostředí za příliš velkou, proto požaduje obvyklou výši 30 %, i s ohledem na zajištění dostatečné retenční kapacity pozemků. Pro větší srozumitelnost uživatelům ÚP je třeba v regulativech uvést, že míra zastavěnosti pozemku je včetně zpevněných ploch.

Ad – plochy rekreace individuální (RI)

Agentura nesouhlasí s 30 % zastavěností pozemku a požaduje max. 20 % zastavěnost s tím, že rekreační objekt nepřekročí zastavěnou plochu 50 m². Odůvodnění: Agentura vychází z toho, že na území CHKO ČS je plochou RI zahrádková osada s malými výměrami pozemků. Zastavěnost a max. zastavěná plocha rekreačního objektu navrhovaná Agenturou jsou hraniční limity, kde ještě nedojde k narušení hodnot krajinného rázu místa.

Ad – plochy rekreace hromadné (RH)

Agentura s vymezením ploch na území CHKO ČS nesouhlasí.

Umísťování staveb mimo zastavěné území:

Agentura požaduje respektovat požadavek na vyloučení některých typů staveb podle § 18 odst. 5 StaZ v souladu s vyjádřením Agentury k návrhu zadání územního plánu.

Souhrnné odůvodnění stanoviska: Vymezení ploch, které Agentura akceptuje, včetně způsobu využití, není v rozporu s posláním CHKO dle § 25 zákona, zřizovacím výnosem CHKO České středohoří ze dne 19. 3. 1976 č. 6886/76, ani v rozporu se základními ochrannými podmínkami CHKO ve smyslu § 26 zákona či jinými zákonnými omezeními (např. § 5, 49 a 50 zákona o ochraně druhů). U některých ploch Agentura uplatňuje požadavek na úpravy navržených regulativů, tyto požadavky zpřesňují užívání ploch v podmínkách CHKO s přihlédnutím k charakteru přírodního a krajinného prostředí řešeného území. U ploch, s jejichž vymezením Agentura nesouhlasí, je spatřován rozpor s posláním CHKO dle § 25 zákona, zřizovacím výnosem CHKO České středohoří ze dne 19. 3. 1976, MK ČSR 6883/76, případně s jinými zákonnými omezeními (viz. stručné odůvodnění u jednotlivých odkazů). Agentura při hodnocení a uplatnění požadavků k zadání územního plánu či změny vychází ze znění zákona a zřizovacího výnosu CHKO České středohoří MK ČSR ze dne 19. 3. 1976, č. 6883/76. Jako podkladů využívá Plánu péče o CHKO ČS 2015 – 2024, studie preventivního hodnocení krajinného rázu CHKO ČS, vlastních znalostí o území a dalších odborných podkladů (biologické průzkumy apod.). Plán péče o CHKO ČS je ve smyslu § 38 odst. 1 zákona odborným a koncepčním dokumentem ochrany přírody a slouží jako podklad pro jiné druhy plánovacích dokumentů, např. územně plánovací dokumentaci. Ve smyslu § 1 výnosu vydaného MK ČSR pod č. 6883/76 ze dne 19. 3. 1976 o zřízení CHKO České středohoří je posláním oblasti ochrana všech hodnot krajiny, jejího vzhledu a jejích typických znaků i přírodních zdrojů a

vytváření vyváženého životního prostředí, k typickým znakům krajiny náleží zejména její povrchové utváření včetně vodních toků a ploch, klima krajiny, vegetační kryt a volně žijící živočišstvo, rozvržení a využití lesního a zemědělského půdního fondu a ve vztahu k ní také rozmístění a urbanistická skladba sídlišť, architektonické stavby a místní zástavba lidového rázu. Dle § 2 zřizovacího výnosu se vodní, lesní a zemědělské hospodářství, průmysl, doprava, výstavba a rekreace provádějí v souladu s posláním oblasti. Podle § 25 odst. 2 zákona se hospodářské využívání CHKO provádí podle zón odstupňované ochrany ta, aby se udržoval a zlepšoval jejich přírodní stav a byly zachovány a vytvářeny optimální ekologické funkce těchto území. Rekreční využití je přípustné, pokud nepoškozuje přírodní hodnoty chráněných krajinných oblastí.

Vyhodnocení: Kuplatněnému stanovisku byla na základě ústního jednání učiněna následně dohoda potvrzená ve vyjádření dotčeného orgánu vydaného pod č.j. SR/0410/UL/2015-9 ze dne 25. 5. 2023, která je součástí dokladové části spisu o pořizování územně plánovací dokumentace.

18. Ministerstvo dopravy - dopisem ze dne 26. 5. 2021, č.j. MD-15699/2021-910/2

Citace: „Ludvíkovice – společné jednání o návrhu územního plánu. Ministerstvo dopravy je podle § 17 zákona č. 2/1969 Sb., o zřízení ministerstev a jiných ústředních orgánů státní správy České republiky, ve znění pozdějších předpisů, ústředním orgánem a odpovídá za tvorbu státní politiky v oblasti dopravy a v rozsahu své působnosti za její uskutečňování. § 22 citovaného zákona dále stanovuje, že ministerstva zpracovávají koncepce rozvoje svěřených odvětví. Ministerstvo dopravy jako dotčený orgán podle § 40 odst. 2 písm. g) zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, podle § 56 písm. d) zákona č. 266/1994 Sb., o drahách, ve znění pozdějších předpisů, podle § 88 odst. 1 písm. k) a l) zákona č. 49/1997 Sb., o civilním letectví, ve znění pozdějších předpisů a dále podle § 4 zákona č. 114 /1995 Sb., o vnitrozemské plavbě, ve znění pozdějších předpisů, ke společnému jednání o návrhu územního plánu Ludvíkovice vydává stanovisko podle § 4 odst. 2 písm. b) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), v platném znění (dále jen stavební zákon):

Z hlediska dopravy na pozemních komunikacích, námi sledovaných dálnic a silnic I. třídy souhlasíme projednávaným návrhem územního plánu Ludvíkovice za následujících podmínek:

1. Požadujeme vymezit návrhový koridor v minimální šíři 100 m pro přeložku silnice I/13 s odpovídajícím rozšířením v místě mimoúrovňové křižovatky a s osou dle studie I/13 Děčín – Ludvíkovice, zpracovatel Valbek, spol. s r.o. (01/2018).
2. Návrhový koridor požadujeme vymezit v souladu s metodickým doporučením ministerstva pro místní rozvoj „Vymezení koridorů dopravní a technické infrastruktury v územním plánu“.
3. V textové části územního plánu požadujeme uvést pro výše uvedený koridor takové podmínky využití, aby neumožňovaly změny v území, které by mohly stavbu přeložky podstatně ztížit, ekonomicky znevýhodnit nebo znemožnit.
4. Požadujeme doplnit popis stavby „stavba přeložky silnici I/13“ o text „včetně staveb vedlejších“ a takto charakterizovanou stavbu zařadit mezi veřejně prospěšné stavby (dále jen VPS) s možností vyvlastnění.
5. V textové části výroku územního plánu požadujeme uvést, že koridor je vymezen pro stavbu hlavní a některé stavby vedlejší (související) mohou být umístěny i s přesahem mimo vymezený koridor.
6. Do kapitoly F – stanovení podmínek pro využití ploch... požadujeme do přípustného případně podmíněně přípustného využití všech ploch, které navazují na koridor pro VPS – přeložku silnice I/13, doplnit stavby veřejné dopravní infrastruktury a technické infrastruktury (vedlejší stavby ke stavbě hlavní v koridoru).
7. Dále požadujeme do kapitoly F doplnit podmínky pro využití ploch bydlení BI1, BI2, BI5, BI6, BI7, BI8, BI9 a BI40. Podmínka bude znít, že tyto plochy lze dopravně připojit pouze s využitím stávajících komunikací.

8. U zastavitelných ploch zasahujících do ochranného pásma (OP) silnice I/13 požadujeme v textové části územního plánu kapitola F uvést OP silnice I. třídy jako limit využití.
9. Požadujeme zrušit vymezenou plochu BI 44.

Z hlediska letecké a vodní dopravy souhlasíme s projednávaným návrhem územního plánu Ludvíkovice a požadavky neuplatňujeme, neboť nejsou dotčeny námi sledované zájmy z uvedených dopravních hledisek.

Odůvodnění:

Ad. Doprava na pozemních komunikacích, námi sledovaných dálnic a silnic I. třídy

Ad 1)

Správním územím obce Ludvíkovice prochází silnice I/13 a okrajově silnice I/62. Z hlediska výhledových záměrů sledujeme ve správním území obce plánovanou přeložku silnice I/13 dle studie I/13 Děčín – Ludvíkovice, zpracovatel Valbek, spol. s r.o. z 01/2018. Záměr je v souladu s aktuálně platnými Zásadami územního rozvoje Ústeckého kraje – silnice I/13 – Ludvíkovice, Folknářská spojka, kde je tato stavba označena jako ÚP18- Dokumentaci poskytl Ředitelství silnic a dálnic ČR jako územně plánovací podklad.

Ad 2)

V souladu s metodickým doporučením Ministerstva pro místní rozvoj “Vymezení koridorů dopravní a technické infrastruktury v územním plánu“, požadujeme změnit vymezení plochy s rozdílným způsobem využití určenou pro přeložku silnice I/13 a nahradit jí průhledným návrhovým koridorem. Koridor pro dopravní infrastrukturu není zastavitelnou plochou ve smyslu § 2 odst. 1 písm. j) stavebního zákona, ani plochou s rozdílným způsobem využití ve smyslu vyhlášky č. 501/2006 Sv., o obecných požadavcích na využívání území, ve znění pozdějších předpisů (dále jen vyhláška 501/2006 Sb.).

Ad 3)

Účelem vymezení koridoru je ochrana území pro budoucí lokalizaci záměru. Koridorem se vymezuje území, ve kterém je oprávněnému investorovi dána možnost umístit záměr v optimální poloze, aniž by byli svazováni znázorněním konkrétní linie vedení a nemusel s každou změnou linie měnit územní plán. Pro ochranu koridoru je potřeba stanovit takové podmínky využití, aby neumožňovaly změny v území, které by mohly stavbu pro kterou je koridor určen, v tomto případě stavbu přeložky I/13 podstatně ztížit, ekonomicky znevýhodnit nebo znemožnit. Proto je ve výroku uvedena tato podmínka.

Ad 4) a 5)

Koridor vymezený v územním plánu pro umístění stavby dopravní infrastruktury slouží k umístění stavby hlavní a staveb vedlejších, které lze již v úrovni územního plánu předpokládat. U staveb dopravní infrastruktury jsou ro např. mimoúrovňové křižovatky, přeložky silnic apod. Koridor pro VPS dopravní infrastruktury však nemůže být v územním plánu vymezen tak, aby zahrnoval všechny vedlejší stavby (dle § 2 odst. 9 stavebního zákona), jejichž rozsah nelze v procesu územního plánování konkrétně specifikovat, např. přeložky technické infrastruktury (přeložky inženýrských sítí), opatření pro zajištění odvodnění a podobně. Z uvedeného vyplývá, že vzhledem k míře podrobnosti, se kterou se zpracovává územní plán, je dostatečné pro podchycení těchto staveb vedlejších zpracovat do textové části územního plánu, že VPS je stavba přeložky silnice I/13 včetně staveb vedlejších/souvisejících. Jak je uvedeno ve výroku, výše uvedený text vychází z Metodického sdělení Ministerstva pro místní rozvoj – MMR (č.j. MMR-34232/2019-81) k VPS dopravní infrastruktury (<https://www.ur.cz/images/8-stanoviska-a-metodiky/od-01-01-2018/27-vps-mmrf-34232-2019-81-07-26.pdf>).

Ad 6)

Výše popsané vedlejší stavby mohou být umístěny i s přesahem mimo vymezený koridor, přitom nepřestávají být součástí VPS. Proto požadujeme, aby plochy sousedící s koridorem vymezeným pro kapacitní silnici I/13 umožňovaly event. Umístění souvisejících/vyvolaných staveb se stavbou hlavní – tedy vedlejší stavby dopravní infrastruktury a technické infrastruktury – viz. popis výše,

kteře nejsou v současné době známy a mohou vyplynout z projednávání dalších navazujících podrobnějších dokumentací pro provedení přeložky silnice I/13.

Ad 7)

V návrhu územního plánu Ludvíkovice je mimo jiné uvedeno, že nové zastavitelné plochy jsou lokalizovány tak, aby byly přístupné ze stávajících komunikací. Plochy bydlení BI1, BI2, BI5, BI6, BI7, BI8, BI9 a BI40, přímo přiléhají k silnici I/13. V souladu s vyhláškou č. 501/2006 Sb., zejména § 20, a dále též vyhlášky č. 104/1997 Sb., zejména §§ 11 a 12, kterou se provádí zákon o pozemních komunikacích, aby byly možnosti dopravního napojení nezpochybnitelné, je ve výroku stanoviska uplatněna předmětná podmínka.

Ad 8)

Silniční ochranné pásmo silnice I/13 (OP) je v textové části v kapitole F – stanovení podmínek pro využití ploch... uvedeno jako jedna z podmínek prostorového uspořádání a to v souvislosti prokázáním nepřekročení maximální přípustné hladiny hluku v chráněných vnitřních a venkovních prostorech staveb. OP jsou území se zvláštním režimem, jejichž využití podléhá souhlasu silničního správního úřadu (§ 32, § 40 Výkon státní správy, zákona o pozemních komunikacích), proto požadujeme v územním plánu na tento limit upozornit.

Ad 9)

Nové zastavitelné a přestavbové plochy nesmí být vymezeny tak, aby zasahovaly do koridoru, neboť do doby, než bude stavba dopravní infrastruktury, pro kterou je koridor vymezen pravomocně umístěna, nelze jednoznačně určit míru zásahu do jednotlivých pozemků a jejich ovlivnění touto stavbou. V plochách překrytých koridorem nelze do doby naplnění účelu, pro který byl koridor vymezen uplatnit jiné funkční využití, aby nedošlo k podstatnému ztížení, nebo vyloučení realizace stavby pro kterou je koridor určen.“

Vyhodnocení: Souhlasné stanovisko dotčeného orgánu s požadavkem na úpravu územního plánu z hlediska dopravy na pozemních komunikacích vzato na vědomí s tím, že požadované úpravy dokumentace uvedené ve stanovisku tohoto orgánu, budou akceptovány a v dokumentaci územního plánu k veřejnému projednání provedeny a to v rozsahu dle poslední aktuálně platné dokumentace poskytnuté ze strany Ředitelství silnic a dálnic.

19. Krajská hygienická stanice Ústeckého kraje, dopisem ze dne 26. 5. 2021, č.j. KHSUL 53782/2021

Citace: „Projednávání návrhu ÚP Ludvíkovice - stanovisko. Dne 6.04.2021 bylo pod č.j. 36670/2021 na Krajskou hygienickou stanici Ústeckého kraje se sídlem v Ústí nad Labem doručeno oznámení o zahájení projednávání návrhu Územního plánu Ludvíkovice. Společné jednání se konalo dne 27. 04. 2021. Krajská hygienická stanice Ústeckého kraje se sídlem v Ústí nad Labem, jakožto dotčený orgán státní správy ve smyslu znění § 77 a § 82 odst. 2 písm. i) zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon č. 258), posoudila předmětný Návrh Územního plánu Ludvíkovice. Po zhodnocení souladu předmětné dokumentace s požadavky předpisů, v oblasti ochrany veřejného zdraví a související legislativy, vydává Krajská hygienická stanice Ústeckého kraje se sídlem v Ústí nad Labem (dále jen orgán ochrany veřejného zdraví) podle § 82 odst. 1 a 2 písm. a) a j) a § 94 odst. 1 zákona č. 258 a § 4 odst. 2 písm. b) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon č. 183), toto stanovisko: S územně plánovací dokumentací Návrh Územního plánu Ludvíkovice se souhlasí. Odůvodnění: Posuzovaný Návrh Územního plánu Ludvíkovice je pořizován Magistrátem města Děčín, Oddělení úřad územního plánování, Mírové náměstí 1175/5, Děčín IV. Zpracovatelem dokumentu je Ing. Vladivoj Řezník, autorizovaný urbanista, sídlem Jiráskova 981, 251 64 Mnichovice. Tento dokument z listopadu 2020., který má jak textovou, tak grafickou část, posoudil orgán ochrany veřejného zdraví z pohledu legislativy platné v oblasti ochrany veřejného zdraví a legislativy související. Územní plán Ludvíkovice navrhuje koncepci územního rozvoje sídla s cílem zkompatnit jeho urbanistický půdorys. Proto navrhuje územní plán především zastavitelné plochy v prolukách a na vhodných lokalitách

v přímé návaznosti na zastavěné území. Vzhledem k dobrému stavu stávající zástavby a rozsáhlé obnově sídla (která probíhá průběžně) nenavrhuje územní plán žádné plochy přestavby. Územní plán vymezuje plochy s různým funkčním využitím s ohledem na udržitelný rozvoj obce. Územní předpoklady pro řešení problematiky stabilizace obyvatelstva jsou řešeny vymezením ploch bydlení, ploch smíšených obytných a ploch občanského vybavení. Hospodářský rozvoj je podpořen vymezením ploch občanského vybavení, ploch smíšených obytných, ploch výroby a skladování. Pro zajištění kontinuity nové výstavby se stávající zástavbou navrhuje územní plán plochy bydlení pro individuální rodinné domy, které budou respektovat stávající architektonicko-urbanistický půdorys sídla. Územní plán navrhuje zvětšení ploch pro bydlení, kde bude možné realizovat dalších 300 rodinných domů. Z hlediska hodnocení návrhu ÚP jsou důležité některé vymezené plochy bydlení a jejich akustické posouzení k zajištění hygienických limitů hluku pro navrhovanou obytnou zástavbu. Jedná se o plochy Bydlení individuální a to plochy podél silnice I/13: VI 1, BI 2, BI 5, BI 6, BI 7, BI 8, BI 9, BI 40 a BI 44. OOVZ proto upozorňuje, že nadále je z hlediska hygienického nezbytné trvat v případě zástavby pro bydlení podél komunikací, na dodržení hygienických limitů pro hluk stanovených v Nařízení vlády č. 272/2011 Sb. o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací, ve vztahu k chráněným prostorům uvedených v § 30, odst. 3) zákona č. 258/2000 Sb. o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů.“

Vyhodnocení: Souhlasné stanovisko dotčeného orgánu vzato na vědomí.

20. Povodí Ohře, s.p. - dopisem ze dne 16. 4. 2021, č.j. POH/16523/2021-2/032100

Citace: „Územní plán Ludvíkovice. K Vašemu oznámení o zahájení projednání návrhu územního plánu Ludvíkovice, které jsme obdrželi dne 6. dubna 2021, Vám sdělujeme, že jsme návrh územního plánu prezentovaný na <http://projekty.mmdecin.cz/UP/Navrh/Ludvikovice/> prostudovali a uplatňujeme tímto následující připomínky:

1. Upozorňujeme, že na některých vymezených rozvojových plochách se nacházejí koryta vodních toků, konkrétně se jedná o plochy BI 13, BI 14 a BI 28. Vodní toky jsou ve správě státního podniku Lesy ČR. Upozorňujeme, že z § 50 zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů, v platném znění, vyplývají povinnosti vlastníkům pozemkům, na nichž se nacházejí koryta vodních toků. V tomto území nedoporučujeme umísťování trvalých staveb.
2. Upozorňujeme na skutečnost, že jsou v některých lokalitách určených v platném ÚP pro zástavbu umístěna plošná odvodňovací zařízení. Jejich porušení stavební činností může způsobit lokální zamokření území. Konkrétně se jedná o plochy BI 18 a BI 19.
3. Všechny plochy a koridory musí respektovat stávající koryta vodních toků, včetně koryt vodních toků, které nemají vymezen pozemek vedený v KN jako vodní plocha.

Předmětem vyjádření je návrh Územního plánu Ludvíkovice. ÚP navrhuje celkem 43 ploch určených k bydlení, 2 plochy na výrobu a skladování, dále je vymezen obchvat Děčina (Folknářská spojka) a 1 cykloturistická trasa.

Odkanalizování: Obec Ludvíkovice má vybudovanou kanalizaci svedenou do čistírny odpadních vod (ČOV) na jižním okraji sídla. Územní plán stávající koncepci považuje za stabilizovanou. Odkanalizování staveb bude i nadále řešeno stávajícím způsobem.

Srážkové vody: Srážkové vody budou plošně zasakovány v místě jejich vzniku prostřednictvím struh, odvodňovacích příkopů, popř. vsakovacích jímek, budou-li to dovolovat lokální a podložní poměry a stupeň jejich znečištění.

Záplavové území: Ve vymezeném území není stanoveno záplavové území vodních toků. Stanovené záplavové území vodního toku Labe do vymezeného území nezasahuje.

Povodňová rizika: Povodňová rizika nejsou v území vymezena.

Vodní hospodářství: V území se vyskytuje pouze jeden bezejmenný vodní tok (IDVT 10238909), který je ve správě Povodí Ohře, státní podnik. Všechny ostatní vodní toky v tomto území spravují Lesy ČR, státní podnik.“

Vyhodnocení: Upozornění oprávněného investora na koryta vodních toků v území, která musí být respektována a která se podle vyjádření nachází na plochách BI 13, 14 a 28 s nedoporučením umísťovat zde stavby bylo na základě výsledků projednání akceptován, protože předmětné plochy byly na základě výsledků projednání z návrhu územního plánu vypuštěny. Upozornění na existenci plošných odvodňovacích zařízení v plochách BI 18 a BI 19 uvádíme, že plocha BI 18 byla z návrhu územního plánu na základě výsledků projednání vypuštěna u plochy BI 19 bude požadavek na zachování funkčnosti POZ k této ploše uveden jako limit.

21. Ředitelství silnic a dálnic ČR – dopisem ze dne 13. 5. 2011, č.j. RSD-136507/2021-2

Citace: „Návrh územního plánu Ludvíkovice a vyhodnocení jeho vlivů na udržitelný rozvoj území. Vážené dámy, vážení pánové, Ředitelství silnic a dálnic ČR (dále jen ŘSD ČR) je státní příspěvková organizace zřízená Ministerstvem dopravy, pro které vykonává vlastnická práva k nemovitostem tvořícím dálnice a silnice I. třídy, zabezpečuje výstavbu a modernizaci dálnic a silnic I. třídy, spolupracuje s příslušnými orgány státní správy včetně orgánů samosprávy, poskytuje jim podklady a zpracovává vyjádření. ŘSD ČR zasílá připomínky k návrhu územního plánu (dále jen ÚP) Ludvíkovice ke společnému jednání. Správním územím obce Ludvíkovice prochází silnice I/13 a okrajově silnice I/62. Z hlediska výhledových záměrů sledujeme ve správním území obce plánovanou přeložku silnice I/13 dle studie I/13 Děčín – Ludvíkovice, zpracovatel Valbek, spol. s r.o. ze 01/2018). Záměr je v souladu s aktuálně platnými ZÚR Ústeckého kraje – silnice I/13 – Ludvíkovice, Folknářská spojka (ÚP 18). K návrhu ÚP Ludvíkovice předloženému ke společnému jednání zasíláme následující připomínky:

- Využití ploch bydlení BI 1, BU 2, BI 5, BI 6, BI 7, BI 8, BI 9 a BI 40 požadujeme podmínit dopravním napojením pouze na síť místních komunikací, případně využitím stávajících sjezdů na silnici I/13, ne novými přímými připojeními na silnici I/13.
- U zastavitelných ploch zasahujících do OP silnice I/13 požadujeme v příslušných kapitolách textové části ÚP uvést OP silnice I. třídy jako limit využití.
- Pro přeložku silnice I/13 požadujeme vymezený návrhový koridor, nikoliv plochy s rozdílným způsobem využití. Koridor požadujeme vymezený v minimální šíři 100 m s odpovídajícím rozšířením v místě mimoúrovňové křižovatky a s osou dle výše uvedené studie. Dokumentace byla poskytnuta jako ÚAP dopisem zn. 28386-ŘSD-11110-2018 dne 04.12.2018.
- Stavbu přeložky silnice I/13 (nikoliv plochu) požadujeme zařadit mezi VPS s možností vyvlastnění. Jedná se o formální úpravu.
- V textové části výroku ÚP požadujeme uvést, že je koridor vymezen pro stavbu hlavní a některé stavby vedlejší (související) mohou být umístěny i s přesahem mimo vymezený koridor.
- V textové části územního plánu požadujeme uvést pro výše uvedený koridor takové podmínky využití, aby neumožňovaly změny v území, které by mohly stavbu přeložky podstatně ztížit, ekonomicky znevýhodnit nebo znemožnit.
- Nesouhlasíme s vymezením plochy BI 44 z důvodu zásahu do koridoru pro přeložku silnice I/13.

K návrhu ÚP Ludvíkovice nemáme další připomínky.“

Vyhodnocení: Akceptováno v plném rozsahu – viz. vyhodnocení stanoviska MD ČR.

Závěr: Z výše uvedeného vypořádání vyplývá, že veškerá stanoviska dotčených orgánů byla respektována, nebyl řešen žádný rozpor.

c.2)

Zvláštní zájmy Ministerstva obrany

Na celém správním území je zájem Ministerstva obrany posuzován z hlediska povolování níže uvedených druhů staveb podle ustanovení § 175 zákona č. 183/2006 Sb. (jev 119).

Na celém správním území umístit a povolit níže uvedené stavby jen na základě závazného stanoviska Ministerstva obrany:

- výstavba, rekonstrukce a opravy dálniční sítě, rychlostních komunikací, silnic I. II. a III. třídy
- výstavba a rekonstrukce železničních tratí a jejich objektů
- výstavba a rekonstrukce letišť všech druhů, včetně zařízení
- výstavba vedení VN a VVN
- výstavba větrných elektráren
- výstavba radioelektronických zařízení (radiové, radiolokační, radionavigační, telemetrická) včetně anténních systémů a opěrných konstrukcí (např. základnové stanice...)
- výstavba objektů a zařízení vysokých 30 m a více nad terénem
- výstavba vodních nádrží (přehrady, rybníky)
- výstavba objektů tvořících dominanty v území (např. rozhledny).

c.3)

Ve stanovené lhůtě uplatnily k návrhu územního plánu Ludvíkovice projednávanému ve veřejném projednání smyslu ust. § 96 stavebního zákona svá stanoviska tyto dotčené orgány:

1. Krajský úřad Ústeckého kraje, odbor kultury a památkové péče - dopisem ze dne 18. 2. 2025, č.j. KUUK/027810/2025

Citace: „Vyjádření k návrhu Územního plánu Ludvíkovice a oznámení veřejného projednání. Krajský úřad Ústeckého kraje, odbor kultury a památkové péče (dále jen OKP KÚ ÚK) obdržel dne 10. 2. 2025 Váš návrh Územního plánu Ludvíkovice a oznámení veřejného projednání. K výše uvedené věci Vám tímto sdělujeme následující: OKP KÚ ÚK je dotčeným orgánem státní památkové péče příslušným uplatňovat stanovisko dle § 28 odst. 2 písm. c) zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů, pouze pro území, na kterém se nachází památková zóna nebo nemovitá národní kulturní památka. V řešeném území se nenachází památková zóna ani nemovitá kulturní památka, z tohoto důvodu nejsme v této věci dotčeným orgánem. Řešené území je územím s možnými archeologickými nálezy, ve smyslu § 22 odst. 2 zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů. Dotčeným orgánem státní památkové péče, uplatňujícím stanovisko k návrhu Územního plánu Ludvíkovice, je dle 29 odst. 2 písm. c) výše citovaného zákona – Magistrát města Děčín, odbor stavební úřad“.

Vyhodnocení: Vyjádření tohoto orgánu s upozorněním na věcně a místně příslušný dotčený orgán vzato na vědomí s tím, že tento dotčený orgán byl obeslán a k uplatnění stanoviska vyzván.

2. Krajský úřad Ústeckého kraje, odbor dopravy a silničního hospodářství - dopisem ze dne 10. 2. 2025, č.j. KUUK/024103/2025

Citace: „Návrh územního plánu stanovisko k návrhu Územního plánu Ludvíkovice. Krajský úřad Ústeckého kraje, odbor dopravy a silničního hospodářství, jako dotčený orgán ve věcech silnic II. a III. třídy v souladu s ust. § 40 odst. 3 písm. f) zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, souhlasí s návrhem Územního plánu Ludvíkovice bez připomínek. Návrh územního plánu Ludvíkovice neobsahuje změny, týkající se silnic II. nebo III. třídy.“

Vyhodnocení: Souhlasné vyjádření dotčeného orgánu vzato na vědomí.

3. Krajské ředitelství policie Ústeckého kraje – dopisem č.j. KRPU-56182-1/ČJ-2021-0400MN-14 ze dne 8. 4. 2021

Citace: „Oznámení zahájení projednání návrhu Územního plánu Ludvíkovice a vyhodnocení vlivů Územního plánu Ludvíkovice na udržitelný rozvoj území – sdělení k dopisu č.j. MDC/35777/2021 ze dne 1. 4. 2021. Na základě Vašeho dopisu, ve kterém nás žádáte o sdělení stanoviska na výše uvedenou akci, Vám sdělujeme následující: Dle zaslaných podkladů je zřejmé, že se návrh Územního plánu Ludvíkovice s vyhodnocením vlivů na udržitelný rozvoj území nedotkne majetku Krajského ředitelství policie Ústeckého kraje. S návrhem územního plánu Ludvíkovice souhlasíme a nemáme žádné připomínky. Toto stanovisko je pouze za majetek vč. existence sítí a je vydáno ve smyslu zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebního řádu (stavební zákon), s ohledem na příslušnost hospodaření Krajského ředitelství policie Ústeckého kraje s majetkem ČR.“

Vyhodnocení: *Souhlasné stanovisko dotčeného orgánu vzato na vědomí.*

4. Ministerstvo životního prostředí, odbor výkonu státní správy IV - dopisem ze dne 12. 4. 2021, č.j. MZP/2021/530/162

Citace: „Stanovisko k návrhu ÚP Ludvíkovice k Vyhodnocení vlivů ÚP Ludvíkovice na udržitelný rozvoj území. Ministerstvo životního prostředí, odbor výkonu státní správy IV obdrželo dne 6. 4. 2021 od Magistrátu města Děčín (v souladu s § 50 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu) oznámení o zahájení projednávání návrhu Územního plánu Ludvíkovice a Vyhodnocení vlivů Územního plánu Ludvíkovice na udržitelný rozvoj území žádostí o stanovisko. Zákonné zmocnění Ministerstva životního prostředí vyjadřovat se ÚPD vyplývá z požadavků § 50 odst. 2 stavebního zákona č. 183/2006 Sb., z požadavků § 15 odst. 2 horního zákona č. 44/1988, konkrétně z těch jeho částí, které se vztahují k ochraně a využití nerostného bohatství a § 13 odst. 3 zákona č. 62/1988 Sb., o geologických pracích. Oprávněnost těchto požadavků a povinnost orgánů územního plánování a zpracovatelů ÚPD řídit se jimi v příslušné územně plánovací dokumentaci je stanovena v § 15 odst. 1 horního zákona č. 44/1988 a § 13 odst. 1 zákona č. 62/1988 o geologických pracích. K výše uvedenému návrhu zaujímá ministerstvo následující stanovisko: Z hlediska ochrany výhradních ložisek nerostných surovin a ochrany horninového prostředí Ministerstvo životního prostředí, odbor výkonu státní správy IV upozorňuje na výskyt sesuvů: Folknáře č. 138, Ludvíkovice č. 145, č. 6151, č. 6243, č. 6244, č. 6245, č. 7050, č. 7051, č. 7052, č. 7053, Děčín č. 6596 a Hřensko č. 7049 (viz. www.geofond.cz – mapové aplikace ČGS – údaje o území). Ministerstvo současně sděluje, že toto stanovisko nenahrazuje ostatní správní akty ministerstva, stejně jako dotčených orgánů státní správy, vydávané dle příslušných správních předpisů.“

Vyhodnocení: *Stanovisko dotčeného orgánu s upozorněním na výskyt limitů v území (sesuvů) vzato na vědomí s tím, že jejich výše u vedený výčet byl v rámci prací na návrhu územního plánu k veřejnému projednání znovu prověřen a bylo konstatováno, že tyto územním plánu respektovány. Jejich výčet pak byl doplněn do textové části odůvodnění návrhu územního plánu mezi limity.*

5. Magistrát města Děčín, odbor životního prostředí – dopisem ze dne 21. 4. 2021 č.j. MDC/42237/2021

Citace: „Vyjádření k oznámení zahájení projednávání návrhu územního plánu Ludvíkovice a vyhodnocení vlivů územního plánu Ludvíkovice na udržitelný rozvoj území. Magistrát města Děčín, odbor životního prostředí jako vodoprávní úřad podle § 104 odst. 2 písm. c)

příslušný dle §106 zák. č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), v platném znění, po posouzení přeloženého výše uvedeného záměru ve smyslu § 18 zák. č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), dospěl k závěru, s předloženým návrhem Oznámení zahájení projednávání návrhu územního plánu Ludvíkovice a vyhodnocení vlivů územního plánu Ludvíkovice na udržitelný rozvoj území s tím, že v případě likvidace odpadních vod, pokud je to technicky možné dle § 3 zákona č. 274/2001 Sb., o vodovodech a kanalizacích, budou objekty napojeny na veřejnou kanalizaci zakončenou ČOV, vlastník obec Ludvíkovice. V případě, že technicky není možné napojení na veřejnou kanalizaci, bude likvidace odpadních vod z objektů posuzována individuálně, a odpadní vody budou likvidovány v souladu s platnou legislativou (DČOV, septik s filtrem, atd.).“

Vyhodnocení: Návrh územního plánu ke společnému jednání obsahuje koncepci likvidace odpadních vod založenou na principu popsaném ve stanovisku dotčeného orgánu. Do textové části odůvodnění návrhu územního plánu pak bude tato informace doplněna.

6. Obvodní báňský úřad pro území kraje Ústeckého - dopisem ze dne 23. 4. 2021, č.j. SBS 13133/2021/OBÚ-04/1

Citace: „Obvodní báňský úřad pro území kraje Ústeckého jako dotčený orgán dle ustanovení § 15 odst. 2 zákona č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon), ve znění pozdějších předpisů tímto vydává v souladu s ustanovením § 4 odst. 2 písm. b) zákona č. 183/2006 Sv., o územním plánování a stavebním řádu (dále jen stavební zákon), souhlasné stanovisko ke Návrhu územního plánu Ludvíkovice dle § 50 stavebního zákona.

Odůvodnění: Obvodní báňský úřad jako dotčený orgán při pořízení územního plánu vyhodnotil přeložený návrh územního plánu Ludvíkovice ve smyslu ustanovení § 15 odst. 2 horního zákona z hlediska ochrany a využití nerostného bohatství. Na základě tohoto vyhodnocení s předloženým Návrhem územního plánu Ludvíkovice souhlasí. Dále konstatuje, že v řešeném území se nenachází dobývací prostory a nebyla povolena hornická činnost. Z hlediska ochrany nerostného bohatství dále sdělujeme: V ploše, řešené návrhem územního plánu Ludvíkovice je k zajištění ochrany a využití nerostného bohatství stanoveno: Upozorňujeme na ložisko nevyhrazeného nerostu – stavební kámen ID: 5257100. Obvodní báňský úřad pro území kraje Ústeckého nemá k návrhu územního plánu Ludvíkovice žádné další připomínky.“

Vyhodnocení: Souhlasné stanovisko dotčeného orgánu vzato na vědomí.

7. Ministerstvo průmyslu a obchodu - dopisem ze dne 26. 4. 2021, č.j. MPO 337773/2020

Citace: „Návrh územního plánu Ludvíkovice. Závazná část. Z hlediska působnosti Ministerstva průmyslu a obchodu ve věci ochrany a využívání nerostného bohatství ve smyslu ustanovení § 15 odst. 2 zákona č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon), ve znění pozdějších předpisů, a podle ustanovení § 50 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, vydáváme následující stanovisko: K návrhu Územního plánu Ludvíkovice neuplatňujeme připomínky. Odůvodnění: Na území obce nejsou výhradní ložiska nebo schválené prognózní zdroje vyhrazených nerostů, které by bylo nezbytné zohlednit v procesu územního plánování podle ustanovení § 15 odst. horního zákona.“

Vyhodnocení: Souhlasné vyjádření dotčeného orgánu vzato na vědomí.

8. Magistrát města Děčín, odbor správních činností a obecní živnostenský úřad – dopisem ze dne 27. 4. 2021 č.j. MDC/44629/2001

Citace: „Stanovisko k návrhu Územního plánu Ludvíkovice. Obecní úřad obce s rozšířenou působností - Magistrát města Děčín, odbor správních činností a obecní živnostenský úřad – oddělení silničního podle ustanovení § 40 odst. 4 písm. d) zákona č. 13/1997 Sb., o pozemcích komunikacích ve znění pozdějších předpisů vydává následující stanovisko: Souhlasíme s návrhem Územního plánu Ludvíkovice.

Odůvodnění: Obecní úřad obce s rozšířenou působností – Magistrát města Děčín, Odbor správních činností a obecní živnostenský úřad, jako příslušná silniční správní úřad pro uplatňování stanoviska k územním plánům z hlediska řešení místních a účelových komunikací, souhlasí s návrhem územního plánu Ludvíkovice bez připomínek. Poznámka: Upozorňujeme na nesoulad mezi textovou a grafickou částí návrhu územního plánu. Plocha BI31 je zakreslena v grafické části, ale není uvedena v textové části. Naopak plochy BI10, BI29, BI47, BI48, BI49 a BI50 jsou uvedeny v textové části, ale nejsou zakresleny v části grafické.“

Vyhodnocení: Souhlasné vyjádření dotčeného orgánu vzato na vědomí s tím, že nesoulad zastavitelných ploch v textu a grafice byl napraven.

9. Sekce nakládání s majetkem Ministerstva obrany ČR - dopisem ze dne 17. 2. 2025, č.j. MO 152589/2025-1322

Citace: „Stanovisko k územně plánovací dokumentaci. Veřejné projednání návrhu územního plánu Ludvíkovice – K sp. zn.. MDC/105366/2015. Odbor ochrany územních zájmů a státního odborného dozoru, Sekce majetková Ministerstva obrany, v souladu se zmocněním v § 36 odst. 1 v kontinuitě na § 317 odst. 2 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“), ve smyslu zákona č. 222/1999 Sb., o zajišťování obrany České republiky, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o zajišťování obrany ČR“), a v souladu s Rozkazem ministryně obrany č. 27/2024, vydává ve smyslu § 97 odst. 1 stavebního zákona: stanovisko, jehož obsah je závazný pro opatření obecné povahy dle stavebního zákona, ve kterém ve veřejném zájmu důrazně žádá o zpracování limitů a zájmů Ministerstva obrany do návrhu územně plánovací dokumentace. V průběhu zpracování a projednání územního plánu došlo k úpravě platné legislativy. Z tohoto důvodu opravte textovou část územně plánovací dokumentace dle následujícího znění: Na celém správním území je zájem Ministerstva obrany posuzován z hlediska povolování níže uvedených druhů staveb podle ustanovení § 36 odst. 1 v kontinuitě na § 317 odst. 2 zákona č. 283/2021 Sb. (dle ÚAP jev 119). Na celém správním území umístit a povolit níže uvedené stavby jen na základě závazného stanoviska Ministerstva obrany:

- výstavba, rekonstrukce a opravy dálniční sítě, rychlostních komunikací, silnic I. II. a III. třídy
- výstavba a rekonstrukce železničních tratí a jejich objektů
- výstavba a rekonstrukce letišť všech druhů, včetně zařízení
- výstavba vedení VN a VVN
- výstavba větrných elektráren
- výstavba radioelektronických zařízení (radiové, radiolokační, radionavigační, telemetrická) včetně anténních systémů a opěrných konstrukcí (např. základnové stanice....)

- výstavba objektů a zařízení vysokých 30 m a více nad terénem
- výstavba vodních nádrží (přehrady, rybníky)
- výstavba objektů tvořících dominanty v území (např. rozhledny).

Ministerstvo obrany požaduje respektovat výše uvedené vymezené území a zpracovat je do textové části návrhu územního plánu do Odůvodnění, kapitoly Zvláštní zájmy Ministerstva obrany. Vymezené území Ministerstva obrany – jev 119 je v grafické části ÚPD zpracováno a musí být i nadále stabilizováno.

Odůvodnění

Ministerstvo obrany v souladu se zmocněním v § 36 odst. 1 v kontinuitě na § 317 odst. 2 stavebního zákona a zákona o zajišťování obrany ČR provedlo po obdržení oznámení pořizovatele územně plánovací dokumentace (dále jen „ÚPD“) vyhodnocení výše uvedeného návrhu z pozice dotčeného orgánu.

Výše uvedené vymezené území Ministerstva obrany tvoří neopomenutelné limity v území nadregionálního významu a jejich respektování a zpracování do ÚPD je požadováno ve veřejném zájmu pro zajištění obrany a bezpečnosti státu. Toto stanovisko Ministerstva obrany je uplatněno v kontinuitě na poskytnuté údaje o území úřadu územního plánování pro zpracování územně analytických podkladů ORP. Ministerstvo obrany nemá k předloženému návrhu ÚPD další připomínky za předpokladu zpracování výše uvedeného vymezeného území Ministerstva obrany do textové části ÚPD v souladu s tímto stanoviskem. Jedná se o provedení úprav části Odůvodnění, které neovlivňují koncepci předložené ÚPD. Veškeré požadavky Ministerstva obrany jsou uplatněny ve veřejném zájmu na zajištění obrany a bezpečnosti státu a jsou deklarací stávajících strategicky důležitých limitů v území, jejichž nerespektování by vedlo k ohrožení funkčnosti speciálních zařízení Ministerstva obrany.

Vyhodnocení: Veškeré výše požadované úpravy uvedené ve stanovisku dotčeného orgánu byly akceptovány a v návrhu územního plánu k veřejnému projednání provedeny.

10. Správa národního parku České Švýcarsko – dopisem ze dne 21. 5. 2021 č.j. SNPCS 03053/2021

Citace: „Stanovisko k upravenému návrhu Územního plánu Ludvíkovice a Vyhodnocení vlivů návrhu Územního plánu Ludvíkovice na udržitelný rozvoj území – po veřejném projednání. Správa Národního parku České Švýcarsko (dále jen „Správa“), jako orgán ochrany přírody podle ustanovení § 75 odst. 1 písm. e) příslušný dle § 78 odst. 2 a § 78 odst. 3 písm. p) zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění (dále jen „zákon“) k oznámení Obecního úřadu Ludvíkovice, Ludvíkovice čp. 71, 407 13 Ludvíkovice, jako pořizovatele Územního plánu Ludvíkovice, o veřejném projednání upraveného návrhu Územního plánu Ludvíkovice, přijatému dne 10. 2. 2025 a zaevidovanému pod č.j.: SNPCS 00950/2025, uplatňuje k částem řešení, které byly od společného jednání změněny, s použitím ustanovení § 149 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, v platném znění (dále jen „správní řád“) toto: S T A N O V I S K O. Správa v souladu s posláním Chráněné krajinné oblasti Labské pískovce (dále jen „CHKO LP“) dle § 25 odst. 2 zákona a zřizovacím předpisem CHKO (výnos Ministerstva kultury

ČSR ze dne 27. 6. 1972) N E S O U H L A S Í s upraveným návrhem Územního plánu Ludvíkovice.

Odůvodnění: K návrhu Územního plánu (dále jen „ÚP“) Ludvíkovice uplatnila Správa po společném jednání, které se uskutečnilo dne 27. 4. 2021, nesouhlasné stanovisko č.j.: SNPCS 03053/2021, sp.zn. SZ SNPCS 06800/2017/3, ze dne 21. 5. 2021.

Dne 7. 5. 2024 Správa vydala pod č.j.: SNPCS 03306/2024, sp.zn.: SZ SNPCS 06800/2017/5 stanovisko k návrhu vypořádání nesouhlasného stanoviska č.j. SNPCS 03053/2021, spisová zn. SZ SNPCS 06800/2017/3 ze dne 21. 5. 2021.

Dne 10. 2. 2025 bylo Správě doručeno pod č.j.: SNPCS 00950/2025 oznámení Obecního úřadu Ludvíkovice, Ludvíkovice čp. 71, 407 13 Ludvíkovice, jako pořizovatele Územního plánu Ludvíkovice, o veřejném projednání upraveného návrhu Územního plánu Ludvíkovice, které se konalo dne 24. 3. 2025.

Správa při hodnocení a uplatnění požadavků k návrhu územního plánu vychází ze zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, z Plánu péče o CHKO LP na období 2011-2025, z Vyhodnocení krajinného rázu NP ČŠ a CHKO LP, ze zřizovacích výnosů o zřízení CHKO LP a dalších odborných podkladů (biologické průzkumy, apod.). Plány péče jsou ve smyslu § 38 odst. 1 zákona odborným a koncepčním dokumentem ochrany přírody a slouží jako podklad pro jiné druhy plánovacích dokumentů, např. územně plánovací dokumentaci.

Správa souhlasí s formálními změnami ÚP Ludvíkovice.

Odůvodnění:

Změny vyplývají z aktualizace legislativy, konkrétně z nabytí účinnosti nového stavebního zákona č. 283/2006 Sb. a jeho prováděcích vyhlášek.

K jednotlivým bodům VÝROKOVÉ ČÁSTI ÚP Ludvíkovice Správa uvádí:

A. Vymezení zastavěného území

Správa souhlasí s vymezením hranice zastavěného území obce k datu 16. 12. 2024.

Odůvodnění: Vymezená hranice zastavěného území obce Ludvíkovice není v rozporu se zájmy ochrany přírody a krajiny.

B. Koncepce rozvoje území obce, ochrany a rozvoje jeho hodnot

V popisu přírodních hodnot území opět chybí zmínka o Národní přírodní rezervaci (dále jen „NPR“) Kaňon Labe. Jinak bez připomínek.

C. Urbanistická koncepce

C.1) Koncepce uspořádání sídla

Správa souhlasí s uvedenou koncepcí uspořádání sídla, zvláště pak s požadavkem neumísťovat stavby větší než 50 m² na odlehlé konce zahrad směrem do volné krajiny.

Odůvodnění:

Návrh je v souladu se zájmy ochrany přírody a krajiny, zvláště s ohledem na krajinný ráz.

C.2) Vymezení zastavitelných ploch a ploch přestavby

Územní plán nenavrhuje žádné plochy přestavby. K jednotlivým zastavitelným plochám Správa uvádí následující:

Plochy bydlení – individuální (BI):

(S vymezením ploch Z.BI16, Z.BI19, Z.BI20, Z.BI21, Z.BI24, Z.BI34, Z.BI35, Z.BI36, Z.BI39, Z.BI52 do zastavitelných ploch Správa souhlasila již ve stanovisku ze dne 21. 5. 2021). Původně navrhované zastavitelné plochy BI18, BI31 a BI50 byly již zahrnuty do stabilizovaných ploch bydlení individuálního.

Odůvodnění:

Návrh není v rozporu se zájmy ochrany přírody a krajiny. Na dotčených plochách již byly zrealizovány stavby.

Z.BI3 – S vymezením této zastavitelné plochy pro 1 RD Správa souhlasí.

Odůvodnění:

Správa se zařazením plochy souhlasila za podmínky, že bude vymezena pouze pro 1 RD. Správa upozorňuje, že bude vyžadovat umístění tohoto rodinného domu v severní části plochy. Na jižní část plochy navazuje pozemek, kde je identifikován výskyt obou druhů modrásků z rodu *Maculinea* (*Phengaris*): *M. teleius* (modrásek očkovaný) a *M. nausithaus* (modrásek bahenní). Oba druhy jsou uvedeny v Příloze II - Druhy živočichů a rostlin v zájmu společenství, jejichž ochrana vyžaduje vyznačení zvláštních území ochrany, Směrnice rady 92/43/EHS o ochraně přírodních stanovišť, volně žijících živočichů a planě rostoucích rostlin. Správa předpokládá nutnost vydání výjimky pro ZCHD z důvodu možných zásahů do biotopu a možné změny biotopů navazujících (změna vodního režimu lokality).

Z.BI7 – S vymezením této zastavitelné plochy pro max. 5 RD Správa souhlasí.

Odůvodnění:

Využitelnost plochy je podmíněna zpracováním územní studie. Návrh není v rozporu se zájmy ochrany přírody a krajiny.

Z.BI8 – S vymezením této zastavitelné plochy pro max. 5 RD Správa souhlasí.

Odůvodnění:

Návrh není v rozporu se zájmy ochrany přírody a krajiny.

BI 9 – Plocha byla vypuštěna.

BI 12 – Plocha byla vypuštěna a vymezena jako plocha zastavitelných zahrad Z.ZZ1.

Z.BI13 – S vymezením této zastavitelné plochy pro 1 RD Správa souhlasí.

Odůvodnění:

Plocha byla na základě požadavku Správy zmenšena tak, aby byla respektována nezastavitelnost okolí vodních toků pro zajištění jejich funkce významného krajinného prvku a migračního prostoru.

Návrh není v rozporu se zájmy ochrany přírody a krajiny.

BI 14 – Plocha byla vypuštěna a částečně zahrnuta do zastavěného území do plochy BI.

BI 15 – Plocha byla vypuštěna.

BI 22 – Plocha byla vypuštěna.

Z.BI23 – S vymezením této zastavitelné plochy pro 1 RD Správa souhlasí.

Odůvodnění:

Plocha byla na základě požadavku Správy výrazně zmenšena. Návrh není v rozporu se zájmy ochrany přírody a krajiny.

BI 25 – Plocha byla vypuštěna a vymezena převážně jako plocha zastavitelných zahrad Z.ZZ3 a částečně byla zahrnuta do zastavěného území do plochy BI.

BI 28 – Plocha byla vypuštěna.

Z.BI 30 – S vymezením této zastavitelné plochy pro 2 RD Správa souhlasí.

Odůvodnění: Plocha byla na základě požadavku Správy výrazně zmenšena a současně dle textové části návrhu územního plánu je využití plochy Z.BI30 je možné pouze za podmínky, že v rámci územního řízení bude zpracováno biologické hodnocení. Návrh není v rozporu se zájmy ochrany přírody a krajiny.

BI 33 – Plocha byla vypuštěna.

Z.BI37 – S vymezením této zastavitelné plochy pro 1 RD Správa souhlasí.

Odůvodnění: Návrh není v rozporu se zájmy ochrany přírody a krajiny. Správa však upozorňuje, že v navazujících řízeních bude trvat na zachování svažité terénní konfigurace dotčeného pozemku, tedy na realizaci stavby bez opěrných zdí.

Z.BI38 – Se zařazením této plochy do zastavitelných ploch Správa souhlasí.

Odůvodnění: Plocha byla na základě požadavku Správy výrazně zmenšena pro 1 RD. Návrh není v rozporu se zájmy ochrany přírody a krajiny.

Z.BI40 – Se zařazením této plochy do zastavitelných ploch Správa souhlasí.

Odůvodnění: Na základě předchozího požadavku Správy byla plocha vymezena pouze v části, která je totožná se zastavitelnou plochou v platném územním plánu, mimo části, která již byla zařazena po realizaci RD do stavu. Návrh není v rozporu se zájmy ochrany přírody a krajiny.

BI 45 – Plocha byla vypuštěna a vymezena jako plocha zastavitelných zahrad Z.ZZ2.

BI 46 – Plocha byla vypuštěna a vymezena jako stavová plocha zeleně všeobecné (ZU) v nezastavěném území obce.

Plochy výroby a skladování – zemědělská a lesnická výroba (VZ):

Z.VZ1, Z.VZ2 – Se zařazením této plochy do zastavitelných ploch Správa souhlasí.

Odůvodnění: Správa požadovala plochu VZ1 mírně zvětšit dle skutečného stavu v terénu, ta však zůstala beze změny, i když v návrhu obce Ludvíkovice č.j.: 261/2024-LUD ze dne 9. 4. 2024 na vypořádání nesouhlasného stanoviska bylo uvedeno, že požadavku bude vyhověno. Správa tak chtěla upozornit na to, že zastavitelná plocha by měla být částečně rozšířena i na p.p.č. 1480/15 v k.ú. Ludvíkovice, kde je umístěna část objektů. Přesto zařazení těchto ploch do zastavitelných ploch výroby a skladování – zemědělská a lesnická výroba není v rozporu se zájmy ochrany přírody a krajiny.

Plochy dopravní infrastruktury – obchvat Děčína – Folknářská spojka:

CPZ.ÚP 18 – Se zařazením této plochy do zastavitelných ploch Správa souhlasí, za podmínky vymezení kompenzačního opatření v ÚP. Plochu požadujeme vymežit jako překryvnou.

Odůvodnění: Správa tuto plochu akceptuje pro umístění obchvatu Děčína, který zlepší dopravní situaci i v Ludvíkovicích. Nepřekryvná forma však znamená funkční využití rozsáhlých dotčených ploch pouze pro potřeby přeložky silnice a neumožňuje funkční využití dle stávajícího stavu území. Zvoleným řešením dochází k záboru velkého množství zemědělských ploch a lesních porostů. Správa požaduje vymezení koridoru v překryvné formě (tj. nad plochami s rozdílným způsobem využití), která zachová funkční využití dle aktuálního stavu území, stejně jako je tomu v navazující části koridoru v návrhu změny č. 12 Územního plánu města Děčín.

Plochy dopravní infrastruktury – obchvat Děčína – cykloturistická trasa:

CNU.CT1 – Se zařazením této cykloturistické trasy Správa nesouhlasí, a i nadále požaduje, aby trasa v úseku na p.p.č. 604/1 v k.ú. Ludvíkovice byla vedena mimo mokřad.

Odůvodnění: Lužní světlá olšina (mokřad) v okolí vodní plochy a bezprostředního okolí vodního toku na kterou navazuje na sušších partiích dubohabřina je velmi bohatým druhovým prostředím. Hojný výskyt zmije obecné (až 6 zmijí na 80 m) a skokana hnědého. Zásah do mokřadu je neakceptovatelný. V terénu je na výše uvedeném pozemku vyježděná „cesta“ s brodem, která je umístěna více jihovýchodním směrem a téměř se dotýká p.p.č. 680/2 v k.ú. Ludvíkovice. V návrhu obce Ludvíkovice č.j.: 261/2024-LUD ze dne 9. 4. 2024 na vypořádání nesouhlasného stanoviska bylo uvedeno, že požadavku bude vyhověno.

D. Koncepce veřejné infrastruktury, včetně podmínek pro její umístování, vymezení ploch a koridorů pro veřejnou infrastrukturu, včetně podmínek pro jejich využití
Bez připomínek.

E. Koncepce uspořádání krajiny, včetně vymezení ploch a stanovení podmínek pro změny v jejich využití, územní systém ekologické stability, prostupnost krajiny, protierozní opatření, ochranu před povodněmi, rekreaci, dobývání ložisek nerostných surovin apod. Správa i nadále nesouhlasí s tím, aby do ploch přírodních byl zahrnut pouze ÚSES. Vymezení ploch přírodních Správa požadovala již ve stanovisku ze dne 21. 5. 2021. V návrhu obce Ludvíkovice č.j.: 261/2024-LUD ze dne 9. 4. 2024 na vypořádání nesouhlasného stanoviska bylo uvedeno: „...v dokumentaci pro veřejné projednání bude převedena do jednotného standardu územně plánovací dokumentace a v souladu s tím, dojde ke splnění požadavku dotčeného orgánu, aby do ploch přírodních byly zahrnuty v souladu s příslušným paragrafem prováděcí vyhlášky i další pozemky jako jsou interakční prvky, NPR Kaňon Labe a lokality výskytu zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů, vyjma pozemků, které byly v návrhu územního plánu ke společnému jednání označeny jako plocha Z40. V případě pozemků u plochy Z40, která se nachází uvnitř zastavěného území se jedná o pozemky, které jsou buď již zastavěné (v dokumentaci pro veřejné projednání budou již zastavěné pozemky zakresleny jako plochy BI ve stavu a dosud pozemky dosud nezastavitelné jako plochy zemědělské), případně se jedná o pozemky, které jsou již oplocené, což u ploch přírodních možné není. V plochách přírodních pak bude v nepřipustném využití uvedeno oplocení, vyjma dočasného oplocení lesních školek.“

Odůvodnění: Vymezení ploch přírodních je vyjádřením hodnot území, současně lze pak lépe zajistit jeho ochranu. Dle ustanovení § 28 odst. 2 vyhlášky č. 157/2024 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a jednotném standardu, plochy přírodní zahrnují zejména vybrané pozemky mimo zastavěné území v zóně přírodní a přírodě blízké národního parku, v první a druhé zóně chráněné krajinné oblasti, v ostatních zvláště chráněných územích, v evropsky významných lokalitách a v biocentrech územního systému ekologické stability. Výjimečně mohou zahrnovat také pozemky nezbytné dopravní a technické infrastruktury. ÚSES je v grafické části územního plánu jako překryvná vrstva, plochy přírodní (s „vlastní barvou“) nejsou vymezeny vůbec. Ve vyjádření k návrhu zadání územního plánu bylo požadováno: „respektovat lokality výskytu zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů (např. modráskové louky) a botanicky významné lokality“ a dále „biocentra zařadit do ploch přírodních, v podmínkách využití zajistit uchování a reprodukci přírodního bohatství, příznivé působení na okolní méně stabilní části krajiny a vytvoření základů pro mnohostranné využívání krajiny ve smyslu § 4 odst. 1 zákona; další vybrané plochy (remízy, křovinaté stráně, lemy apod.) zařadit do významných biotopů resp. tzv. interakčních prvků (prvky k podpoře ÚSES, podpora migrační prostupnosti krajiny)“. V textu je sice uvedeno, že krajina vykazuje jako celek mimořádné krajinné hodnoty, avšak zmínka o NPR Kaňon Labe zde zcela chybí. NPR Kaňon Labe Správa rovněž požaduje vymezení jako plochu přírodní.

F. Stanovení podmínek pro využití ploch s rozdílným způsobem využití a stanovení podmínek prostorového uspořádání, včetně základních podmínek ochrany krajinného rázu

Správa i nadále požaduje, aby v úvodu kapitoly bylo uvedeno:

„Podmínky ochrany krajinného rázu nejsou s dotčeným orgánem ochrany přírody dohodnuty ve smyslu ustanovení § 12 odst. 4 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění, a proto bude ochrana krajinného rázu zajištěna postupem podle § 12 odst. 2 zákona.“

V návrhu obce Ludvíkovice č.j.: 261/2024-LUD ze dne 9. 4. 2024 na vypořádání nesouhlasného stanoviska je v souvislosti s plochou Z.BI37 zmínka, že Správa bude uplatňovat své stanovisko v následujících řízeních, protože v rámci územně plánovací dokumentace nebyly dohodnuty podmínky ochrany krajinného rázu.

Odůvodnění: Územní plán nesmí obsahovat podrobnosti náležející svým obsahem regulačnímu plánu. Na základě tohoto ustanovení nesmí územní plán obsahovat např. podrobné podmínky týkající se tvarového a hmotového řešení staveb, umístění a orientace staveb na pozemku, barevnosti a materiálového řešení atd. Územní plány neřeší ani regulativy týkající se problematiky liniových staveb - oplocení, zdí, tras a způsobu provedení nadzemního elektrického vedení, stožárů, mostů apod., tedy staveb, které by také mohly změnit nebo snížit krajinný ráz v místě. Podmínky plošného a prostorového uspořádání území a ochrany krajinného rázu stanovené v územním plánu nemohou zaručit, aby umístěním a povolováním staveb a jinými činnostmi nedošlo ke snížení nebo změně krajinného rázu (tzn. podmínky nelze dohodnout dostatečně). Jelikož jsou stavby nezbytnou součástí kulturně historické charakteristiky krajinného rázu, chce Správa k umístění a povolování staveb být nadále oprávněna vydávat souhlas podle § 12 odst. 2 zákona.

Správa i nadále nesouhlasí s tím, že do podmínek využití ploch nebyly do nepřipustného využití uvedeny mobilní stavby.

Odůvodnění: Tento požadavek byl uveden ve vyjádření k návrhu zadání územního plánu. Z hlediska ochrany krajinného rázu je umístění mobilních staveb neakceptovatelné např. pro svůj nevhodný objem, absenci vhodného zastřešení. V současné době také Správa zaznamenala značný zájem o umístění těchto zařízení z důvodu pronájmu k rekreačním účelům.

Plochy bydlení individuální (BI):

Správa i nadále nesouhlasí s tím, aby výška zástavby byla pouze 1 nadzemní podlaží a podkroví, ale aby bylo uvedeno 1 až 2 nadzemní podlaží a podkroví.

Odůvodnění: V textové části návrhu ÚP na str. 6 se hovoří o dvoupodlažních rodinných domech. Část stávající zástavby je dvoupodlažní, nové rodinné domy jsou často také navrhovány jako dvoupodlažní, díky osazení do svažitého terénu.

Plochy bydlení hromadné (BH):

Správa i nadále nesouhlasí s maximální výškou zástavby bytovými domy stanovenou na 4 nadzemní podlaží. Požaduje max. 3 nadzemní podlaží a podkroví. V návrhu obce Ludvíkovice č.j.: 261/2024-LUD ze dne 9. 4. 2024 na vypořádání nesouhlasného stanoviska bylo uvedeno, že požadavku bude vyhověno.

Odůvodnění: 3 nadzemní podlaží a podkroví odpovídají stávajícímu bytovému domu.

Plochy dopravní infrastruktury – obchvat Děčina – Folknářská spojka (CPZ.ÚP18): Správa nesouhlasí s tím, aby v přípustném využití byla uvedena parkoviště a dopravní technická infrastruktura, která by znamenala velký plošný zábor zemědělské a lesní půdy.

Odůvodnění: S ohledem na krajinný ráz Správa nepovažuje za vhodné případné umístění parkovišť (případně dopravní a technické infrastruktury, která by znamenala velký plošný zábor zemědělské a lesní půdy) v nezastavěném území obce, zvláště s

přihlédnutím k tomu, že ve vzdálenosti max. 2 km je na území obce Huntířov benzínová stanice s odstavňou plochou.

Plochy přírodní:

Správa i nadále požaduje, aby v nepřípustném využití bylo uvedeno oplocení. V návrhu obce Ludvíkovice č.j.: 261/2024-LUD ze dne 9. 4. 2024 na vypořádání nesouhlasného stanoviska bylo uvedeno, že v plochách přírodních pak bude v nepřípustném využití uvedeno oplocení, vyjma dočasného oplocení lesních školek.

Odůvodnění: Vzhledem k tomu, že ÚSES má zajistit prostupnost krajiny, byla by možnost umístění oplocení popřením tohoto účelu.

G. Vymezení veřejně prospěšných staveb, veřejně prospěšných opatření, staveb a opatření k zajišťování obrany a bezpečnosti státu a ploch pro asanaci, pro které lze práva k pozemkům a stavbám vyvlastnit
Bez připomínek.

H. Vymezení ploch a koridorů, ve kterých je rozhodování o změnách v území podmíněno zpracováním územní studie

Bez připomínek.

K ČÁSTI ODŮVODNĚNÍ Územního plánu Ludvíkovice Správa uvádí:

Na str. 77 chybí ve výčtu limitů území NPR Kaňon Labe.

Na str. 84 je vedeno: „I. zóna CHKO se v řešeném území nevyskytuje. II. zóna CHKO v řešeném území zaujímá zdejší nejčennější partie strání západní expozice nad tokem Labe s příčnými roklemi, a přilehlé části náhorních plošin.“ S tímto textem Správa nesouhlasí.

Odůvodnění:

Na území obce Ludvíkovice se nevyskytuje II. zóna CHKO. Text uvedený u II. zóny náleží k I. zóně. Správa na tento nedostatek upozorňovala již v předchozím stanovisku.

Vyhodnocením vlivů Územního plánu Ludvíkovice na udržitelný rozvoj území:

Bez připomínek.

Vyhodnocení: Dohoda k uplatněnému stanovisku byla následně ze strany dotčeného orgánu potvrzena pod č.j. SNPCS 04002/2025 dne 17. 6. 2025 a je součástí dokladové části pisu o pořizování územně plánovací dokumentace.

11. Krajské ředitelství policie ČR – dopisem ze dne 24. 2. 2025 č.j. KRPZ-30677-2/ČJ-2025-0400MN-14

Citace: „Veřejná vyhláška - oznámení veřejného projednání návrhu územního plánu Ludvíkovice – sdělení k dopisu pod č.j.:138/2025-LUD ze dne 10.2.2025. Na základě Vašeho dopisu, ve kterém nás žádáte o sdělení stanoviska na výše uvedenou akci, Vám sdělujeme následující: Dle zaslaných podkladů je zřejmé, že se akce nedotýká majetku Krajského ředitelství policie Ústeckého kraje. S návrhem územního plánu Ludvíkovice souhlasíme a nemáme žádné připomínky. Toto stanovisko je pouze za majetek vč. existence sítí a je vydáno ve smyslu zákona č.183/2006 Sb., o územním plánování a stavebního řádu (stavební zákon), s ohledem na příslušnost hospodaření Krajského ředitelství policie Ústeckého kraje s majetkem ČR“.

Vyhodnocení: Vyjádření dotčeného orgánu bez připomínek vzato na vědomí.

12. Krajský úřad Ústeckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství - dopisem ze dne 14. 3. 2025, č.j. KUUK/024315/2025

Citace: „Návrh územního plánu Ludvíkovice – veřejné projednání - vyjádření Krajského úřadu Ústeckého kraje, odboru životního prostředí a zemědělství. Krajský úřad Ústeckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství obdržel dne 10. 2. 2025 od Obecního úřadu Ludvíkovice oznámení veřejného projednání návrhu Územního plánu Ludvíkovice. Ve věci vydáváme následující stanoviska.

„Ochrana ovzduší

Krajský úřad Ústeckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, nemá k návrhu územního plánu Ludvíkovice – veřejné projednání z hlediska ochrany ovzduší připomínky. Krajský úřad Ústeckého kraje vydává stanovisko k územnímu plánu a k regulačnímu plánu v souladu s § 11 odst. 2 písm. a) zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon). Krajský úřad Ústeckého kraje upozorňuje na povinnost plnění imisních limitů pro ochranu zdraví lidí dle přílohy č. 1 zákona. Tento požadavek má přímou vazbu na využití území pro průmyslové a zemědělské účely (rozvojové lokality). Dále upozorňujeme na skutečnost, že veškeré změny územního plánu musí být v souladu s Programem zlepšování kvality ovzduší zóna Severozápad – CZ04: aktualizace k roku 2024, který byl vyhlášen ve Věstníku Ministerstva životního prostředí - č.j. MZP/2024/080/209, květen 2024 – částka 4. “

Vyhodnocení: Souhlasné stanovisko dotčeného orgánu bez uplatnění připomínek vzato na vědomí s tím, že k upozornění na povinnost plnění imisních limitů uvádíme, že územní plán, který navrhuje plochy, nikoliv vlastní umístění staveb není nástrojem pro zajištění plnění imisních limitů.

„Ochrana přírody a krajiny

Vzhledem k umístění zájmové oblasti na území Chráněné krajinné oblasti České středohoří a na území Chráněné krajinné oblasti Labské pískovce, je k vyjádření příslušná Agentura ochrany přírody a krajiny ČR, Správa Národního parku České Švýcarsko se sídlem v Krásné Lípě a Regionální pracoviště Správa CHKO České středohoří se sídlem v Litoměřicích.“

Vyhodnocení: Vyjádření tohoto orgánu s upozorněním na věcně a místně příslušný dotčený orgán vzato na vědomí s tím, že oba dva dotčené orgány byly obeslány a k uplatnění stanoviska vyzvány.

„Ochrana zemědělského půdního fondu

Krajský úřad Ústeckého kraje, jako dotčený orgán z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu (dále jen ZPF) podle § 17a písm. a) zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákona), uvádí následující: Návrh územního plánu Ludvíkovice navrhuje rozvojové plochy o celkové rozloze 6,23 ha na pozemcích náležejících do zemědělského půdního fondu (dále jen ZPF). Vymezené plochy a zábory ZPF byly projednány při společném jednání a následně při ústním jednání po němž následovala změna stanoviska orgánu ochrany ZPF ze dne 2.5.2024 č.j. KUUK/057336/2024, které zůstává nadále v platnosti. Návrh Územního plánu Ludvíkovice pro veřejné projednání nevymezuje další zábory ploch ZPF tedy k němu nemáme další připomínky.

Vyhodnocení: Souhlasné stanovisko dotčeného orgánu bez připomínek vzato na vědomí.

„Státní správa lesů

Krajský úřad Ústeckého kraje, jako orgán státní správy lesů není podle § 48a odst. 2 písm. n) zákona č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (dále jen lesní zákon), není příslušným orgánem státní správy lesů k vydání stanoviska k návrhu ÚP Ludvíkovice – veřejné projednání, neboť návrhem nejsou dotčeny pozemky určené k plnění funkcí lesa se sportovními nebo rekreačními stavbami.

Vyhodnocení: Informativní sdělení tohoto orgánu vzato na vědomí s tím, že věcně a místně příslušný orgán byl obeslán a k uplatnění stanoviska vyzván.

„Posuzování vlivů na životní prostředí

Krajský úřad Ústeckého kraje jako příslušný úřad z hlediska posuzování vlivů koncepce na životní prostředí dle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon), vydal k návrhu zadání územního plánu Ludvíkovice samostatné stanovisko ze dne 6. 1. 2016, č.j. 82/ZPZ/2016/SEA, JID:3333/2016/KUUK, s výsledkem – územní plán Ludvíkovice je nutno posoudit z hlediska vlivů na životní prostředí. Vyhodnocení vlivů územního plánu Ludvíkovice na životní prostředí zpracované na základě ustanovení § 10i odst. 3 zákona osobou k tomu oprávněnou podle § 19 zákona bylo předloženo jako nedílná součást návrhu územního plánu Ludvíkovice. Zdejší úřad vydal stanovisko k vyhodnocení vlivů na životní prostředí ze dne 06.05.2024, spisová značka KUUK/066110/2021/ZPZ/SEA, č.j. KUUK/069172/2024/ZPZ/Sik. Jako dotčený orgán ve smyslu § 22 písm. d) zákona nemáme k předloženému návrhu územního plánu Ludvíkovice připomínky. Návrh územního plánu Ludvíkovice respektuje požadavky vydaného stanoviska k vyhodnocení vlivů na životní prostředí, požadavky nezahrnuté do návrhu územního plánu byly řádně odůvodněny.“

Vyhodnocení: Informativní vyjádření dotčeného orgánu vzato na vědomí.

„Prevence průmyslových havárií

V daném území se nenachází žádný objekt zařazený do skupiny A nebo B dle zákona č. 224/2015 Sb., o prevenci závažných havárií, v platném znění. Z výše uvedeného důvodu nejsme dotčeným správním úřadem.“

Vyhodnocení: Informativní sdělení tohoto orgánu vzato na vědomí.

13. Agentura ochrany přírody a krajiny ČR, regionální pracoviště Správa CHKO České středohoří – dopisem č.j. SR/0410/UL/2015-11 ze dne 2. 4. 2025

Citace: „Stanovisko k návrhu územního plánu Ludvíkovice po veřejném projednání (konaném dne 24. 3. 2025) Agentura ochrany přírody a krajiny ČR, regionální pracoviště Správa chráněné krajinné oblasti České středohoří (dále jen „Agentura“), jako orgán ochrany přírody podle ustanovení § 75 odst. 1 písm. d) příslušný dle ust. § 78 odst. 3 písm. p) zákona č. 114/1992 Sb. o ochraně přírody a krajiny v platném znění (dále jen „zákon“), v postavení dotčeného orgánu dle § 136 odst. 1 písm. a) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, v platném znění, v souladu s § 103 odst. 3 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, na základě předloženého návrhu územního plánu Ludvíkovice, vydává ve smyslu § 2 odst. 2 písm. g) zákona toto: STANOVISKO. Agentura nesouhlasí návrhem územního plánu Ludvíkovice předloženým k veřejnému projednání.

Odůvodnění:

Agentura k návrhu územního plánu Ludvíkovice po společném jednání vydala stanovisko (č.j. SR/0410/UL/2015 – 5), ve kterém nesouhlasila s navrženým vymezením plochy dopravní infrastruktury pro přeložku silnice I/13 (tzv. Folknářskou spojkou) s požadavkem

na úpravu: „Agentura nesouhlasí s navrženým vymezením plochy. Agentura požaduje vymezení upravit v souladu s návrhem koridoru, ke kterému bylo vydáno Krajským úřadem Ústeckého kraje souhlasné závazné stanovisko EIA č.j. KUUK/67193/2019/ZPZ a zároveň v souladu s podmínkou č. 4 závazného stanoviska: Upravit po konzultaci s příslušným orgánem ochrany přírody trasu zaústění Folknářské spojky do stávající silnice I/13 ve směru na Ludvíkovice s cílem minimalizovat zásah do lokality s významným výskytem populací modráška bahenního a modráška očkovaného, a to na základě doporučeného řešení uvedeného v Biologickém průzkumu (Mgr. Ondřej Volf, listopad 2018). Dále Agentura požaduje na základě podmínky č. 5 závazného stanoviska v územním plánu na vhodné lokalitě po konzultaci s orgánem ochrany přírody vymezit náhradní biotop soustavy tůní. Do textové části ÚP požaduje Agentura zapracovat podmínku č. 21 (Mimo zastavěné území Děčína a Ludvíkovic nebudovat v návaznosti na přeložku silnice I/13 doplňkové stavby dopravní infrastruktury, např. odpočívadla, čerpací stanice a reklamní panely.).“

V návrhu na vyhodnocení výše uvedeného stanoviska se tehdejší pořizovatel (úřad územního plánování Magistrátu města Děčín) touto konkrétní připomínkou nezabýval s odůvodněním, že trasa je aktualizována a nejsou k dispozici žádné závazné podklady, které by úpravy v předmětných územních plánech umožňovaly (č.j. MDC/49388/2023 ze dne 17. 4. 2023).

Vzhledem k tomu, že provedené úprava v návrhu pro veřejné projednání nerespektuje ve všech bodech požadavky Agentury z předchozího stanoviska, považuje Agentura tento návrh za úpravu, v níž jsou nově negativně dotčeny veřejné zájmy podle § 103 stavebního zákona a v souladu s § 103 odst. 3 stavebního zákona vydává k tomuto návrhu stanovisko.

Předmětem nesouhlasu je konkrétně následující:

Koridor CPZ.ÚP18 je veden jako nepřekryvný. Agentura nesouhlasí s nepřekryvnou formou vymezení koridoru. Nepřekryvná forma znamená funkční využití rozsáhlých dotčených ploch pouze pro potřeby přeložky silnice a neumožňuje funkční využití dle stávajícího stavu území. Zvoleným řešením dochází k záboru velkého množství zemědělských ploch a lesních porostů. Agentura požaduje vymezení koridoru v překryvné formě (tj. nad plochami s rozdílným způsobem využití), která zachová funkční využití dle aktuálního stavu území, stejně jako je tomu v navazující části koridoru v návrhu změny č. 12 územního plánu města Děčín. Obdobný požadavek Agentura uplatnila již v případě vymezení koridoru pro přeložku silnice I/13 v územním plánu obce Jílové.

Dále nebyly zapracovány ani vypořádány požadavky: v územním plánu na vhodné lokalitě po konzultaci s orgánem ochrany přírody vymezit náhradní biotop soustavy tůní. Do textové části ÚP požaduje Agentura zapracovat podmínku: Mimo zastavěné území Děčína a Ludvíkovic nebudovat v návaznosti na přeložku silnice I/13 doplňkové stavby dopravní infrastruktury, např. odpočívadla, čerpací stanice a reklamní panely. V rozporu s tímto požadavkem navržené regulativy pro dopravní koridor umožňují výstavbu parkovišť.

Rovněž nebyl zapracován požadavek na vyloučení některých typů staveb mimo zastavěné a zastavitelné území v souladu s vyjádřením Agentury k návrhu zadání územního plánu.

Agentura při hodnocení a uplatnění požadavků k ÚP vychází ze znění zákona a řízovacího výnosu CHKO České středohoří MK ČSR ze dne 19. 3.1976, č. j. 6883/76. Jako

podkladů využívá Plán péče o CHKO České středohoří 2015 - 2024, studie preventivního hodnocení krajinného rázu CHKO České středohoří (Löw, 2010 a Kinský, 2000), vlastních znalostí o území a dalších odborných podkladů (biologické průzkumy, apod.), Plán péče o CHKO České středohoří je ve smyslu § 38 odst. 1 zákona odborným a koncepčním dokumentem ochrany přírody a slouží jako podklad pro jiné druhy plánovacích dokumentů, např. územně plánovací dokumentaci.

Ve smyslu § 1 výnosu vydaného MK ČSR pod č. 6883/76 ze dne 19. 3.1976 o zřízení CHKO České středohoří je posláním oblasti ochrana všech hodnot krajiny, jejího vzhledu a jejích typických znaků i přírodních zdrojů a vytváření vyváženého životního prostředí; k typickým znakům krajiny náleží zejména její povrchové utváření včetně vodních toků a ploch, klima krajiny, vegetační kryt a volně žijící živočišstvo, rozvržení a využití lesního a zemědělského půdního fondu a ve vztahu k ní také rozmístění a urbanistická skladba sídlišť, architektonické stavby a místní zástavba lidového rázu. Dle § 2 zřizovacího výnosu se vodní, lesní a zemědělské hospodářství, průmysl, doprava, výstavba a rekreace provádějí v souladu s posláním oblasti.

Podle § 25 odst. 2 zákona se hospodářské využívání CHKO provádí podle zón odstupňované ochrany tak, aby se udržoval a zlepšoval jejich přírodní stav a byly zachovány a vytvářeny optimální ekologické funkce těchto území. Rekreční využití je přípustné, pokud nepoškozuje přírodní hodnoty chráněných krajinných oblastí.

Vyhodnocení: K nesouhlasnému stanovisku byla učiněna dohoda potvrzená stanoviskem dotčeného orgánu č.j. SR/0410/UL/2015-14 ze dne 28. 5. 2025.

Závěr: Z výše uvedeného vypořádání vyplývá, že veškerá stanoviska dotčených orgánů byla respektována, nebyl řešen žádný rozpor.

d) Vyhodnocení souladu s nadřazenou územně plánovací dokumentací

1. Širší územní vztahy

Ludvíkovice se nacházejí v centrální části správního obvodu obce s rozšířenou působností Děčín (v severovýchodním zázemí centra správního obvodu, města Děčína), při silnici I. třídy č.13, na pravém břehu Labe. Vzhledem k poloze ve velice hodnotném přírodním prostředí, na rozhraní Chráněných krajinných oblastí Labské pískovce a České středohoří (řešené území leží v oblasti cestovního ruchu č. 4 České Švýcarsko – Labské pískovce, a to v její části Růžovská pahorkatina), mají Ludvíkovice příznivé podmínky pro svůj další rozvoj, a stávají se atraktivním sídlem nejen pro bydlení a rekreaci, ale i pro drobné podnikání.

Území patří do povodí Labe, kam je odvodňováno prostřednictvím Ludvíkovického potoka, protékajícího prakticky celým zastavěným územím obce.

Rozloha řešeného území činí 962,5 ha. V tomto území žije cca 760 obyvatel ve více než 180 obytných objektech.

Obec neplní v rámci struktury osídlení v širším zájmovém území žádné významné funkce, které by měly charakter funkcí nadmístních, popř. spádových, i když základní škola pro první stupeň,

mateřská škola a ordinace praktického lékaře zde existují. Veškeré vyšší občanské vybavení nadmístního významu nacházejí místní obyvatelé právě v nedalekém Děčíně.

Poloha obce na silnici I/13 a při další silnici I. třídy č. 62 umožňuje místním obyvatelům dobré spojení nejen s Děčínem, ale i s krajským městem Ústím nad Labem a s dalšími městy severočeského regionu a také s Německem. Díky poloze ve velice hodnotném krajinném přírodním prostředí na rozhraní CHKO Labské pískovce a České středohoří může obec zároveň plnit vedle rekreační funkce především funkci obytnou pro pracující v Děčíně. Koordinace širších územních vztahů v rámci Územního plánu Ludvíkovice vychází z územně analytických podkladů města Děčín a ze Zásad územního rozvoje Ústeckého kraje. Územní systém ekologické stability (ÚSES) je navržen v souladu se Zásadami územního rozvoje Ústeckého kraje a je zpřesněn pouze v řešeném území. ÚSES za hranicemi řešeného území navazuje na ÚSES vymezený v ZÚR ÚK. Dále územní plán navrhuje přestavbu silnice I/13 - Folknářské spojky, která je vymezená jako veřejně prospěšná stavba ÚP 18 v ZÚR ÚK – Územní plán zpřesňuje vymezení koridoru přestavby silnice I/13 dle podkladů ŘSD a.s.

2. Soulad s územně plánovací dokumentací vydanou krajem

Návrh Územního plánu Ludvíkovice je v souladu s nadřazenou územně plánovací dokumentací „Zásadami územního rozvoje Ústeckého kraje (ZÚR ÚK),“ po Aktualizaci č. 1, č. 2, č. 3, č. 4, č. 7 a č. 8.

8. aktualizace ZÚR ÚK se týkala vymezení ploch pro fotovoltaické elektrárny v asanačních územích (včetně souvisejících zařízení a koridorů pro vyvedení výkonu) a prověření stávajícího vymezení asanačních území, a do správního území obce Ludvíkovice nemá žádný dopad.

Pro zajištění udržitelného rozvoje území jsou stanoveny následující priority:

1. Stanovení priorit územního plánování Ústeckého kraje pro zajištění udržitelného rozvoje území

Základní priority

(1) Vytvářet nástroji územního plánování na území kraje předpoklady pro vyvážený vztah mezi třemi pilíři udržitelného rozvoje: požadovaný směr hospodářského rozvoje, úroveň životního prostředí srovnatelná s jinými částmi ČR a standardy EU a zlepšení parametrů sociální soudržnosti obyvatel kraje.

Územní plán vymezuje plochy s různým funkčním využitím zajišťujícím především vyvážený vztah mezi ochranou životního prostředí a kvalitním využíváním území obce pro bydlení a rekreaci. Úroveň životního prostředí je v současné době nadstandardní i s ohledem na skutečnost, že na území obce se nachází CHKO Labské pískovce a CHKO České Středohoří. Ochrana životního prostředí je zajištěna vymezením ploch s odpovídající funkcí a dále jednotlivými prvky územního systému ekologické stability.

(2) Stanovovat a dodržovat limity rozvoje pro všechny činnosti, které by mohly přesahovat meze únosnosti území (tj. podmínky udržitelného rozvoje), způsobovat jeho poškození a nebo bránit rozvoji jiných žádoucích forem využití území, které ochrání

Limity rozvoje jsou popsány dále v samostatné podkapitole. Územní plán tyto limity respektuje a svými návrhy (zajišťujícími udržitelný rozvoj) nebrání rozvoji jiných žádoucích forem využití území, které ochrání území obce, aby nebyly překročeny meze únosnosti území (tj. podmínky udržitelného rozvoje). Územní plán nenavrhuje využití území, které by způsobilo jeho poškození, event. narušení jeho mimořádných hodnot.

Životní prostředí

(3) *Dosáhnout zásadního ozdravení a markantně viditelného zlepšení životního prostředí, a to jak ve volné krajině, tak uvnitř sídel; jako nutné podmínky pro dosažení všech ostatních cílů zajištění udržitelného rozvoje území (zejména transformace ekonomické struktury, stabilita osídlení, rehabilitace tradičního lázeňství, rozvoj cestovního ruchu a další).*

Životní prostředí v řešeném území je na vysoké úrovni a podporuje nejen stabilitu osídlení, ale všech ostatních cílů zajišťujících udržitelný rozvoj území.

(4) *Pokračovat v trendu nápravy v minulosti poškozených a narušených složek životního prostředí (voda, půda, ovzduší, ekosystémy) a odstraňování starých ekologických zátěží Ústeckého kraje zejména v Severočeské hnědouhelné pánvi, v Krušných horách a v narušených partiích ostatních částí Ústeckého kraje. Zlepšení stavu složek životního prostředí v uvedených částech území považovat za prvořadý veřejný zájem.*

Tato priorita se řešeného území netýká. Na území obce nejsou žádné staré ekologické zátěže.

(5) *Nástroji územního plánování chránit nezastupitelné přírodní hodnoty zvláště chráněných území (NP, CHKO, MZCHÚ), soustavy chráněných území NATURA 2000 (EVL a PO), obecně chráněných území (PPK, VKP, ÚSES).*

Do řešeného území zasahuje CHKO Labské Pískovce, CHKO České Středohoří, NATURA 2000 (EVL a PO), ÚSES. Ochrana přírodních hodnot je Územním plánem plně respektována.

(6) Revitalizovat úseky vodních toků, které byly v minulosti v souvislosti s těžbou uhlí, rozvojem výroby, nebo urbanizačním procesem necitlivě upravené, přeložené nebo zatrubněné. Dosáhnout výrazného zlepšení kvality vody v tocích nepříznivě ovlivněných těžebními činnostmi a zejména chemickou a ostatní průmyslovou výrobou.

Územní plán umožňuje revitalizaci vodních toků v rámci stanovených regulativů.

(7) Územně plánovacími nástroji přispět k řešení problémů vyhlášených oblastí se zhoršenou kvalitou ovzduší z důvodů překračování limitů některých znečišťujících látek (zejm. vlivem těžby surovin, energetické a průmyslové výroby) a v území zasažených zejména hlukem zejména z dopravy (dálniční a silniční, částečně i železniční doprava).

Tato priorita se řešeného území netýká. Obec Ludvíkovice není ve vyhlášené oblasti se zhoršenou kvalitou ovzduší.

(7a) Předcházet střetům vzájemně neslučitelných činností v území návrhem vhodného plošného a prostorového uspořádání území, zejména chránit obytná a rekreační území a zvláště chráněná území před negativními vlivy z koncentrovaných výrobních činností a dopravy.

Územní plán navrhuje vhodné plošné uspořádání řešeného území. Vychází ze stávající urbanistické struktury a dále ji rozvíjí v souladu s lokálními podmínkami a v souladu s úkoly a cíli územního plánování.

(7b) V oblasti odpadového hospodářství upřednostňovat třídění a separaci odpadů před skládkováním, zároveň optimalizovat nakládání s biologicky rozložitelnými odpady s důrazem na kvalitu jejich odděleného sběru.

Územní plán umožňuje třídění a separaci odpadů. Územní plán nenavrhuje žádnou novou skládku na území obce. Odpad bude vyvážen mimo řešené území.

Hospodářský rozvoj

(8) Vytvářet územně plánovací podmínky pro transformaci ekonomické struktury, charakterizované větší odvětvovou rozmanitostí a zvýšeným podílem progresivních výrob a služeb odpovídající současným ekonomickým a technologickým trendům.

Na území obce Ludvíkovice se nenachází provoz, který by vyžadoval transformaci. Územní plán Ludvíkovice umožňuje rozšíření ekonomické rozmanitosti v rámci ploch bydlení, kde je možno realizovat občanskou vybavenost.

(9) Nepřipustit na území kraje extenzivní jednostranný rozvoj palivoenergetického komplexu a těžkého průmyslu, respektovat územně ekologické limity těžby hnědého uhlí (ÚEL) stanovené usnesením vlády ČR č.331/1991 a č.444/1991 – převzaté z 2. změn a doplňků Územního plánu velkého územního celku Severočeské hnědouhelné pánve, včetně usnesení vlády ČR č.1176/2008.

Tato priorita se řešeného území netýká.

(10) Těžbu nerostných surovin v Ústeckém kraji, na jehož území se vyskytují z celostátního hlediska významné palivoenergetické a další surovinové zdroje, podřídit dosahování přijatelné meze únosnosti zatížení krajiny, snižovat celkovou zátěž území a nepřipustit zahájení otvírky více ložisek současně v území s jejich koncentrovaným výskytem. Vymezení skladebných částí ÚSES v ZÚR Ústeckého kraje a v navazujících územně plánovacích dokumentacích obcí a jejich částí není taxativním důvodem pro případné neuskutečnění těžby v ložisku nerostných surovin. Při těžbě musí být v maximálně možné míře respektována funkce ÚSES ve stanoveném rozsahu. V případě omezení funkce ÚSES v důsledku těžby budou v dokumentacích Povolení k hornické činnosti a Plán dobývání navržena rekultivační opatření dle pokynů příslušného orgánu ochrany přírody.

Tato priorita se řešeného území netýká.

(11) Podporovat revitalizaci velkého množství nedostatečně využitých nebo zanedbaných areálů a ploch průmyslového, zemědělského, vojenského či jiného původu (typu brownfield), s cílem dodržet funkční a urbanistickou celistvost sídel a šetřit nezastavěné území, kvalitní zemědělskou půdu.

Tato priorita se řešeného území netýká.

(12) Využít pro rozvojové záměry územní rezervy ve stávajících průmyslových zónách a kriticky posuzovat a usměrňovat další rozvojové záměry ekonomických aktivit na volných plochách mimo již zastavěná území.

Tato priorita se řešeného území netýká.

(13) V souladu s platnými legislativními postupy usilovat o redukci rozsáhlých omezení územního rozvoje kraje vyplývající z vyhlášených dobývacích prostorů (DP) a chráněných ložiskových území (CHLÚ).

Tato priorita se řešeného území netýká. Dobývací prostory a chráněná ložisková území se v řešeném území nenacházejí.

(14) Zaměřit pozornost na podmínky využívání zemědělských území, minimalizovat zábory zejména nejkvalitnějších zemědělských půd, podporovat ozdravná opatření - ochrana proti erozním

účinkům vody, větru, přípravu a realizaci ÚSES, zamezit zbytečné fragmentaci zemědělských území, obnovit péči o dlouhodobě nevyužívaná území, vymezovat území vhodná pro pěstování biomasy a rychle rostoucích dřevin pro energetické účely aj.

Naplnění této priority je v rámci územního plánu popsáno v Odůvodnění v kapitole „Vyhodnocení předpokládaných důsledků navrhovaného řešení na zemědělský půdní fond a pozemky určené k plnění funkce lesa.“ Cílem územního plánu je minimalizovat zábory ZPF a zamezit zbytečné fragmentaci zemědělských ploch na území obce.

Rozvojové oblasti a osy, specifické oblasti

(15) Ve vymezených rozvojových oblastech využívat předpoklady pro progresivní vývoj území, zajišťovat územně plánovací přípravu pro odpovídající technickou, dopravní infrastrukturu (s důrazem na rozšiřování sítě hromadné dopravy) a občanskou vybavenost. Územní rozvoj hospodářských a sociálních funkcí provázat s ochranou krajinných, přírodních a kulturních hodnot. Využívat rozvojových vlastností těchto území ve prospěch okolních navazujících území.

Obec Ludvíkovice se nachází v rozvojové oblasti nadmístního významu NOB2 - Děčínsko. Územní plán vhodně zhodnocuje územně technické předpoklady sídla pro jeho další rozvoj. Ludvíkovice se nachází v těsné blízkosti Děčína, proto jsou atraktivní jako venkovské bydlení s velmi dobrou dostupností města. Územní plán se zaměřuje především na zajištění dostatečného množství ploch pro bydlení v obci tak, aby mohla být zabezpečena poptávka po výstavbě v této příměstské lokalitě.

(16) Ve vymezených rozvojových osách kraje využívat předpokladů pro územní rozvoj těchto koridorů, založených zejména na jejich výhodné dopravní dostupnosti. Rozvojových vlastností těchto území využít pro šíření progresivního vývoje na území celého kraje. Současně koncentrací aktivit do těchto koridorů šetřit nezastavěné území ve volné krajině.

Obec Ludvíkovice se nachází na rozvojové ose nadmístního významu NOS2 Ústí nad Labem – Děčín – Česká Kamenice (Velká Bukovina). Územní plán vymezuje plochu dopravní infrastruktury pro umístění obchvatu Děčína, v jihovýchodní části řešeného území. Územní plán respektuje cenné přírodní hodnoty dané zejména přítomností dvou CHKO (Labské Pískovce a České Středohoří).

(17) Ve stanovených specifických oblastech kraje podporovat řešení jejich územních problémů, prosazovat formy územního, hospodářského a sociálního rozvoje vyhovující potřebám těchto území, zvláštní pozornost při tom věnovat ochraně a revitalizaci přírodních, krajinnářských a kulturních hodnot.

Obec Ludvíkovice není součástí žádné specifické oblasti.

(18) Trvale vyhodnocovat míru rovnováhy socioekonomického a demografického vývoje v dílčích územích kraje, předcházet prohlubování nežádoucích regionálních rozdílů a eventuálnímu vzniku dalších problémových částí kraje, vyhledávat a uplatňovat územně plánovací nástroje na podporu rozvoje těchto území, předcházet vzniku prostorově sociální segregace s negativními vlivy na sociální soudržnost.

Tato priorita se řešeného území netýká. V rámci obce nehrozí vznik sociální segregace s negativními vlivy na sociální soudržnost.

Dopravní a technická infrastruktura

(19) Zajistit na úseku dopravní infrastruktury podmínky pro zlepšení vnitřní provázanosti a funkčnosti soustavy osídlení Ústeckého kraje (zejména dostavbou dálnice D8, úseků silnice I/13, zkapacitněním silnice I/7, přestavbou silnice I/27, modernizací a optimalizací hlavních železničních tratí, vymezením koridoru Labské vodní cesty mezinárodního významu aj.).

Územní plán vymezuje plochu dopravní infrastruktury pro umístění obchvatu Děčína (s označením ÚP18) v jihovýchodní části řešeného území, který bude napojen na silnici I. třídy č. 13. Finální trasa obchvatu byla vymezena dle podkladů poskytnutých ORP Děčín. Obchvat zlepší dopravní situaci nejen v Ludvíkovicích, ale také v sousedním Děčíně.

(19a) Vytvářet územní podmínky pro zmírnění negativních účinků tranzitní silniční a železniční dopravy na obyvatelstvo kraje vymezením vhodného plošného a prostorového uspořádání území, zejména návrhem ploch pro bydlení v dostatečném odstupu od dopravně zatížených silnic a železnic, návrhem obchvatů a přeložek mimo intenzivně obydlená území anebo návrhem dalších vhodných stavebně technických, provozních či organizačních opatření. Obchvaty a přeložky budou zároveň řešeny takovým způsobem, aby byl účinným způsobem minimalizován vliv na přírodní prostředí a krajinu, a to zejména ve zvláště chráněných územích.

Územní plán vymezuje plochu dopravní infrastruktury pro umístění obchvatu Děčína (s označením ÚP18) v jihovýchodní části řešeného území, který bude napojen na silnici I. třídy č. 13. Obchvat zlepší dopravní situaci nejen v Ludvíkovicích, ale také v sousedním Děčíně. Návrh nových ploch bydlení není navržen v přímé návaznosti na plochu určenou pro výstavbu obchvatu.

(20) Zlepšovat dostupnost krajského města Ústí nad Labem ze všech částí kraje při zdůraznění významu veřejné dopravy.

Územní plán vymezuje plochu dopravní infrastruktury pro umístění obchvatu Děčína v jihovýchodní části řešeného území, který bude napojen na silnici I. třídy č. 13.

(21) Zajistit modernizaci a dostavbu dopravní infrastruktury pro kvalitní napojení okrajových částí kraje (zejména oblasti Krušných hor, Šluknovska a podhůří Doupovských hor).

Tato priorita se řešeného území netýká.

(22) Zkvalitnit vazby Ústeckého kraje k okolním krajům na úseku dopravy a technické infrastruktury (zejména ve vztazích oblastí Děčínsko - Liberecko, Šluknovsko - Liberecko, Chomutovsko - Karlovarsko, Podbořansko - severní Plzeňsko).

Územní plán vymezuje plochu dopravní infrastruktury pro umístění obchvatu Děčína v jihovýchodní části řešeného území, který bude napojen na silnici I. třídy č. 13.

(23) Zlepšit přeshraniční vazby Ústeckého kraje se SRN na úseku dopravy, technické infrastruktury (v příhraničních oblastech Krušných hor, Labských pískovců, Šluknovského výběžku a v aglomeračních vztazích Teplice, Ústí nad Labem - Dresden a Chomutov, Most - Chemnitz, Zwickau).

Tato priorita se řešeného území přímo netýká.

(24) Podporovat záměr na vybudování zařízení typu - Veřejné logistické centrum (VLC) sledovaný nebo připravovaný v rámci ÚP Lovosic a přilehlých obcí, který zahrnuje rozvoj dopravního terminálu a veřejného přístavu s propojením dálniční, silniční, železniční a vodní dopravy.

Tato priorita se řešeného území netýká.

(25) Respektovat rozvojové záměry na modernizaci a dostavbu tepelných elektráren na území kraje, bez překročení jejich souhrnné stávající výkonové kapacity.

Tato priorita se řešeného území netýká.

(26) Podpořit kombinovanou výrobu elektřiny a tepla ve stávajících a nových zdrojích, stabilizovat provozované systémy centrálního zásobování teplem a podpořit jejich účelné rozšiřování.

Tato priorita se řešeného území netýká.

(27) Zajistit cestou modernizace a v nezbytném rozsahu i dostavbou přenosové energetické soustavy a produktvodů spolehlivost a dostatečnou kapacitnost energetických dodávek v rámci kraje, zprostředkovaně i v rámci ČR.

Tato priorita se řešeného území netýká.

(28) Vytvořit územně plánovací předpoklady pro zajištění bezpečné a dostatečné dodávky elektrického výkonu do prostoru Šluknovského výběžku.

Tato priorita se řešeného území netýká.

(29) Podpořit racionální a udržitelný rozvoj obnovitelných energetických zdrojů, územně regulovat záměry na výstavbu velkých větrných elektráren s ohledem na eliminaci rizik poškození krajinného rázu a ohrožení rozvoje jiných žádoucích forem využití území (zejména oblast Krušných hor).

Územní plán rozvoj obnovitelných zdrojů na území obce nenavrhuje.

(30) V dílčích zejména některých venkovských částech kraje bez dostatečných místních zdrojů vody (Lounsko, Šluknovsko, horské části kraje), řešit problémy zásobování vodou napojením na vodárenskou soustavu zásobování pitnou vodou.

Územní plán řeší zajištění dostatečných zdrojů pitné vody stanovenými regulativy v návrhu v kapitole f).

(31) Územně plánovacími nástroji vytvářet předpoklady pro modernizaci stávajících systémů odvádění a čištění odpadních vod a pro dořešení této problematiky v menších sídlech (do 2000 EO) ve venkovském prostoru.

Územní plán vytváří předpoklady pro modernizace stávajících systémů odvádění a čištění odpadních vod.

(32) Vytvářet podmínky pro dostupnost služeb spojů a telekomunikací podle potřeb jednotlivých částí kraje.

Dostupnost služeb spojů a telekomunikací je v obci zajištěna napojením na stávající telekomunikační síť (území obce pokrývá signál tří mobilních operátorů).

(33) Ve všech výše uvedených bodech (19 až 32) musí být územně technické řešení návrhů na rozvoj dopravní a technické infrastruktury provázáno s citlivostí řešení vůči přírodě, snahou zachovávat přírodní biodiverzitu a s ochranou hodnotné zemědělské půdy. Řešením jednotlivých záměrů a jejich územní koordinací je třeba zamezovat zbytečné fragmentaci krajiny. V případě existence variant nebo alternativ řešení a změn pokládat za kritéria vhodného výběru: dopravní a technickou účinnost záměrů, míru citlivosti řešení vůči ochraně životního prostředí, přírodních, kulturních a civilizačních územních hodnot a respektování cílových charakteristik vymezených krajinných celků.

Řešení dopravní a technické infrastruktury vychází ze stávající urbanistické struktury obce a z požadavků na rozvoj řešeného území, zvláště požadavků na vymezení obchvatu Děčína s napojením na silnici I. třídy č. 13.

(34a) Vytvářet územní podmínky pro prostorově, provozně, funkčně a časově koordinovaný rozvoj území kraje, zejména využitím nástrojů stanovení pořadí změn v území a podmíněnosti rozvoje území realizací veřejné infrastruktury pro zajištění obsluhy území.

Územní plán stanoví pro využití ploch bydlení požadavek na vyřešení zásobování pitnou vodou pro celé návrhové plochy, především z důvodu stávajících kapacitních limitů. Územní plán vytváří prostorové podmínky nejen pro rozvoj obce, ale také pro rozvoj kraje.

Sídelní soustava a rekreace

(34) Podporovat polycentrický rozvoj sídelní soustavy, pro kraj typické kooperativní vztahy mezi jednotlivými sídly a racionální střediskové uspořádání sídelní soustavy, současně respektovat a kultivovat specifickou tvářnost každého sídla včetně zřetele k zachování prostorové oddělenosti sídel. Vytvářet předpoklady pro posílení partnerství mezi urbánními a venkovskými oblastmi.

Koncepce územního plánu podporuje kooperativních vztahy sídelní soustavy, zvláště blízkého Děčína, s kterým je obec Ludvíkovice již nyní urbanisticky propojena na jižním okraji. Obec Ludvíkovice bude do budoucna sloužit jako příměstské sídlo s velmi kvalitním bydlením v přírodním prostředí a velmi dobrou dostupností města Děčína.

(35) V příhraničních prostorech ČR/SRN podporovat vzájemně výhodnou kooperaci a provázanost sídelních soustav a rekreačních areálů.

Tato priorita se řešeného území netýká.

(36) Podporovat rychlý a efektivní postup rekultivace a revitalizace území s ukončenou těžbou hnědého uhlí, se zaměřením na vznik plnohodnotné polyfunkční příměstské krajiny se zdůrazněním složky rekreace, odpovídající specifickým vlastnostem a předpokladům konkrétních území.

Tato priorita se řešeného území netýká.

(37) Podporovat významné projekty cestovního ruchu, rekreace a lázeňství v souladu s možnostmi a limity konkrétních území, podporovat rozvoj těchto zařízení v málo využívaných vhodných lokalitách.

Tato priorita se řešeného území.

(38) Podporovat vybudování propojené a hierarchizované sítě cyklostezek a turistických cest na území kraje s návazností na vznikající republikovou a evropskou síť těchto zařízení.

Územní plán navrhuje novou cykloturistickou trasu, kterou lze začlenit do turistických cest na území kraje. Územní plán umožňuje budování turistických cest v rámci svých stanovených regulativů po celém řešeném území v rámci přípustného využití: dopravní infrastruktura.

(38a) Chránit území Krušných hor jako území s významným potenciálem pro rozvoj rekreace a cestovního ruchu a minimalizovat rozsah činností, které by mohly jeho rekreační charakter narušit.

Tato priorita se řešeného území.

Sociální soudržnost obyvatel

(39) Územně plánovacími nástroji podpořit rozvoj a kultivaci lidských zdrojů, rozvoj vzdělanosti obyvatel kraje, posilovat předpoklady k udržení a získávání kvalifikovaných pracovních sil s orientací na perspektivní obory ekonomiky.

V Ludvíkovicích převažuje funkce obytná a rekreační. Kultivace lidských zdrojů je zajištěna kvalitním přírodním zázemím, které územní plán chrání. Rozvoj vzdělanosti obyvatel je zajištěn přímo v Ludvíkovicích a dále v nedalekém Děčíně.

(40) Přispět vytvářením územně plánovacích předpokladů k řešení problematiky zhoršených sociálních podmínek kraje, zhoršených parametrů zdravotního stavu obyvatel, vysoké míry nezaměstnanosti, problematiky skupin obyvatel sociálně slabých, ohrožených společenským vyloučením.

Tato priorita se řešeného území netýká.

(41) Podporovat péči o typické či výjimečné přírodní, kulturní a civilizační hodnoty na území kraje, které vytvářejí charakteristické znaky území, přispívají k jeho snadné identifikaci a posilují sociální soudržnost obyvatel kraje a prestiž kraje.

Rozvoj a ochranu přírodních i kulturních hodnot území považuje územní plán za prioritu své urbanistické koncepce a ochrany přírodních hodnot území obce.

(42) Věnovat pozornost důsledkům změn věkové struktury obyvatel kraje, které se promítnou do měnících se nároků na technickou a dopravní infrastrukturu, občanskou vybavenost nadmístního významu.

Tato priorita se řešeného území netýká.

(43) Při stanovování územních rozvojových koncepcí dbát na dostatečnou míru spolupráce s obyvateli a dalšími uživateli území, touto cestou dosahovat vyšší míry vyváženosti řešení mezi hospodářským rozvojem, ochranou přírody a hledisky ovlivňujícími sociální soudržnost obyvatel.

Zpracování územního plánu bylo v jednotlivých fázích průběžně projednáváno s obcí, s obyvateli, s vlastníky pozemků a s dotčenými orgány dle stavebního zákona.

Ochrana území před potenciálními riziky a přírodními katastrofami

(44) Respektovat na území kraje zájmy obrany státu a civilní ochrany obyvatelstva a majetku.

ZÚR ÚK nevyžadují na území obce umístění žádné stavby ani zařízení pro obranu a bezpečnost státu.

(45) Územně plánovacími nástroji realizovat opatření pro minimalizaci rozsahu možných materiálních škod a ohrožení obyvatel z působení přírodních sil v území a havarijních situací vyplývajících z provozu dopravní a technické infrastruktury a průmyslové výroby.

Zastavěné území obce se nenachází v záplavovém území a v současné době se nepředpokládá možné ohrožení obyvatel z působení přírodních sil a havarijních situací vyplývajících z provozu dopravní a technické infrastruktury a průmyslové výroby.

(45a) Vytvářet územní podmínky pro využívání, zadržování a vsakování dešťových vod jako zdroje vody přímo v místě jejich spadu i pro zajištění retence povrchových vod v území pro případná období sucha. Prioritně budou vytvářeny územní podmínky pro přírodě blízká opatření, a to zejména ve zvláště chráněných územích.

Územní plán umožňuje srážkové vody jímat pro jejich pozdější využití nebo vsakovat v místě jejich vzniku. Územní plán neumožňuje dešťové vody vypouštět přímo do vodotečí. V krajině hospodaření s dešťovými vodami přispívají trvalé travní porosty na svazích, plochy lesní a krajinná zeleň.

(46) Zajistit územní ochranu ploch a koridorů potřebných pro umístování protipovodňových opatření. Vymezovat zastavitelné plochy v záplavových územích jen ve výjimečných případech a zvláště zdůvodněných případech. Vymezovat a chránit zastavitelné plochy pro přemístění zástavby z území s vysokou mírou rizika vzniku povodňových škod.

Tato priorita se řešeného území netýká.

Pokrytí území kraje územními plány

(47) Zajišťovat pokrytí území kraje platnou územně plánovací dokumentací obcí, zejména v rozvojových oblastech a osách a ve specifických oblastech, v souladu s územními limity a rozvojovými potřebami těchto území.

Tato priorita je plněna zpracováním tohoto územního plánu.

2. Zpřesnění vymezení rozvojových oblastí a rozvojových os vymezených v PÚR a vymezení oblastí se zvýšenými požadavky na změny v území, které svým významem přesahují území více obcí (nadmístní rozvojové oblasti a nadmístní rozvojové osy).

Dle ZÚR ÚK se obec Ludvíkovice nachází v rozvojové oblasti nadmístního významu NOB2 - Děčínsko. Pro územní plánování ZÚR ÚK stanovují tyto úkoly:

NOB2 – Děčínsko:

(1) Podporovat pokrytí rozvojové oblasti územními plány, ověřovat a zpřesňovat řešení problému a využití rozvojových příležitostí územními studii a regulačními plány.

Územní plán Ludvíkovice zpřesňuje řešení jednotlivých ploch a koridorů vymezených v nadřazené územně plánovací dokumentaci. U vybraných ploch ukládá územní plán na území obce jejich prověření v rámci územních studií.

(2) Řešit územní podmínky pro přestavbu silničního napojení rozvojové oblasti na dálnici D8 a k prostoru Ústecko - Teplicka (sinice I/13 v úseku Děčín - MÚK D8 Knínice).

Tento úkol se řešeného území netýká, jedná se o úsek, který nezasahuje Ludvíkovice.

(3) Využívat celorepublikového i mezinárodně významného potenciálu oblasti pro rozvoj rekreace a cestovního ruchu při zachování klidového charakteru oblasti.

Územní plán vytváří podmínky pro přiměřený rozvoj rekreace a cestovního ruchu odpovídající podmínkám obce.

(4) Podporovat revitalizaci nedostatečně využitých nebo zanedbaných areálů a ploch typu brownfield, využít územní rezervy ve stávajících průmyslových zónách nadmístního významu.

Tato priorita se řešeného území netýká.

(5) Chránit a kultivovat přírodní a kulturní hodnoty, které vytvářejí charakteristické znaky rozvojové oblasti: urbanizované území s historickými dominantami v prostředí romantické krajiny, na

soutoku rek Labe, Ploučnice a Jílovského potoka, sevřeném pískovcovými skalami s lesními porosty Českého středohoří a Labských pískovců.

Ochrana přírodních a kulturních hodnot je územním plánem plně respektována. Rozvoj a ochranu přírodních i kulturních hodnot územní plán plně respektuje zejména prostřednictvím vymezení prvků ÚSES a vymezením ploch s různou funkcí tak, aby přírodní, kulturní a civilizační hodnoty zůstaly zachovány i pro budoucí generace.

(6) Podporovat koridor Labské vodní cesty mezinárodního významu, při respektování hledisek ochrany krajiny a přírody.

Koridor Labské vodní cesty se nachází mimo řešené území, za jeho západní hranicí.

(7) Řešit územní souvislosti spojené s vybudováním zařízení typu veřejný terminál a přístav s vazbou na logistické centrum na území města Děčín a přilehlých obcí.

Tento úkol se řešeného území netýká.

(8) V území CHKO neumisťovat rozvojové aktivity, které by byly v rozporu s posláním CHKO a mohly negativně ovlivnit přírodní hodnoty a krajinný ráz.

Územní plán je projednáván se Správami CHKO a je s v souladu s jejich požadavky.

3. Zpřesnění vymezení specifických oblastí a vymezených v PÚR a vymezení dalších specifických oblastí nadmístního významu.

Dle ZÚR ÚK se obec nenachází v žádné specifické oblasti.

4. Zpřesnění vymezení ploch a koridorů vymezených v PÚR a vymezení ploch a koridorů nadmístního významu, včetně ploch a koridorů veřejné infrastruktury, ÚSES a územních rezerv, u ploch územních rezerv stanovení využití, které má být prověřeno

Řešeného území se týká:

- přestavba silnice I/13 Ludvíkovice, Folknářská spojka (v tomto Územním plánu je vymezená jako veřejně prospěšná stavba ÚP 18),
- koridor vodní dopravy na řece Labe - VD1 (řešené území nezasahuje),
- územní systém ekologické stability s prvky:
 - NRBK K8 osa mezofilní bučinná, borová a vodní,
 - RBC 1368 Popovičský vrch,
 - RBC 1370 Údolí Labe,
 - RBK 549,
 - RBK 550.

Pro územní plánování a využívání ploch a koridorů pro biocentra a pro biokoridory nadregionálního a regionálního ÚSES krajiny, ZÚR ÚK stanovují tyto úkoly:

(1) V ÚPD obcí zpřesňovat vymezení skladebných částí (biocenter, biokoridoru) nadregionálního a regionálního ÚSES. K tomu využívat zejména oborové podklady ochrany přírody (Plány ÚSES, Projekty ÚSES, mapování biotopu aj.), lesní plány (Oblastní plány rozvoje lesu, Lesní hospodářské plány, Lesní hospodářské osnovy), plány pozemkových úprav (Komplexní pozemkové úpravy), vodohospodářské plány, Katastr nemovitostí, ortofotomapy, vlastní terénní průzkum aj.

Územní plán zpřesňuje prvky ÚSES tak, že nedochází ke střetu se stabilizovanými a rozvojovými plochami. V trasách biokoridorů nejsou vymezeny zastavitelné plochy, je zajištěna provázanost a funkčnost jednotlivých prvků ÚSES a prostupnost krajiny.

(2) Vymezené plochy a koridory pro ÚSES chránit před změnou ve využití území, která by znamenala snížení stupně ekologické stability uvnitř vymezených ploch a koridorů oproti současnému stavu (tj. stavu v době vydání ZÚR ÚK), popř. by znemožnila založení vymezené skladebné části ÚSES v budoucnosti.

Územní plán chrání plochy ÚSES před změnou využití území jejich prostorovým vymezením v grafické části územním plánem.

(3) Zejména je nutno chránit plochy biokoridorů před zástavbou či změnami ve využití území, které by v budoucnosti znemožnily souvislé propojení biokoridorem v šíři dle metodik ÚSES, ačkoliv v současnosti územní předpoklady pro souvislé propojení existují.

Většina prvků ÚSES, zvláště v návaznosti na zastavěné území je funkčních. Územní plán vymezuje prvky ÚSES, aby mohly být funkční i nadále a nemohly být narušeny nežádoucími zásahy.

(4) Stavby dopravní a technické infrastruktury v plochách a koridorech pro biocentra a biokoridory ÚSES připouštět v nezbytných případech za podmínky, že nedojde k významnému snížení schopnosti ekosystému odolávat znečištění, erozi či jiné fyzikální nebo chemické zátěži prostředí a zároveň nedojde k podstatnému snížení schopnosti, bez dalších opatření plnit stabilizující funkce v krajině.

Stavby dopravní a technické infrastruktury smějí být v plochách a v koridorech ÚSES umístovány jen v nezbytných případech a za podmínky, že nedojde k podstatnému snížení schopnosti plnit jejich stabilizující funkce v krajině (viz kapitola f) Návrhu.

(5) Vymezení v grafické části ZÚR ÚK je v případě biokoridorů nadregionálních i regionálních provedeno „osou“, která určuje směr propojení, a oboustranným pásem podél této osy o šířce 200 m na každou stranu od „osy“. V rámci tohoto pásu je při zpracování ÚPD obcí možno provádět zpřesnění vymezení biokoridoru, aniž by docházelo k odchylce od ÚPD kraje. Zpracovatel ÚPD v úrovni obce na základě větší podrobnosti znalostí a většího měřítka zpracování grafické části upřesní trasu biokoridoru v souladu s právními předpisy platnými na úseku ochrany přírody a krajiny (zejména vyhláška č. 395/1992 Sb., ve znění pozdějších předpisů) a metodikami pro vymezení ÚSES. Dodržení 40m minimální šířky, která je stejná pro biokoridor regionální i nadregionální (v některých případech může být 50m – viz. metodika), stanovené trasy a principů projektování ÚSES jsou pro zpracovatele ÚPD obcí závazné.

Územní plán zpřesňuje ÚSES tak, že nedochází ke střetu se stabilizovanými a rozvojovými plochami. V trasách biokoridorů nejsou vymezeny zastavitelné plochy, je zajištěna provázanost a funkčnost jednotlivých prvků ÚSES a tím prostupnost krajiny. Územní plán je s tímto bodem v souladu

(6) Biocentra jsou rovněž vymezena v rámci ZÚR ÚK způsobem, který umožňuje v podrobnějším zpracování ÚP zpřesňovat jejich hranice podle místních podmínek. Zásadou je dodržení lokalizace biocentra v daném prostoru, minimálního parametru výměry a principů vymezení ÚSES dle metodik.

Územní plán zpřesňuje biocentra tak, že nedochází ke střetu se stabilizovanými a rozvojovými plochami. Územní plán je s tímto bodem v souladu.

(7) Při zpřesňování vymezení skladebných částí ÚSES regionální a nadregionální úrovně významnosti a při vymezení skladebných částí lokální úrovně významnosti v územních plánech a regulačních plánech preferovat řešení, které bude minimalizovat střety se zájmy na ochraně ložisek nerostných surovin. Akceptovat charakter částí ÚSES a podporovat jeho funkce v cílovém stavu, a to jak při samotné těžbě, tak i při ukončování těžby a rekultivaci těžbou dotčeného území ve prospěch ÚSES.

Tento bod se řešeného území netýká.

(8) Skladebné části ÚSES prioritně stanovovat mimo plochy zjištěných a předpokládaných ložisek nerostů vzhledem k jejich nepřemístitelnosti. Tam, kde to nebude výjimečně možné, respektovat při vymezení částí ÚSES na ložiscích stanovené DP, mimo DP pak např. dočasným stanovením částí ÚSES a jeho finálním vytvořením až po skončení těžby, stanovením podmínek rekultivace.

Tento bod se řešeného území netýká.

(9) Pokrytí vymezených biocenter a biokoridorů do ložisek nerostných surovin se vzájemně nevylučuje, protože skladebné části ÚSES nejsou překážkou využívání ložisek nerostů takovým způsobem, který zajistí vzájemnou koexistenci těžby ložisek nerostů a funkce ÚSES při probíhající těžbě, nebo zajistí budoucí obnovu dočasně omezené funkce ÚSES. Střety mezi ložisky nerostných zdrojů a stávajícím ÚSES řešit v rámci zohlednění vzájemných potřeb využití území a zákonitostí, a to jak pro ÚSES, tak i pro těžbu, při kvalifikovaném zpracování postupu rekultivace území po ukončení těžby v rámci povolení hornické činnosti nebo plánu dobývání. Plochy po těžbě nerostných surovin v území určeném pro vybudování ÚSES rekultivovat prioritně v souladu se zájmy ochrany přírody a krajiny.

Tento bod se řešeného území netýká.

(10) Vymezení skladebných částí ÚSES v ZÚR ÚK a v navazujících ÚPD obcí a jejich částí není taxativním důvodem pro případné neuskutečnění těžby v ložisku nerostných surovin. Při těžbě musí být v maximálně možné míře respektována funkce ÚSES ve stanoveném rozsahu. V případě omezení funkce ÚSES v důsledku těžby budou v dokumentacích Povolení k hornické činnosti a Plán dobývání navržena rekultivační opatření dle pokynů příslušného orgánu ochrany přírody.

Tento bod se řešeného území netýká.

5. Upřesnění územních podmínek koncepce ochrany a rozvoje přírodních, kulturních a civilizačních hodnot území kraje

5.1. Upřesnění územních podmínek koncepce ochrany a rozvoje přírodních hodnot území kraje. Na území obce Ludvíkovice se vyskytují tyto přírodní hodnoty nadmístního významu:

- Chráněná krajinná oblast Labské pískovce,
- Chráněná krajinná oblast České středohoří,
- Natura 2000 - Ptačí oblast Labské pískovce (CZ0421006),
- Evropsky významná lokalita Labské údolí (CZ0424111).

Pro upřesnění územních podmínek ochrany a rozvoje přírodních hodnot území kraje jsou v ZÚR ÚK stanoveny tyto úkoly:

(1) *Ochranu, kultivaci a rozvíjení hodnot přírodního a krajinného prostředí na území Ústeckého kraje považovat za prvořadý veřejný zájem. Stanovovat a dodržovat limity rozvoje pro všechny aktivity, které by mohly způsobovat poškození těchto hodnot (zejména se týká těžby hnědého uhlí a*

ostatních nerostných surovin, energetiky - včetně obnovitelných zdrojů, dále těžké průmyslové výroby, technické a dopravní infrastruktury, ale i rekreace a cestovního ruchu).

Jedním z cílů územního plánu je ochrana a rozvíjení hodnot přírodního a krajinného prostředí. Územní plán je s tímto bodem v souladu.

(2) Zohlednit značný vzrůst potenciálu přírodních hodnot Krušných hor, které se po přestálé ekologické krizi zotavují. Koordinovat opatření na ochranu Krušných hor s postupem orgánů územního plánování Saska. Zvažovat perspektivní možnost sjednocující velkoplošné formy ochrany Krušných hor. Ochránit Krušné hory před necitlivou výstavbou velkých větrných elektráren, které mohou znehodnotit krajinný ráz rozsáhlých částí hor.

Tento úkol se řešeného území netýká.

(3) Těžbu nerostných surovin podřizovat dosahování přijatelné meze únosnosti zatížení krajiny, snižovat celkovou zátěž území a nepřipustit zahájení otvírky více ložisek současně v území s koncentrovaným výskytem. Uvolnění nového ložiska pro těžbu nerostných surovin (výhradních a významných nevýhradních nerostů) je vždy podmíněno komplexním posouzením místní situace, vyřešením střetů zájmů, včetně stanovení takových podmínek rehabilitace a využití území po těžbě, které vyloučí devastaci důsledky pro území. V prostorech s koncentrovanou těžební aktivitou je významným podmiňujícím hlediskem ukončení a zahlazení důsledků těžby v jiné těžební lokalitě.

Tento úkol se řešeného území netýká.

(4) Stávající využívaná výhradní a nevýhradní ložiska považovat za územně stabilizovaná. V souladu s platnými právními předpisy dodržovat zásady hospodárného využití zásob ve využívaných výhradních a nevýhradních ložiscích a vytvářet předpoklady pro ponechání dostatečné rezervní surovinové základny pro potřeby budoucího využití.

Tento úkol se řešeného území netýká.

(5) Hospodárně využívat nerostné suroviny se zřetelem na reálně disponibilní zásoby, kvalitativní charakteristiky, životnosti zásob stávajících ložisek pro nezbytnou potřebu, v souladu s principy udržitelného rozvoje území kraje.

Tento úkol se řešeného území netýká.

(6) Zásoby hnědé uhlí v severočeské hnědouhelné pánvi považovat za jeden z významných surovinových zdrojů pro výrobu elektrické energie a pro další výrobní odvětví v ČR.

Tento úkol se řešeného území netýká.

(7) Vytvářet podmínky pro vznik nových přírodních hodnot formou rekultivace rozsáhlých prostor zasažených těžbou hnědého uhlí (a dalších surovin). Dokončovat rekultivace v bývalých lomech Most a Chabařovice a na vnějších výsypkách Radovesice a Pokrok. Pokračovat a dále připravovat rekultivace provozovaných lomů ČSA, Bílina, Libouš a Vršany - zohledňovat specifické podmínky a předpoklady v jednotlivých lokalitách (urbanistická poloha, hodnoty území, na které lze navázat, územně technické možnosti).

Tento úkol se řešeného území netýká.

(8) Revitalizovat úseky vodních toků, které byly v minulosti v souvislosti s těžbou uhlí, rozvojem výroby, nebo urbanizačním procesem necitlivě upravené, přeložené nebo zatrubněné (řeka Bílina v Ervěnickém koridoru). Dosáhnout zlepšení kvality vody v tocích dosud ovlivněných těžebními činnostmi a průmyslovou výrobou.

Tento úkol se řešeného území netýká.

(9) Chránit, kultivovat a rozvíjet přírodní hodnoty i mimo rámec území se stanovenou ochranou krajiny a přírody, v územích charakterizovaných jako dynamická a harmonická krajina, dále v exponovaných koridorech podél významných vodních toků a v oblastech při významných vodních plochách.

Jedním z cílů územního plánu je ochrana a rozvoj hodnot přírodního a krajinného prostředí. Územní plán je s tímto bodem v souladu.

(10) Skladebné části regionálního a nadregionálního ÚSES chránit před zásahy, které by znamenaly snížení úrovně jejich ekologické stability, upřesňovat vymezení skladebných částí ÚSES v ÚPD obcí, postupně přistupovat ke zpracování projektů ÚSES a k jejich realizaci, zejména v místech, kde je provázanost systému narušena.

Vymezení prvků ÚSES je součástí tohoto územního plánu. Územní plán je s tímto bodem v souladu.

(11) Zaměřit pozornost na podmínky využívání zemědělských území - zachování jedinečnosti kulturní krajiny; minimalizovat zábory zejména nejkvalitnějších zemědělských půd; podporovat ozdravná opatření - ochrana proti erozním účinkům vody, větru a příprava na realizaci ÚSES, zvýšení prostupnosti zemědělské krajiny, zamezení její zbytečné fragmentace; obnovit péči o dlouhodobě nevyužívaná území; vymezovat území vhodná pro pěstování biomasy a rychle rostoucích dřevin pro

technické a energetické účely - nevymezovat však tento způsob využití území ve zvláště chráněných velkoplošných územích (NP, CHKO).

Územní plán je s tímto bodem v souladu.

5.2. Upřesnění územních podmínek koncepce ochrany a rozvoje civilizačních hodnot území kraje

Pro upřesnění územních podmínek ochrany a rozvoje civilizačních hodnot území kraje jsou v ZÚR ÚK stanoveny tyto úkoly pro územní plánování:

(11) Zaměřit pozornost na podmínky využívání zemědělských území - zachování jedinečnosti kulturní krajiny; minimalizovat zábory zejména nejkvalitnějších zemědělských půd; podporovat ozdravná opatření - ochrana proti erozním účinkům vody, větru a příprava na realizaci ÚSES, zvýšení prostupnosti zemědělské krajiny, zamezení její zbytečné fragmentace; obnovit péči o dlouhodobě nevyužívaná území; vymezovat území vhodná pro pěstování biomasy a rychle rostoucích dřevin pro technické a energetické účely - nevymezovat však tento způsob využití území ve zvláště chráněných velkoplošných územích (NP, CHKO).

Územní plán vymezuje plochy ke změně funkčního využití s ohledem na ochranu ZPF, bez zbytečné fragmentace přírody a krajiny a s ohledem na trvale udržitelný rozvoj obce.

(12) Respektovat rozsah rozvojových oblastí, os a specifických oblastí kraje vymezených v ZÚR ÚK. Ostatní části kraje pokládat za stabilizované s přirozenou mírou rozvoje.

Územní plán respektuje rozvojovou oblast a rozvojovou osu, ve kterých se nachází.

(13) V rozhodování o využití území a lokalizaci zásadních investic vycházet z potřeby sladění administrativně správních rolí center a jejich skutečného významu jako pracovních a obslužných center.

Tento úkol se řešeného území netýká.

(14) Posilovat význam nadregionálního centra Ústí nad Labem v kooperaci s rozvojem regionálního centra Teplice.

Tento úkol se řešeného území netýká.

(15) Stabilizovat (přiměřeným způsobem i doplnit nebo obnovit) sídelní strukturu v pánevní oblasti, zamezit dalšímu zániku sídel nebo jejich částí v předpolí činných dolů.

Tento úkol se řešeného území netýká.

(16) Podporovat vzájemně výhodnou provázanost a kooperaci sídel v příhraničním prostoru ČR a SRN.

Tento úkol se řešeného území netýká.

(17) Podporovat a upřednostňovat revitalizaci nedostatečně využitých nebo zanedbaných areálů a ploch průmyslového, zemědělského, vojenského či jiného původu typu brownfield, před zakládáním nových průmyslových ploch ve volné krajině.

Tento úkol se řešeného území netýká.

(18) Chránit před nevhodným využitím a v potřebném rozsahu rozvíjet území intenzivní příměstské rekreace a rekreace ve volné krajině.

Územní plán respektuje hodnotné přírodní prostředí a vytváří podmínky pro jeho ochranu.

(19) Respektovat program modernizace a dostavby tepelných elektráren, bez překročení jejich souhrnné stávající výkonové kapacity.

Tento úkol se řešeného území netýká.

(20) Kriticky posuzovat a zohledňovat záměry na doplnění energetických přenosových vedení pro zajištění vyšší míry spolehlivosti a bezpečnosti dodávek na území kraje a zvýšení přenosové kapacity soustavy ve vztahu k ČR i k sousedícím státům (VVN, VVTL).

Tento úkol se řešeného území netýká.

(21) Podporovat realizaci ochranných opatření zvyšující míru zabezpečení civilizačních hodnot kraje proti záplavám a dalším hrozbám katastrofických situací.

Tento úkol se řešeného území netýká.

(22) Podporovat dotvoření ucelených plně funkčních silničních a železničních dopravních systému (zejména dostavba silnice I/13, dostavba Dálnice D8, dostavba R6, zkapacitnění silnice R7, modernizace železniční infrastruktury, záměr na výstavbu vysokorychlostní železniční tratě a jiné).

Územní plán umožňuje výstavbu obchvatu Děčína na silnici I. třídy č. 13. Podporuje tím dotvoření ucelených funkčních silničních dopravních systémů.

(23) Zohlednit záměry na zlepšení plavebních podmínek na Labi v úseku Střekov – hranice okresu Ústí nad Labem / Děčín (odkaz na převzatý záměr z platných 2. ZaD ÚP VÚC SHP) a

respektovat koridor Labské vodní cesty mezinárodního významu v úseku hranice okresu Ústí nad Labem / Děčín - státní hranice CR / SRN – při respektování podmínek ochrany přírody a krajiny.

Tato priorita se řešeného území netýká.

(24) Sledovat a respektovat dlouhodobý záměr na průtahu vysokorychlostní trati VRT územím kraje.

Tato priorita se řešeného území netýká.

5.3. Upřesnění územních podmínek koncepce ochrany a rozvoje kulturních hodnot území

Na území obce Ludvíkovice se nenachází památková zóna ani nemovitá národní kulturní památka. Řešené území není územím s možnými archeologickými nálezy, ve smyslu §22 odst. 2 zákona č. 20/1987 Sb. o státní památkové péči, v platném znění.

Na území obce Ludvíkovice jsou evidovány nemovité kulturní památky.

Pro upřesnění územních podmínek ochrany a rozvoje kulturních hodnot území kraje stanovují ZÚR ÚK tyto úkoly pro územní plánování:

(25) Zohledňovat navrhovaná chráněná území: např. krajinné památkové zóny, městské památkové zóny, vesnické památkové zóny a archeologické památkové rezervace.

Tento úkol se řešeného území netýká.

(26) Mezi památkové hodnoty zahrnovat též doklady industriálního vývoje kraje, vyhledávat a chránit vhodné objekty a areály tohoto typu hodnot, sledovat možnosti jejich využití v nových podmínkách.

Tento úkol se řešeného území netýká.

(27) Chránit a rozvíjet hodnoty jedinečné kulturní krajiny kraje, pozornost zaměřovat na ochranu obzorových linií horských masivů, krajinných dominant, význačných výhledových bodů a pohledových os, typických a známých vedut sídel apod. V této souvislosti ochránit Krušné hory před necitlivou výstavbou velkých větrných elektráren, které mohou znehodnotit krajinný ráz rozsáhlých částí hor.

Jedním z cílů územního plánu je právě ochrana a rozvíjení hodnot přírodního a krajinného prostředí. Územní plán je s tímto bodem v souladu.

(28) Prioritně zajišťovat ochranu a kultivaci kulturních hodnot krajiny v oblastech významných pro rekreaci a cestovní ruch, v oblastech navázaných na velké koncentrace obyvatel - jádra městských

zón a příměstské oblasti, v koridorech při významných dopravních tazích, v oblastech které jsou poznamenány vlivy těžby surovin a průmyslové výroby.

Jedním z cílů územního plánu je právě ochrana a rozvíjení hodnot přírodního a krajinného prostředí. Územní plán je s tímto bodem v souladu.

(29) Podpořit společenský zájem o průběh rozsáhlých rekultivačních záměrů na území s probíhající těžbou surovin – zejména hnědého uhlí, formou zajištění dopravní dostupnosti a úpravy panoramatických výhledových míst s informační základnou týkající se postupných kroků rekultivace a revitalizace poškozené krajiny.

Tento úkol se řešeného území netýká.

(30) Při navrhování a posuzování vhodnosti formy rozvojových záměrů nadmístního významu sledovat hledisko respektování krajinného rázu a krajinných hodnot, nepřipouštět zbytečné výrazové nebo funkčně konkurenční záměry.

Tento úkol se řešeného území netýká.

(31) Sledovat možnost obnovy historických fenoménů – obnovení průhledů, dominant, odstranění negativních civilizačních prvků poškozujících krajinný ráz, majících nevhodné vazby vůči krajinným nebo památkovým hodnotám.

Tento úkol se řešeného území netýká.

6. Stanovení cílových kvalit krajin, včetně územních podmínek pro jejich zachování nebo dosažení

Území Ústeckého kraje je rozděleno do 17 krajinných celků (KC). Řešené území spadá do KC CHKO Labské pískovce (2) a do KC CHKO České středohoří – Milešovské a Verneřické středohoří (5a). Pro následující KC jsou stanoveny cílové charakteristiky krajiny:

KC CHKO Labské pískovce (2)

a) preferovat ochranu a konzervaci dochovaných hodnot krajinného celku (způsoby a formy ochrany i rozvoje těchto hodnot jsou určeny zákonem, vyhlášovacím předpisem a plánem péče o chráněnou krajinnou oblast).

Jedním z cílů územního plánu je právě ochrana a rozvíjení hodnot přírodního a krajinného prostředí. Územní plán je s tímto bodem v souladu.

b) ve vybraných částech preferovat ekologicky zaměřené lesní hospodářství a extenzivní zemědělství pro podporu hodnot krajinného rázu a biologické diverzity krajinného celku.

Územní plán umožňuje realizaci extenzivního zemědělství a hospodářství.

c) diferencovaně korigovat rozvoj cestovního ruchu, turistiky, rekreace i sídelních a výrobních funkcí, podle významu konkrétní lokality v rámci krajinného celku, v závislosti na potřebě respektování primárního veřejného zájmu – ochrana přírody a krajiny.

Územní plán vymezuje odpovídající využití funkčních ploch v řešeném území, včetně ploch pro rekreaci a občanskou vybavenost. Tímto způsobem je částečně zajištěna regulace počtu turistů v krajinném celku.

d) individuálně posuzovat všechny záměry, které by krajinný ráz mohly negativně ovlivnit, s ohledem na potřebu uchování vysoké hodnoty krajinného rázu s harmonickým zastoupením složek přírodních a kulturních.

Záměry ke změně funkčního využití byly posouzeny také z hlediska ochrany přírody a krajiny.

e) koordinovat rozvoj krajiny s dosažením cílových parametru Labské vodní cesty mezinárodního významu.

Tento bod se řešeného území netýká.

KC CHKO České středohoří – Milešovské a Verneřické středohoří (5a)

a) preferovat ochranu a konzervaci dochovaných hodnot krajinného celku (způsoby a formy ochrany i rozvoje těchto hodnot jsou určeny zákonem, vyhlášovacím předpisem a plánem péče o chráněnou krajinnou oblast).

Územní plán chrání přírodu a krajinu vymezením ÚSES a stanovením ploch s rozdílným funkčním využitím. Plochy s různým funkčním využitím mají stanovena regulativa (v kapitole f) Výrokové části územního plánu), aby byla zajištěna ochrana přírodních hodnot v řešeném území.

b) ve vybraných částech krajinného celku preferovat ekologicky zaměřené lesní hospodářství a extenzivní zemědělství pro podporu hodnot krajinného rázu a posílení biologické diverzity,

Územní plán vymezuje plochy s danou funkcí, způsob jejich obhospodařování územní plán nestanovuje.

c) stabilizovat obyvatelstvo ve stávajících sídlech uvážlivou podporou cestovního ruchu, turistiky, rekreace i výrobních funkcí (zejména tradičních forem zemědělství), v souladu s veřejným zájmem na ochraně přírody a krajiny a diferencované dle významu konkrétní lokality v rámci krajinného celku,

Územní plán vytváří podmínky pro stabilizaci obyvatelstva vymezením ploch pro mimořádně kvalitní bydlení. Územní plán vytváří i podmínky pro podporu cestovního ruchu, rekreace i výrobních funkcí.

d) zamezit otvírce nových lokalit těžby nerostných surovin (zejména se jedná o cedíce, znělice, štěrkopísky),

Tato priorita se řešeného území netýká.

e) individuálně posuzovat všechny záměry, které by krajinný ráz mohly negativně ovlivnit, s ohledem na potřebu uchování krajinného rázu s harmonickým zastoupením složek přírodních a kulturních.

V rámci zpracování územního plánu byly vypuštěny plochy, které by mohly negativně ovlivnit krajinný ráz.

f) koordinovat rozvoj krajiny s dosažením cílových parametru Labské vodní cesty mezinárodního významu.

Řeka Labe se nachází za hranicí řešeného území.

7. Vymezení VPS, VPO, staveb a opatření k zajišťování obrany a bezpečnosti státu a vymezených asanačních území, pro která lze páva k pozemkům vyvlastnit

ZÚR ÚK stanovují úkol vymezení veřejně prospěšné stavby ÚP18 – Folknářská spojka. Územní plán plochu CNZ.ÚP18 vymezuje jako veřejně prospěšnou stavbu.

8. Stanovení požadavků na koordinaci územně plánovací činnosti obcí a na řešení v územně plánovací dokumentaci obcí, zejména s přihlédnutím k podmínkám obnovy a rozvoje sídlení struktury

ZÚR stanovují na území obce Ludvíkovice požadavky na koordinaci následujících ploch a koridorů:

- přestavba silnice I/13 Ludvíkovice, Folknářská spojka vymezená jako veřejně prospěšná stavba CPZ.ÚP 18,

- VD1 – koridor vodní dopravy Labe,

- ÚSES:

- NRBK K8 osa mezofilní bučinná, borová a vodní,
- RBC 1368 Popovičský vrch,
- RBC 1370 Údolí Labe,

- RBK 549,
- RBK 550.

Tyto požadavky návrh územního plánu respektuje s tím, že nemají vliv na podmínky obnovy a rozvoje sídelní struktury.

Závěrem lze konstatovat, že Územní plán Ludvíkovice je v souladu s ZÚR ÚK.

3. Soulad s Politikou územního rozvoje ČR

Soulad s politikou územního rozvoje ČR (PÚR) je uveden dle aktualizované PÚR č. 1, č. 2, č. 3, č.4, č. 5, č. 6, č. 7 a změn PÚR č. 8 a č. 9. Změna č. 8 PÚR ČR řeší vymezení specifických oblastí SOB10 a SOB11, nezbytných pro příspěvek ČR k celkovému cíli EU v oblasti obnovitelných zdrojů energie do roku 2030 z hlediska rozvoje výroby energie z energie slunečního záření a z hlediska rozvoje výroby energie z větrné energie. Je třeba ověřit, zda se týká i správního území obce Ludvíkovice, a ÚPD ve vztahu k těmto případným požadavkům vyhodnotit. Vymezování akceleračních oblastí v územně plánovacích dokumentacích v těchto oblastech je podmíněno zpracovanými podklady pro vymezení oblastí pro zrychlené zavádění obnovitelných zdrojů energie a zároveň schválením příslušné legislativy. V době pořizování a projednávání ZOUP nebyly obě tyto podmínky dosud naplněny, a proto na ně nelze změnou ÚPD reagovat.

Území obce se nenachází v žádné rozvojové oblasti, rozvojové ose ani specifické oblasti, vymezené v PÚR.

Politika územního rozvoje stanoví ve své kapitole 2. Celostátní priority územního plánování pro zajištění udržitelného rozvoje území.

Pro územní plán Ludvíkovice jsou určující celostátní priority. S ohledem na geografickou polohu obce a na její historicky danou architektonicko-urbanistickou strukturu a funkční využití jejího katastrálního území, a s ohledem na její územně technické předpoklady a dispozice územního rozvoje obce, byly z uvedených celostátních priorit vybrány ty, které mají k danému územnímu rozvoji obce relevantní vztahy. Jedná se o následující priority:

Bod č. 14

Ve veřejném zájmu chránit a rozvíjet přírodní, civilizační a kulturní hodnoty území, včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví. Zachovat ráz jedinečné urbanistické struktury území, struktury osídlení a jedinečné kulturní krajiny, které jsou výrazem identity území, jeho historie a tradice. Tato území mají značnou hodnotu, např. i jako turistické atraktivity. Jejich ochrana

by měla být provázána s potřebami ekonomického a sociálního rozvoje v souladu s principy udržitelného rozvoje. V některých případech je nutná cílená ochrana míst zvláštního zájmu, v jiných případech je třeba chránit, respektive obnovit celé krajinné celky. Krajina je živým v čase proměnným celkem, který vyžaduje tvůrčí, avšak citlivý přístup k vyváženému všestrannému rozvoji tak, aby byly zachovány její stěžejní kulturní, přírodní a užité hodnoty.

Bránit upadání venkovské krajiny jako důsledku nedostatku lidských zásahů.

Územní plán Ludvíkovice považuje ochranu a rozvoj přírodních, civilizačních a kulturních hodnot území za stěžejní pro zachování stávajícího architektonicko-urbanistického charakteru sídla. Tato skutečnost se odráží v urbanistickém řešení, které vymezuje zastavitelné plochy především v prolukách, eventuelně v místech, která bezprostředně navazují na stávající zastavěné území obce. Územní plán tak zachovává, téměř bez podstatných úprav současný urbanistický půdorys sídla s cílem zachovat ráz jedinečné urbanistické struktury území, který i po realizaci navržených zastavitelných ploch si ponechá kompaktní, úzký koridor urbanizovaného území podél silnice III. třídy č. 25854 a ve své jižní části podél silnice I. třídy č. 13. Způsob urbanistického řešení prostřednictvím návrhu relativně malých zastavitelných ploch (úzce vázaných stávající urbanistický půdorys sídla) brání narušení venkovské krajiny.

Bod č. 14a

Při plánování rozvoje venkovských území a oblastí dbát na rozvoj primárního sektoru při zohlednění ochrany kvalitní zemědělské, především orné půdy a ekologických funkcí krajiny.

Územní plán Ludvíkovice zohledňuje ochranu kvalitní zemědělské půdy, především orné půdy a ochranu veškeré krajinnotvorné zeleně, preferuje ekologické funkce krajiny. Ta se navíc nachází ve dvou CHKO (Labské pískovce a České středohoří), v evropsky významných lokalitách Natura 2000 a Natura ptačí oblasti. Tyto skutečnosti považuje územní plán za základní limity budoucího územního rozvoje obce

Bod č. 15

Předcházet při změnách nebo vytváření urbánního prostředí prostorově sociální segregaci s negativními vlivy na sociální soudržnost obyvatel.

Územní plán předchází sociální segregaci s negativními důsledky na sociální soudržnost obyvatel prostřednictvím vymezení ploch pro budoucí výstavbu rodinných domů na celém půdorysu obce. Územní plán nesoustřeďuje veškerou novou výstavbu do jedné lokality.

Bod č. 16

Při stanovování způsobu využití území v územně plánovací dokumentaci dávat přednost komplexním řešením před uplatňováním jednostranných hledisek a požadavků, které ve svých důsledcích zhoršují stav i hodnoty území. Vhodná řešení územního rozvoje je zapotřebí hledat ve spolupráci s obyvateli území i s jeho uživateli a v souladu s určením a charakterem oblastí, os, ploch a koridorů vymezených v PÚR ČR.

K potřebám a rozvojovým záměrům obce bylo v územním plánu přistupováno komplexně s cílem zajistit trvale udržitelný rozvoj sídla. Hlavní funkcí sídla v řešeném území je bydlení a územní plán tuto funkci dále rozvíjí prostřednictvím vymezených návrhových ploch s ohledem na hodnoty a limity území. Řešené území se nachází v CHKO Labské pískovce a CHKO České středohoří. Územní plán je projednáván s dotčenými orgány státní správy a s veřejností, s cílem najít vhodné řešení územního rozvoje za předpokladu ochrany hodnot a limitů území.

Bod č. 16a

Při územně plánovací činnosti vycházet z principu integrovaného rozvoje území, zejména měst a regionů, který představuje objektivní a komplexní posuzování a následné koordinování prostorových, odvětvových a časových hledisek.

Územní plán zajišťuje integrovaný rozvoj sídla. Územní plán koordinuje v rámci administrativního územní obce obchvat Děčina (ÚP18), který zajistí lepší dopravní situaci nejen v Ludvíkovicích, ale také v Děčíně. Podporovat vyvážený a polycentrický rozvoj sídelní struktury.

Bod č. 18

Podporovat vyvážený a polycentrický rozvoj sídelní struktury. Vytvářet územní předpoklady pro posílení vazeb mezi městskými a venkovskými oblastmi s ohledem na jejich rozdílnost z hlediska přírodního, krajinného, urbanistického i hospodářského prostředí.

Řešené území přímo sousedí s městem Děčín na jeho severní hranici. Vazba mezi oběma sídly je velmi těsná. Zastavěná území obou sídel jsou již vzájemně propojena podél silnice I. třídy. Území Ludvíkovic je využíváno obyvateli Děčína především k procházkám v přírodě, naopak obyvatelé Ludvíkovic využívají služby místního i nadmístního významu v Děčíně. Územní plán i nadále umožňuje posílení vazeb mezi oběma sídly.

Bod č. 19

Vytvářet předpoklady pro rozvoj, využití potenciálu a polyfunkční využívání opuštěných areálů a ploch (tzv. brownfields průmyslového, zemědělského, vojenského a jiného původu, vč. území bývalých vojenských újezdů). Hospodárně využívat zastavěné území (podpora přestaveb revitalizací a sanací

území) a zajistit ochranu nezastavěného území (zejména zemědělské a lesní půdy) a zachování veřejné zeleně, včetně minimalizace její fragmentace. Cílem je účelné využívání a uspořádání území úsporné v nárocích na veřejné rozpočty na dopravu a energie, které koordinací veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území omezuje negativní důsledky suburbanizace pro udržitelný rozvoj území.

V řešeném území se nenacházejí areály brownfields. ÚP navrhuje maximální ochranu nezastavěného území, aby nebyly dotčeny bonitně nejcennější půdy ZPF, ale zároveň byl zajištěn přiměřený rozvoj obce. Návrhové plochy jsou hospodárně vybrány tak, aby byl zachován jedinečný urbanistický charakter obce. Jednotlivé návrhové plochy vyplňují především proluky a jsou umístěny v logické návaznosti na zastavěné území. Žádná z navrhovaných ploch nevytváří samostatný, urbanisticky nesourodý celek.

Bod č. 20

Chránit přírodní funkce a krajinné hodnoty před negativními vlivy vytvářením podmínek pro umístování rozvojových záměrů do co nejméně konfliktních lokalit a podporovat potřebná zmírňující a případně kompenzační opatření. S ohledem na to při územně plánovací činnosti respektovat veřejné zájmy ochrany biologické rozmanitosti a kvality životního prostředí, zejména formou důsledné ochrany zvláště chráněných území, lokalit soustavy Natura 2000, mokřadů, ochranných pásem vodních zdrojů, chráněných oblastí přirozené akumulace vod a nerostného bohatství, ochrany zemědělského a lesního půdního fondu. Dále vytvářet územní podmínky pro zvyšování a udržování ekologické stability volné krajiny, zajištění ekologických funkcí přírodních stanovišť a jejich obnovu, implementaci a respektování územních systémů ekologické stability, ochranu krajinných prvků přírodního charakteru v zastavěných územích a zvyšování a udržování rozmanitosti venkovské krajiny. V rámci územně plánovací činnosti vytvářet podmínky pro ochranu krajinného rázu s ohledem na cílové kvality krajiny a vytvářet podmínky pro využití přírodních zdrojů.

Územní plán stabilizuje funkční plochy také mimo zastavěné území. Nezastavitelné plochy mají stanovená regulativa tak, aby bylo chráněno cenné přírodní prostředí Ludvíkovic. Zároveň je sledována ochrana území Natura 2000, ÚSES a krajinného rázu v zastavěném území a na zastavitelných plochách.

Řešené území spadá do území CHKO Labské pískovce a CHKO České středohoří. Tato chráněná území přírody jsou předmětem permanentní koordinace zájmů územního rozvoje mezi obcí a Správami CHKO s cílem zajistit optimální využívání území obce.

Územní plán byl posouzen Vyhodnocením územního plánu na životního prostředí (SEA) a Vyhodnocením vlivů koncepce na evropsky významné lokality a ptačí oblasti (NATURA). Územní plán je s těmito dokumenty v souladu.

Bod č. 22

Vytvářet podmínky pro rozvoj a využití předpokladů území pro různé formy cestovního ruchu (např. cykloturistika, agroturistika, poznávací turistika), při zachování a rozvoji hodnot území. Podporovat propojení míst, atraktivních z hlediska cestovního ruchu, turistickými cestami, které umožňují celoroční využití pro různé formy turistiky (např. pěší, cyklo, lyžařská, hipo).

Podmínky pro rozvoj cestovního ruchu jsou v obci dané především její (pro rekreaci mimořádně hodnotnou) geografickou polohou, konfigurací terénu, s ideálním zastoupením krajinných ploch (lesů, luk, vodotečí a komunikací – silničních i účelových). Zejména výhodná propustnost územím formou turistických cest vytváří předpoklady pro aktivní trávení volného času v přírodě. Pro rozvoj turistiky vymezuje územní plán jednu cykloturistickou trasu. Územní plán umožňuje realizaci turistických tras v celém řešeném území.

Bod č. 23

Podle místních podmínek vytvářet předpoklady pro lepší dostupnost území a zkvalitnění dopravní a technické infrastruktury s ohledem na prostupnost krajiny. Při umístování dopravní a technické infrastruktury zachovat prostupnost krajiny a minimalizovat rozsah fragmentace krajiny; je-li to z těchto hledisek účelné, umísťovat tato zařízení souběžně. Zmírňovat vystavení městských oblastí nepříznivým účinkům tranzitní železniční a silniční dopravy, mimo jiné i prostřednictvím obchvatů městských oblastí, nebo zajistit ochranu jinými vhodnými opatřeními v území. Zároveň však vymezovat plochy pro novou obytnou zástavbu tak, aby byl zachován dostatečný odstup od vymezených dopravních záměrů pro nové úseky dálnic, silnic I. třídy a železnic, a tímto způsobem důsledně předcházet zneprůchodnění území pro dopravní stavby i možnému nežádoucímu působení negativních účinků provozu dopravy na veřejné zdraví obyvatel (bez nutnosti budování nákladných technických opatření na eliminaci těchto účinků).

Územní plán řeší zkvalitnění dopravní a technické infrastruktury jako nedílnou součást řešení prostupnosti krajiny. Za účelem omezení fragmentace krajiny omezuje územní plán plochy pro místní komunikace, přičemž ponechává obslužnost území ve stabilizovaných trasách nejen stávajících silnic, ale i polních a pěších účelových komunikací. Určitým problémem zůstává působení negativních účinků hluku, který negativně ovlivňuje obytné objekty, zejména podél silnice I/13, která prochází obcí. Pro zmírnění dopravní zátěže na silnici I/13 navrhuje územní plán vyústění obchvatu Děčina, v rámci plochy ÚP18.

Bod č. 24

Vytvářet podmínky pro zlepšování dostupnosti území rozšiřováním a zkvalitňováním dopravní infrastruktury s ohledem na potřeby veřejné dopravy a požadavky ochrany veřejného zdraví, zejména

u center osídlení a uvnitř rozvojových oblastí a rozvojových os. Možnosti nové výstavby je třeba dostatečnou veřejnou infrastrukturou přímo podmínit. Vytvářet podmínky pro zvyšování bezpečnosti a plynulosti dopravy, ochrany a bezpečnosti obyvatelstva a zlepšování jeho ochrany před hlukem a emisemi, s ohledem na to vytvářet v území podmínky pro environmentálně šetrné formy dopravy (např. železniční, cyklistickou).

Územní plán vytváří podmínky pro zlepšování dopravní infrastruktury prostřednictvím vymezení obchvatu Děčína na silnici I/13. Územní plán si rovněž uvědomuje problémy se zásobováním pitnou vodou a řeší to ve výrokové části, kde je výstavba připuštěna pouze na plochách, kde bude prokázána možnost zásobování pitnou vodou v rámci územních a stavebních řízení.

Bod č. 25

Vytvářet podmínky pro preventivní ochranu území a obyvatelstva před potenciálními riziky a přírodními katastrofami v území (záplavy, sesuvy půdy, eroze, sucho atd.) s cílem jim předcházet a minimalizovat jejich negativní dopady. Zejména zajistit územní ochranu ploch potřebných pro umístování staveb a opatření na ochranu před povodněmi a pro vymezení území určených k řízeným rozlivům povodní. Vytvářet podmínky pro zvýšení přirozené retence srážkových vod v území a využívání přírodě blízkých opatření pro zadržování a akumulaci povrchové vody tam, kde je to možné s ohledem na strukturu osídlení a kulturní krajinu, jako jedno z adaptačních opatření v případě dopadů změny klimatu.

V území vytvářet podmínky pro zadržování, vsakování i využívání srážkových vod jako zdroje vody a s cílem zmírňování účinků povodní a sucha.

Při vymežování zastavitelných ploch zohlednit hospodaření se srážkovými vodami.

Územní plán řeší ochranu území a jeho obyvatel před přírodními katastrofami prostřednictvím zadržování, vsakování i využívání dešťových vod jako zdroje vody s cílem zmírňování účinků povodní v nižších polohách mimo řešené území.

Eroze je v řešeném území omezena díky převažujícím trvalým travním porostům na svazích, přítomnosti ploch lesních a krajinné zeleně.

Bod č. 28

Pro zajištění kvality života obyvatel zohledňovat nároky dalšího vývoje území, požadovat jeho řešení ve všech potřebných dlouhodobých souvislostech, včetně nároků na veřejnou infrastrukturu. Návrh a ochranu kvalitních městských prostorů a veřejné infrastruktury je nutné řešit ve spolupráci veřejného i soukromého sektoru s veřejností.

Územní plán navrhuje pro zkvalitnění života obyvatel minimalizaci změn využití území s cílem zachovat stávající architektonicko-urbanistický výraz obce a její územně technické vybavení, aby nebyl tradiční život obyvatel narušen nežádoucími změnami, ovlivňujícími zavedený způsob života trvale bydlících obyvatel.

Bod č. 29

Zvláštní pozornost věnovat návaznosti různých druhů dopravy. Vytvářet územní podmínky pro upřednostňování veřejné hromadné, cyklistické a pěší dopravy. S ohledem na to vymezovat plochy a koridory nezbytné pro efektivní integrované systémy veřejné dopravy nebo městskou hromadnou dopravu, umožňující účelné propojení ploch bydlení, ploch rekreace, občanského vybavení, veřejných prostranství, výroby a dalších ploch, s požadavky na kvalitní životní prostředí. Vytvářet tak podmínky pro rozvoj účinného a dostupného systému, který bude poskytovat obyvatelům rovné možnosti mobility a dosažitelnosti v území. S ohledem na to vytvářet podmínky pro vybudování a užívání vhodné sítě pěších a cyklistických cest, včetně doprovodné zeleně v místech, kde je to vhodné.

Územní plán navrhuje koridor přestavby silnice I/13 – Folknářskou spojku, která zlepší dopravní napojení Děčina z jeho severní světové strany. Územní plán navrhuje jednu cyklostezku a umožňuje realizovat pěší stezky v celém řešeném území. V současné době není nutné v územním plánu vymezovat nové plochy pro veřejnou dopravu, současný systém veřejné dopravy sestává z autobusových zastávek a je vyhovující.

Bod č. 30

Úroveň technické infrastruktury, zejména dodávku vody a zpracování odpadních vod je nutno koncipovat tak, aby splňovala požadavky na vysokou kvalitu života v současnosti i v budoucnosti.

V obci je vybudován veřejný vodovod a kanalizace svedená do čistírny odpadních vod. Územní plán umožňuje svými regulativy rozšíření vodovodu a zajištění potřebného množství vody v celém řešeném území. Rovněž kanalizaci je možno budovat dle potřeby v celém řešeném území.

Bod č. 31

Vytvářet územní podmínky pro rozvoj decentralizované, efektivní a bezpečné výroby energie z obnovitelných zdrojů, šetrné k životnímu prostředí, s cílem minimalizace jejich negativních vlivů a rizik při respektování přednosti zajištění bezpečného zásobování území energiemi.

Územní plán zajišťuje zásobování obce elektrickou energií prostřednictvím venkovního vedení VN 22 kV, přičemž nenavrhuje výrobu elektrické energie z obnovitelných zdrojů (např. fotovoltaické elektrárny nejsou na území obce přípustné). Přípustná je pouze instalace fotovoltaických článků na střeších domů na základě povolení v rámci stavebního řízení.

Dle PÚR ČR se řešené území nachází ve **specifické oblasti SOB9, ve které se projevuje aktuální problém ohrožení území suchem**. PÚR ČR stanoví následující úkoly pro územní plánování:

a) vytvářet územní podmínky pro podporu přirozeného vodního režimu v krajině a zvyšování jejich retenčních a akumulačních vlastností, zejm. vytvářením územních podmínek pro vznik a zachování odolné stabilní vyvážené pestré a členité krajiny, tj. krajiny s vhodným poměrem ploch lesů, mezí, luk, vodních ploch a vodních toků (zejména neregulované vodní toky s doprovodnou zelení), cestní sítě (s doprovodnou zelení), a orné půdy (zejm. velké plochy orné půdy rozčleněné mezemi, cestní sítí, vsakovacími travními pruhy),

b) vytvářet územní podmínky pro revitalizaci a renaturaci vodních toků a niv a pro obnovu ostatních vodních prvků v krajině,

c) vytvářet územní podmínky pro hospodaření se srážkovými vodami v urbanizovaných územích, tj. dbát na dostatek ploch sídelní zeleně a vodních ploch určených pro zadržování a zasakování vody,

d) vytvářet územní podmínky pro zvyšování odolnosti půdy vůči větrné a vodní erozi, zejm. zatravněním a zakládáním a udržováním dalších protierozních prvků, např. větrolamů, mezí, zasakovacích pásů a příkopů,

e) vytvářet územní podmínky pro rozvoj a údržbu vodohospodářské infrastruktury, pro zabezpečení požadavků na dodávky vody v období nepříznivých hydrologických podmínek, zejm. Pro infrastrukturu k zajištění dodávek vody z oblastí s příznivější vodohospodářskou situací a s ohledem na místní podmínky pro budování nových zejm. povrchových zdrojů vody,

f) pro řešení problematiky sucha, zejm. tak jak je specifikováno výše v písm.

a) až e) (příp. navrhopvat i další vhodná opatření pro obnovu přirozeného vodního režimu v krajině) využívat zejména územní studie krajiny.

Územní plán vymezuje zastavěné území, zastavitelné plochy a nezastavitelné plochy v krajině. V zastavěném území a zastavitelných plochách jsou stanoveny podmínky pro hospodaření se srážkovými vodami. Srážkové vody budou jímány pro jejich další využití nebo zasakovány v místě jejich vzniku. Územní plán neumožňuje dešťové vody vypouštět přímo do vodotečí. V krajině hospodaření s dešťovými vodami přispívají trvalé travní porosty na svazích, plochy lesní a krajinná zeleň. V nezastavitelných plochách umožňuje územní plán úpravy za účelem zvýšení ekologické stability území, což má přímou souvislost s vodním režimem. Územní plán navrhuje prvky územního systému ekologické stability. Územní plán stabilizuje rozsáhlé plochy lesa a vymezuje podél vodotečí manipulační pruh o šířce 6 m, v rámci kterého lze provádět úpravy stávajících vodotečí.

e) Vyhodnocení souladu se zadáním

Požadavky zadání územního plánu jsou splněny, což je zřejmé z jednotlivých kapitol Výrokové části a Odůvodnění. Jejich naplnění je patrné z textů tohoto územního plánu, který celý z těchto požadavků vychází, přičemž je zajištěno naplnění následujících požadavků:

- soulad s PÚR ČR,
- soulad se ZÚR ČR,
- zpracování grafické dokumentace nad aktuální katastrální mapou,
- zpracování aktuálních územně analytické podkladů (ÚAP),
- vymezení funkčních ploch dle Vyhlášky č. 501/2006., v platném znění,
- stanovení regulativů pro funkční plochy s cílem respektovat stávající urbanistickou strukturu obce,
- respektování stávající dopravní infrastruktury,
- stanovení koncepce zásobování vodou a plynem,
- stanovení koncepce uspořádání krajiny,
- respektování ochrany životního prostředí,
- vymezení VPS.

f) Základní informace o výsledcích vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území, včetně výsledků vyhodnocení vlivů na životní prostředí a posouzení vlivu na předmět ochrany a celistvost evropsky významné lokality nebo ptačí oblasti

(Kapitola zpracovaná pořizovatelem.)

Pořizovatel zpracovatelem vyhodnocení SEA navržená opatření s cílem předcházení, snížení či kompenzace identifikovaných potenciálně negativních vlivů uvedených ve stanovisku orgánu posuzování vlivů na životní prostředí vydaném podle § 10g odst. 5 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících předpisů, ve znění pozdějších předpisů zohlednil takto:

- Plochy BI6, BI9, BI15, BI22, BI25, BI28 a část plochy BI40, které nebyly vzhledem k výskytu zvláště chráněných druhů doporučeny k zařazení do územního plánu jako zastavitelné byly na základě výsledků společného jednání o návrhu ÚP z dokumentace návrhu ÚP k veřejnému projednání vypuštěny, vyjma plochy BI.25 a části plochy BI.40, kde bude respektován stav v území, ke kterému došlo v rámci jeho zastavění, případně stav odsouhlasený v době vypořádání stanoviska platné ÚPD obce Ludvíkovice v aktuálním znění po změnách.

- U ploch BI30, BI33, BI37 a část plochy BI38, které nebyly vzhledem k vlivům na krajinný ráz doporučeny k zařazení do územního plánu jako zastavitelné došlo na základě požadavků učiněných s

příslušnými dotčenými orgány na úseku ochrany přírody a krajiny k dohodám, že krajinný ráz bude u všech ploch (pokud nebyly územním plánem přímo vypuštěny), posuzován v rámci následujících správních řízení o povolování staveb, které jsou zárukou v zajištění ochrany krajinného rázu.

- Požadavek realizovat likvidaci srážkových dešťových vod z rozvojových ploch v místech jejich vzniku (zasakováním, popřípadě retencí na vlastním stavebním pozemku) vychází z platné legislativy na úseku vodního zákona, případně z prováděcích vyhlášek a v rámci dokumentace ÚP je nenaplnitelný, neboť se jedná o podmínku vztahující se ke konkrétnímu povolení připojování jednotlivých staveb, která může být uplatněna a stanovena vodoprávním úřadem až v rámci následných správních řízení, nikoliv však územním plánem, který neřeší jednotlivé stavby, ale plochy.

- Požadavek podmínit výstavbu zajištěním zdroje pitné vody napojením na vodovod se opět týká až následujících správních řízení týkajících se vlastní výstavby, kterou územní plán neřeší a rovněž tato podmínka je tedy bez dopadu do výsledné verze územního plánu, který však dostatečnou kapacitu zdrojů pitné vody deklaruje.

K navrženým monitorovacím ukazatelům uvedeným v souhlasném stanovisku SEA v jednotlivých nečíslovaných odrážkách pořizovatel uvádí, že se jedná vysloveně o monitorovací ukazatele ve vztahu ke sledování kvality vody na Loubském potoce, dostatečně kapacitě ČOV (včetně podílu obyvatel připojených na kanalizaci s ČOV), minimalizaci faktického záboru ZPF včetně nakládání s ornici, případně o dohled nad situováním staveb v ochranném pásmu PUPFL nebo dodržení minimální segmentů ÚSES, případně dodržení prostorových a výškových regulativů v daných plochách; a všechny tyto monitorovací ukazatele se týkají výhradně fáze naplňování územního plánu v následujících územních, popř. stavebních řízeních a v rámci dokumentace územního plánu, který řeší pouze plochy, nikoliv umístování konkrétních staveb v těchto plochách, a z tohoto důvodu nemají další průmět do výrokové části územního plánu nad podmínky jím již nastavené.

Způsob vypořádání dotčeným orgánem stanovených podmínek a uvedení závažných důvodů u podmínek, které nebyly zohledněny a respektovány:

Veškeré relevantní požadavky, které bylo možné v rámci územního plánu Ludvíkovice zohlednit, byly v územním plánu k veřejnému projednání, zohledněny v rozsahu uvedeném v textu výše. Zbývající požadavky týkající se zejména veškerých monitorovacích ukazatelů, ale rovněž požadavků vztahujících se k řešení až v rámci následných správních řízení ohledně napojení na veřejnou infrastrukturu, případně řešení ochrany krajinného rázu v rámci povolování jednotlivých staveb (nikoliv však územním plánem, který neřeší jednotlivé stavby, ale plochy), byly s odkazem na výše uvedené vypořádání pořizovatelem vyhodnoceny jako v dokumentaci územního plánu nenaplnitelné. S odkazem na platné právní předpisy na úseku územního plánování a na ustálenou soudní praxi nebylo možné vyhovět.

g) Komplexní zdůvodnění přijatého řešení

3.e.1) Zdůvodnění urbanistické koncepce

Důvodem navrženého řešení architektonicko-urbanistické koncepce rozvoje obce je snaha udržet základní uspořádání současného urbanistického půdorysu sídla, neboť jeho stávající urbanistická struktura vykazuje mimořádné hodnoty. Ty spočívají především ve skutečnosti, že urbanizované území obce zaujímá pouze relativně úzký koridor podél stávajících hlavních silničních komunikací, které obcí procházejí. Jedná se v první řadě o silnici III. třídy č. 25854 a dále silnici I. třídy č. 13. Přitom silnice III/25854 orientuje urbanizované území jednoznačně na osu jihozápad-severovýchod, do údolního prostoru, který se mimořádně vhodně včleňuje do okolní mírně svažité krajiny s ornou půdou, s plochami trvalých travních porostů a zejména s plochami četné krajinnotvorné zeleně. Navíc výhodou tohoto uspořádání tradiční venkovské zástavby (typické pro daný region) je zejména logická návaznost zástavby na historické centrum obce, které se nachází v hodnotném jádrovém území sídla. Z centra obce se zcela přirozeně odvíjí další postupně zastavěné území, a to jak směrem na sever, tak i na jih. V jižní části obce dochází však k mírnému odchýlení zastavěného území směrem na západ, což je způsobeno relativně novější zástavbou, která se váže převážně na silnici I/13 (a to zejména na plochy severně od této silnice). Novější zástavba je řešena nekoncepčně. Do budoucna je nutné řešit zástavbu koncepčně a vyvarovat se vzniku lokalit, které připomínají satelitní zástavbu. Především z tohoto důvodu územní plán stanoví podmínky zpracování územních studií u rozsáhlejších návrhových ploch. Územní plán nové zastavitelné plochy navrhuje především do proluk stávajícího zastavěného území, eventuálně na místa, která na současně urbanizované území bezprostředně navazují.

Urbanistická koncepce územního plánu Ludvíkovice preferuje především využití převážné většiny urbanizovaných ploch pro bydlení, které územní plán navrhuje především prostřednictvím individuální obytné zástavby, formou jednopodlažních, eventuálně dvoupodlažních rodinných domů (druhé podlaží lze realizovat jen jako obytné podkroví u ploch bydlení). Územní plán nenavrhuje žádné bytové domy, ani dvojdomy, eventuálně řadové domy. Územní plán sleduje především zachování stejné výškové hladiny stávající i navrhované zástavby (z které vybočují pouze objekty občanské vybavenosti). Ty tak plní architektonicky dominantní roli v rámci diferenciaci architektonicko-urbanistického výrazu sídla. Další hodnotou architektonicko-urbanistického uspořádání obce je její příkladné splynutí urbanizovaného a neurbanizovaného území. Tato skutečnost je o to cennější, že se relativně kompaktní sídlo přirozeně a velmi příznivě včlenilo do okolní krajiny. Vytváří s ní ucelený a navíc poměrně výrazně diverzifikovaný prostor, který ve svém celku tvoří hodnotný krajinný ráz. Územní plán respektuje veškeré hodnoty v rámci urbanizovaného i neurbanizovaného území, sledující bezproblémové začlenění obce do obou chráněných krajinných

oblastí (Labské pískovce a České středohoří) a do oblasti Natura 2000 a Natura Ptačí oblasti. K hodnotám obce patří kulturní a civilizační hodnoty, které územní plán rovněž plně respektuje. Podmínky ochrany krajinného rázu nebyly s dotčenými orgány (AOPK, správa CHKO České středohoří a správa NP České Švýcarsko) dohodnuty a jeho ochrana bude zajišťována podle § 12 zákona o ochraně přírody a krajiny.

Územní plán stanoví takové podmínky prostorového uspořádání, aby byly v souladu nejen s uvedenými hodnotami řešeného území, aby vytvořily i předpoklady pro vysoce kvalitní bydlení ve venkovském prostoru, což je zvláště důležité s ohledem na sousedství obce s městem Děčínem. Souhrnně lze konstatovat že územní plán Ludvíkovice svým navrženým řešením vytváří veškeré předpoklady pro vyváženost vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí pro přiměřený hospodářský rozvoj a pro zajištění soudržnosti společenství obyvatel území (tj. všech tří pilířů udržitelného rozvoje).

Územní plán Ludvíkovice navrhuje v řešeném území především plochy bydlení. Důvodem vymezení těchto ploch je maximální využití proluk v urbanizovaném území a ploch, které na zastavěném území přímo navazují. Přičemž je zdůrazněno omezení výstavby výrazně zasahující do volné krajiny a způsobující zábory kvalitní zemědělské půdy. V rámci zastavitelných ploch výrazně převažují plochy určené pro individuální rodinné bydlení formou rodinných domů. Všechny navržené plochy bydlení jsou přístupné ze stávajících komunikací. Před výstavbou musí být prokázána možnost zásobování rodinného domu pitnou vodou, vzhledem k nedostatečnému množství pitné vody v obci. U ploch bydlení, kde hrozí realizace nevhodné výstavby, které by mohla narušit stávající architektonicko-urbanistický charakter sídla je stanovena podmínka zpracování územní studie. Teprve po zpracování a zanesení územní studie do evidence územně plánovací činnosti lze tyto plochy zastavět a začít žádat o územní rozhodnutí či stavební povolení.

Územní plán navrhuje také následující koridory:

Koridor dopravní infrastruktury – obchvat Děčína I/13 – Folknářská spojka (CPZ.ÚP 18)

Plocha představuje prostor pro realizaci výsledné varianty obchvatu Děčína. Po realizaci obchvatu lze očekávat menší dopravní zátěž v samotné obci. Plocha je vymezena jako veřejně prospěšná stavba.

Koridor dopravní infrastruktury – cykloturistická trasa (CNU.CT1)

Koridor představuje alternativní trasu pro pěší a cyklisty přírodou k silnici III/25854. Trasa vede převážně po stávajících cestách.

Limity využití území

Navržené řešení respektuje, za účelem zajištění udržitelného rozvoje území, následující limity využití území:

1. Ochranné pásmo silnic I/13 a I/62 v rozsahu 50 m.
2. Ochranné pásmo silnic III/25854 a III/26229 v rozsahu 15 m.
3. Ochranné pásmo elektrorozvodů VVN 110 kV v rozsahu 15 m.
4. Ochranné pásmo elektrorozvodů VN 22 kV v rozsahu 10 m.
5. Ochranné pásmo trafostanic v rozsahu 7 m.
6. Ochranné pásmo radioreleové trati v rozsahu 50 m.
7. Ochranné pásmo STL plynovodních řadů v rozsahu 1 m.
8. Ochranné pásmo telekomunikačních kabelů v rozsahu 1,5 m.
9. PHO vodních zdrojů.
10. Ochranné pásmo vodovodních řadů v rozsahu 1,5 m.
11. Ochranné pásmo čistírny odpadních vod v rozsahu 50 m.
12. Ochranné pásmo kanalizačních řadů v rozsahu 1,5 m.
13. Záplavové území Labe (včetně aktivní zóny).
14. Manipulační pruh podél Labe (v rozsahu 10 m) a ostatních vodních toků (v rozsahu 6 m).
15. Vzdálenost 50m od hranice lesa.
16. Památný strom.
17. Zóny CHKO Labské pískovce a České středohoří.
18. Natura 2000 – Evropsky významná lokalita CZ0424111 Labské údolí.
19. Natura 2000 – Ptačí oblast CZ0421006 Labské pískovce.
20. CHOPAV Severočeská křída
 - kaple (rejstř.č. 53680/5-3818),
 - boží muka (rejstř.č. 44727/5-3817),
 - pomník H. Kudliča (rejstř.č. 20833/5-3819),
 - pomník polským osvoboditelům (rejstř.č. 18530/5-4966),
22. Válečné hroby, pomníky, evidované v Centrální evidenci válečných hrobů Ministerstva obrany ČR-
CZE-4202-41641-pomník padlým z I. světové války, stojící před hřbitovem
23. Neprohlášené kulturní památky a pomníky/pietní místa – kaple u vchodu na hřbitov, na pozemku
p.p.č. 1491/1 k.ú. Ludvíkovice; kříž na odbočce ze silnice I/13 do obce (vlevo) na pozemku p.p.č.

940/11 k.ú. Ludvíkovice u domu č.p. 233 Ludvíkovice; pomník vděčnosti na pozemku p.p.č. 717/1 k.ú. Ludvíkovice před č.p. 68 Ludvíkovice – Základní škola

24. Archeologická lokalita ÚAN II – středověké a novověké obce.

25. Sesuvy: Folknáře č. 138, Ludvíkovice č. 138, 145, č. 6151, č. 6243, č. 6244, č. 6245, č. 7050, č. 7051, č. 7052, č. 7053, Děčín č. 6596 a Hřensko č. 7049.

26. Celé správní území je zájmovým územím Ministerstva obrany z hlediska povolování vyjmenovaných druhů staveb. Na celém správním území umístit a povolit níže uvedené stavby jen na základě závazného stanoviska Ministerstva obrany:

- výstavba, rekonstrukce a opravy dálniční sítě, rychlostních komunikací, silnic I. II. a III. třídy
- výstavba a rekonstrukce železničních tratí a jejich objektů
- výstavba a rekonstrukce letišť všech druhů, včetně zařízení
- výstavba vedení VN a VVN
- výstavba větrných elektráren
- výstavba radioelektronických zařízení (radiové, radiolokační, radionavigační, telemetrická) včetně anténních systémů a opěrných konstrukcí (např. základnové stanice....)
- výstavba objektů a zařízení vysokých 30 m a více nad terénem
- výstavba vodních nádrží (přehrady, rybníky)
- výstavba objektů tvořících dominanty v území (např. Rozhledny).

27. hlavní odvodňovací zařízení:

Ozn.	Název HOZ	Evidované pod ID	ČHP	Druh HOZ	Délka (km)	Rok pořízení
HOZ1	LUDVIKOVICE II ODPAD 01	3060000209- 11201000	1-14-04- 004/0	otevřený	0,048	1966
HOZ2	LUDVIKOVICE II ODPAD 03	3060000211- 11201000	1-14-04- 004/0	zakrytý	0,251	1966
HOZ3	LUDVIKOVICE II ODPAD 03	3060000210- 11201000	1-14-04- 004/0	otevřený		1966
HOZ4	LUDVIKOVICE II ODPAD 04	3060000212- 11201000	1-14-04- 004/0	otevřený		1966
HOZ5	LUDVIKOVICE II ODPAD 04	3060000213- 11201000		zakrytý		1966

28. podrobná odvodňovací zařízení, zejména na ploše BI 19. Jejich porušení stavební činností může způsobit lokální zamokření území.

29. NPR Kaňon Labe.

3.e.2) Veřejná infrastruktura

Občanská vybavenost

Pokrytí Ludvíkovic zařízeními občanské vybavenosti odpovídá velikosti obce. Tyto potřeby jsou dané skutečností, že obec leží v bezprostředním zázemí města Děčína, které potřeby občanů obce plně uspokojuje. Nové plochy občanské vybavenosti jsou proto navrženy jen v omezeném rozsahu, nezbytném pro pokrytí rozvojových záměrů.

V současné době je základní školní výuka pro I. stupeň i předškolní výchova v Ludvíkovicích zabezpečena v základní škole a v mateřské škole, denně zde ordinuje praktický lékař a je zde obchod s potravinami a smíšeným zbožím.

Rozšiřování občanské vybavenosti je možné realizovat také v rámci ploch bydlení, dle závazných regulativů – viz kapitola f) výrokové části.

Dopravní infrastruktura

Silnice

Územní plán navrhuje Koridor dopravní infrastruktury - obchvat Děčína - Folknářskou spojku CNZ.ÚP18, který je navržen v jižní části správního území až k silnici I/13. Jedná se o obchvat města Děčína, který se bude napojovat na silnici I/13 v katastrálním území Ludvíkovic. V územním plánu je zakreslena výsledná varianta obchvatu, dle podkladů ŘSD a.s. Koridor má šířku 200 m resp. 100 m v jeho severozápadní části.

Spojení obce Ludvíkovice s okolím zajišťuje především silnice I. třídy č. 13, zde probíhající ve směru Děčín-Česká Kamenice. Na tuto komunikaci navazují průsečnou křižovatkou v jižní části obce silnice III. třídy č. 26229 směr Folknáře.

Silnice I/13 má vozovku o šířce 7,0 m, zpevněné krajnice o šířkách 0,5 m, přídatný pruh ve stoupání východně od obce a nezpevněné krajnice s příkopy.

Silnice III/25854 tvoří hlavní dopravní osu zástavby v hlubokém údolí a má vozovku o šířce 6,0 až 5,5 m bez rozšíření v obloucích, nezpevněné krajnice minimální šířky, odvodňovací příkopy a rigoly. Její průtah o délce 2,6 km - sběrná komunikace f.s. B - je místy doplněn o jednostranný chodník na různých stranách komunikace, někde s vpustěmi. Křížení s vodotečí je provedeno trubními propustky.

Silnice III/26229 prochází zástavbou v délce 0,4 km a nemá normové parametry, neboť ji tvoří pouze vozovka o šířce 4,5 m s travnatými krajnicemi bez odvodnění. Silnici je možno v některých místech rozšířit, aby vyhovovala platným normám.

Křižovatka silnice I/13 se silnicemi III. třídy je nevhodně umístěna na začátku nepřehledného úseku.

Místní komunikace

Územní plán nenavrhuje nové místních komunikace. Důvodem je skutečnost, že místních komunikací je v obci dostatek a zpřístupňují všechny navržené plochy bydlení. Závažnější je skutečnost, že místní obslužné a účelové komunikace jsou většinou pouze jednopruhové, stísněné zástavbou a oplocením a leží v nadměrných sklonech s nevyhovujícím zpevněním. Podstatné zlepšení tohoto stavu není možné bez zásahu do vlastnických práv a bez nákladných stavebních úprav. Tyto komunikace jsou a zůstanou bez chodníků. Požadavkům vyhlášky na šířku veřejných prostranství min. 8 m a ČSN 73 6110 (projektování místních komunikací) na podélný sklon max. 12 (15) % značná část stávajících komunikací nevyhovuje.

Veřejná doprava

Územní plán nenavrhuje v rámci veřejné dopravy žádné změny.

Veřejnou dopravu zajišťují vyhovujícím způsobem autobusové linky. Jiné druhy dopravy nejsou k dispozici.

Pro účely autobusové dopravy bylo vybudováno pět autobusových zastávek – čtyři na silnici III/25854 (v severní části sídla, u pošty, u hasičské zbrojnice a na rozcestí) a jedna na silnici I/13.

Komunikace pro pěší a cyklisty

Územní plán navrhuje Koridor dopravní infrastruktury - cykloturistickou trasu CNU.CT1, která představuje alternativní trasu pro pěší a cyklisty přírodou k silnici III/25854. Koridor je vymezen jako linie o šířce 3 m. Trasa koridoru vede převážně po stávajících cestách a může být upravena dle lokálních podmínek.

V severovýchodní části obce vychází ze silnice III/25854 severním směrem na Kámen a Bynovec stávající cyklostezka.

Plochy pro dopravu v klidu

Ludvíkovice disponují relativně dostatečným množstvím parkovacích stání, které jsou soustředěny většinou podél silnice III/25854..

Ostatní doprava

V řešeném území se nenachází dopravně významný vodní tok, železnice ani žádné letiště. Územní plán proto nenavrhuje ve vodní, železniční a letecké dopravě žádné změny.

Zásobování pitnou vodou

Obec Ludvíkovice má veřejný vodovod. Voda je jímána ze tří pramenišť.

Kapacita místních zdrojů vody je nyní již na hranici potřebné kapacity, v suchém období musí být místní vodovod dotován ze skupinového vodovodu Hřensko - Děčín. Vzhledem k tomu, že v dnešní době není vypracován přesný projekt zásobování Ludvíkovic pitnou vodou, připouští územní plán možnost výstavby vrtu k jímání vody či nové přetlakové stanice s napojením na vodovod Hřensko – Děčín či jiné možné řešení v rámci regulativu: „nezbytná technická infrastruktura“ téměř v celém řešeném území. Výstavba nových rodinných domů je podmíněna zajištěním zdroje pitné vody, buď napojení na vodovod nebo jiným způsobem v souladu s vodoprávními předpisy.

Výpočet potřeby vody

Územní plán uvažuje s potřebou vody na 1 obyvatele 120 l/os/den. Územní plán navrhuje plochy k výstavbě maximálně 45 domů, ve kterých může teoreticky bydlet cca 130 nových obyvatel. V současné době (k 1.1.2024) žije v obci Ludvíkovice 955 obyvatel. Výpočet budoucí potřeby pitné vody v Ludvíkovicích vychází z předpokladu naplnění všech návrhových ploch maximální možnou kapacitou.

obyvatelstvo	1 085 obyvatel po 120 l/os	130 m ³ /d
občanská vybavenost	1 085 obyvatel po 20 l/os	22 m ³ /d
výroba odhad		7 m ³ /d
celkem		159 m ³ /d

Průměrná denní potřeba vody celkem $Q_p = 159 \text{ m}^3/\text{d} = 6,625 \text{ m}^3/\text{h} = 1,84 \text{ l/s}$

Maximální denní potřeba vody $Q_m = 1,5 \times Q_p = 238,5 \text{ m}^3/\text{d} = 2,76 \text{ l/s}$

Maximální hodinová potřeba vody $Q_h = 1,8 \times Q_m = 14,9 \text{ m}^3/\text{h}$

Potřebná akumulace: minimálně 60 % hodnoty Q_m , zvětšený o požární zásobu

$V = 60 \% Q_m + 24 = 0,6 \times 238,5 + 24 = 167,1 \text{ m}^3$

Odkanalizování a čištění odpadních vod

V obci je vybudována jednotná kanalizace, která odvádí odpadní vody z celého sídla do čistírny odpadních vod nacházející se u Ludvíkovického potoka, přibližně naproti vodojemu Kamenická v jihozápadní části obce. Oddělení dešťových vod při přívalových srážkách zajišťují dešťové oddělovače. Čistírna odpadních vod neplní bez problémů svou funkci a je vyžadována její modernizace. Vodoteč pod čistírnou odpadních vod je znečišťována jejími úniky.

V případě, že technicky není možné napojení na veřejnou kanalizaci, bude likvidace odpadních vod z objektů posuzována individuálně a odpadní vody budou likvidovány v souladu s platnou legislativou (DČOV, septik s filtrem, atd.).

Výpočet množství odpadních vod

Na území obce Ludvíkovice lze předpokládat, že bude v budoucnu nutné vyčistit následující množství odpadních vod:

Množství splaškových vod je dáno spotřebou vody, která je vypočtena výše. Výpočet je proveden dle ČSN 73 6701 Stokové sítě a kanalizační přípojky.

Průměrný odtok splaškových odpadních vod $Q_s = Q_p \times 0,9$:

NÁVRH: $1,84 \times 0,9 = 1,66$ l/s

Tato hodnota je ovšem pouze statistická, neboť převládá odtok nerovnoměrný v průběhu 24 hod. Nerovnoměrnost odtoku splaškových vod se vyjadřuje součiniteli hodinové nerovnoměrnosti odtoku v závislosti na počtu připojených obyvatel na danou kanalizační síť. Příslušným součinitelem k_h se vyjadřují maximální odtoky jako násobek průměrné odtokové hodnoty Q_s a koeficientu k_h :

$$Q_{smax.} = Q_s \times k_h.$$

Návrhovému počtu obyvatel Ludvíkovic (1 085 obyvatel) odpovídá hodnota k_h 4,4. Jelikož však obsahuje součinitel 100% rezervu (tj. plnění stok pouze 50 %), vychází maximální odtok splaškových vod z Ludvíkovic takto:

NÁVRH: $2,2 \times Q_s = 2,2 \times 1,66 = 3,65$ l/s

Obdobně byl stanoven i minimální průtok (jeho stanovení ověřuje průtokové charakteristiky v potrubí a následná opatření zabráňují usazování nečistot v potrubí) jako průměrný noční průtok: $Q_{smin.} = Q_s \times 0,67$.

NÁVRH: $1,66 \times 0,67 = 1,11$ l/s

Elektrická energie

Elektrická energie je do obce dodávána na úrovni 35 kV venkovním vedením, které vede po východní části obce a rozvádí elektrickou energii do sedmi trafostanic. Trafostanice „Škola“ byla instalována u areálu školy a u obecního úřadu. Nedaleko hostince stojí transformační stanice „Truhlárna“. Výhradně potřebám zemědělského areálu slouží trafostanice „U statku“ vybudovaná přímo v areálu zemědělského podniku. U zatáčky silnice I/13 v jihozápadní části sídla se nachází trafostanice „Kamenická“. Za autoopravnou na kraji lesa je lokalizována TS „Lesy“. Při silnici III/26229 na jižním okraji řešeného území byla zřízena trafostanice „U Jidáše“. Poslední transformační stanicí na území obce je TS „Motořest“ situovaná blízko motořestu jižně od silnice I/13.

Přehled jednotlivých trafostanic uvádí následující tabulka:

Název	Výkon v kVA	Druh
Motorest	250	Distr.
U statku	160	VO
Kamenická	400	Distr.
Škola	2 x 400	Distr.
Truhlárna	400	Distr.
Lesy	250	Distr.
U Jidáše	400	Distr.

Obcí také prochází vedení velmi vysokého napětí 110 kV při východním okraji obce a zároveň dálkový kabel Děčín – Liberec, který prochází jihozápadní částí Ludvíkovic.

Výpočet nárůstu spotřeby elektrické energie

V budoucnu se předpokládá následující nárůst spotřeby elektrické energie:

NÁVRH celkem108 kW

Výpočet vychází z následujících předpokladů:

a) stupeň elektrizace "A" (ČSN 332130) - základní stupeň se počítá pro 80 % z celkového počtu nových rodinných domů, tj. v případě Ludvíkovic pro počet 36 rodinných domů

a1) stupeň elektrizace "B" (tj. základní stupeň + elektrické vaření + ohřev teplé vody + elektrické topení) - počítá se pro 20 % z celkového počtu nových rodinných domů, tj. v případě Ludvíkovic pro 9 rodinných domů

$$a) = P_{b1} = 5,5 \times n_b \times 0,3 = 5,5 \times 36 \times 0,3 = 59 \text{ kW}$$

$$a1) = P_{b2} = 18 \times n_b \times 0,3 = 18 \times 9 \times 0,3 = 49 \text{ kW}$$

Plyn

Obec je od roku 1997 plynofikována. Plyn je do obce přiváděn z Děčína. U pozemku parc.č. 928/1 přechází podvrtem pod silnicí I/13 a je napojen na stávající STL plynovod v prostoru chodníku. U pozemku parc.č. 937/1 dochází k větvení plynovodu, a to na část A. Ludvíkovice-Folknáře a na část B. Ludvíkovice-Kámen.

Výpočet spotřeby plynu

Výpočet odběrů zemního plynu v kategorii obyvatelstva vychází z těchto předpokladů:

- rodinné domy stávající: 308 b.j.

- rodinné domy navrhované: 45 b.j.

V Ludvíkovicích se nacházejí rovněž chráněné lokality Natura 2000.

Prostorové uspořádání krajiny sleduje především vytváření podmínek pro plnohodnotné uplatnění ploch a koridorů nadregionálního a regionálního územního systému ekologické stability (ÚSES).

Kromě těchto základních prvků je v obci ještě celá řada mimořádně hodnotných míst.

Národní přírodní rezervace Kaňon Labe

NPR Kaňon Labe se rozkládá na pravém svahu kaňonu Labe mezi Děčínem a Hřenskem. Na území obce Ludvíkovice se NPR Kaňon Labe nachází u západní hranice obce. NPR Kaňon Labe má rozlohu 480 ha a byl zřízen Vyhláškou MŽP č. 142/2010 Sb., ze dne 4. 6. 2010.

Předmětem ochrany jsou:

- přirozené lesní porosty na pravém svahu kaňonu řeky Labe tvořené především acidofilními a květnatými bučinami, suťovými lesy a bory a tvořícími biotop vzácných a ohrožených druhů rostlin a živočichů

- geomorfologicky ojedinělý útvar pravého svahu kaňonu řeky Labe tvořeného formami pseudokrasového reliéfu v kvádrových pískovcích svrchní křídly vyskytujícími se zde především rozsáhlých skalních stěn, věží a složitě členěných hřbetů, suťových polí, soutěsek a jeskyní, se specifickými rostlinnými a živočišnými společenstvy

- typy přírodních stanovišť a druhy, pro které byla vyhlášena EVL Labské údolí

Geologie:

Kaňon řeky Labe je jediným pískovcovým kaňonem na území České republiky s hloubkou místy až 300 metrů, kterým protéká největší vodní tok v ČR, řeka Labe. Jedná se o nejzachovalejší kaňon v celé délce řeky s výrazně vyvinutým říčním fenoménem, který se díky své poloze v rámci severního (sudetského) pohraničního horstva velmi odlišuje od středočeské oblasti s kaňony Labe i Vltavy. Na kaňon Labe je vázána řada geologických profilů včetně kontaktu křídových pískovců s podložním krystalinikem. V údolí Labe severně od Děčína se pod pískovci nacházejí prvohorní fylity, ale i metamorfované droby a břidlice staro-prvohorního stáří. Území je tvořeno plochou hornatinou vyvinutou v kvádrových pískovcích z období svrchní křídly s vulkanickými kupami a suky, s hlubokými, většinou tektonicky založenými údolími a krystalinikem – Labského břidličného pohoří v údolí Labe.

Flóra:

Na průřezu kaňonem Labe lze sledovat pozoruhodný sled lesních společenstev od borových doubrav na plošinách přes reliktní boreokontinentální bory na hranách sklaných stěn, dále přes acidofilní bikové bučiny, až po suťové lesy dubohabrového stupně. Na území NPR navazují k Labi fragmenty nížinných luhů s topolem černým. V případě bučin se jedná o nejnižší položený výskyt v ČR.

Vliv reliéfu na vegetaci je patrný i v podélném směru, kde vlivem různých expozic podmíněných záhyby toku Labe se střídají submontánní bučiny s porosty suchých acidofilních doubrav. Řeka Labe se zařezává až na úroveň krystalinického podloží, které podmiňuje výskyt acidofilních bučin a květnatých bučin s kostřavou lesní. Místy jsou zachovány maloplošné fragmenty jasanovo-olšového luhu s výskytem přesličky největší. Reliktní bory jsou biotopem rojovníku bahenního (*Ledum palustre*), v pískovcovém skalním údolí Suché Kamenice se nachází vzácný vláskatec tajemný (*Trichomanes speciosum*), v údolí Loubského potoka roste měsíčnice vytrvalá (*Lunaria rediviva*). Suťové lesy a lesní okraje jsou stanovištěm pro udatnu lesní (*Aruncus vulgaris*), v zachovalých lesních porostech roste kyčelnice devítilistá (*Dentaria enneaphyllos*), na vlhkých místech lesních prameništ se vyskytuje mokřýš střídavolistý (*Chrysosplenium oppositifolium*) a ostřice převislá (*Carex pendula*).

Fauna:

Území NPR Kaňon Labe poskytuje podmínky nejen pro život, ale i pro rozmnožování mnoha živočichů, z nichž někteří jsou zařazeni do Červené knihy jako ohrožené druhy. Ze savců zde žije např. plch velký (*Glis glis*), plch zahradní (*Eliomys quercinus*), veverka obecná (*Sciurus vulgaris*) a celá řada druhů netopýrů (*Myotis brandtii*, *Barbastella barbastellus*, *Myotis myotis*, *Rhinolophus hipposideros*). Lesní porosty a skalní objekty obývá např. čáp černý (*Ciconia nigra*), holub doupňák (*Columba oenas*), jestřáb lesní (*Accipiter gentilis*), krahujec obecný (*Accipiter nisus*), sokol stěhovavý (*Falco peregrinus*), krkavec velký (*Corvus corax*), kulíšek nejmenší (*Glaucidium passerium*), lejsek malý (*Ficedula parva*) a šedý (*Muscicapa striata*) a výr velký (*Bubo bubo*). Z obojživelníků a plazů potom čolek horský (*Triturus alpestris*), čolek obecný (*Triturus vulgaris*), mlok skvrnitý (*Salamandra salamandra*), ropucha obecná (*Bufo bufo*), ještěrka živorodá (*Zootoca vivipara*), ještěrka obecná (*Lacerta agilis*), slepýš křehký (*Anguis fragilis*) a zmije obecná (*Vipera berus*). Kromě uvedených živočichů lze do výčtu zařadit vzácné druhy jako páskovec dvouzubý, klínatka rohatá, mravenec horský, datel černý a netopýr vodní.

Územní systém ekologické stability

Územní plán Ludvíkovice vychází ze skutečnosti, že hlavním cílem vytváření územních systémů ekologické stability krajiny je trvalé zajištění biodiverzity, biologické rozmanitosti, která je definována jako variabilita všech žijících organismů a jejich společenstev a zahrnuje rozmanitost v rámci druhů, mezi druhy a rozmanitost ekosystémů.

Podstatou územních systémů ekologické stability je vymezení sítě přírodě blízkých ploch v minimálním územním rozsahu, který už nelze dále snižovat bez ohrožení ekologické stability a biologické rozmanitosti území. Je však zřejmé, že vymezení, ochrana a případné doplňování chybějících částí této sítě je pouze jedním z kroků k trvale udržitelnému využívání krajinného

prostoru, protože existence takovéto struktury v území nemůže ekologickou stabilitu ani biodiverzitu zajistit sama o sobě; je pouze jednou z nutných podmínek pro její zajištění.

Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů definuje „Územní systém ekologické stability“ (ÚSES) jako vzájemně propojený soubor přirozených i pozmeněných, avšak přírodě blízkých ekosystémů, které udržují přírodní rovnováhu.

Z hlediska územního plánování představují ÚSES jeden z limitů využití území (§ 2 stavebního zákona), který je třeba při řešení územního plánu respektovat jako jeden z „předpokladů zabezpečení trvalého souladu všech přírodních, civilizačních a kulturních hodnot v území“.

Koncepce ÚSES byla od počátku vytvářena tak, aby vznikl ucelený soubor ekologických podkladů o prostorových nárocích bioty v krajině, který by byl využitelný v územním plánování při harmonizaci různých požadavků na využití území. Tvorba ÚSES doplňuje územně plánovací dokumentaci o důležitý ekologický aspekt, jehož absence by značně omezovala naplnění hlavního cíle územního a krajinného plánování - prostorovou optimalizaci funkčního využití krajiny.

Jako součást koncepce ÚSES byly vymezeny rovněž interakční prvky jako doplňkové krajinné segmenty na místní úrovni, které zprostředkovávají příznivé působení základních skladebných částí ÚSES (zejm. biocenter a biokoridorů) do okolní méně stabilní krajiny - tedy „rozšiřují“ jejich stabilizační vliv do větší vzdálenosti; podporují trvalou existenci některých druhů organismů (typicky druhů s menšími prostorovými nároky) v zemědělsky využívané a urbanizované krajině, a v praxi jsou často představovány konkrétními prvky zeleně v krajině (např. remízky, větrolamy, aleje apod.). Jejich vymezení a účel byl proveden v souladu s požadavky vycházejícími z Metodické pomůcky MŽP k ÚSES (2012).

Územní plán respektuje nadregionální biokoridor (NRBK) podél Labe **NRBK.K8**, s osou vodní (která se nachází za hranicí řešeného území), s osou borovou a s osou mezofilní bučinnou. Celý pravý břeh Labe v řešeném území je navíc součástí regionálního biocentra **RBC.1370 „Údolí Labe“**. Z RBC.1370 vychází východním směrem regionální biokoridor **RBK.549**, který prochází mezi sídly Bynovec a Kámen, na úpatí Bynoveckého vrchu se stáčí na jih k Popovičskému vrchu, kde je ukončen regionálním biocentrem **RBC.1368 „Popovičský vrch“**, zasahujícím částečně i do jihozápadního okraje řešeného území. Z RBC.1368 vede jihozápadním směrem mimo katastrální území obce další regionální biokoridor **RK.550 „Nad motorestem“**.

Na administrativním území obce Ludvíkovice navrhuje územní plán v rámci lokálního ÚSES soustavu čtyř lokálních biocenter a 6 lokálních biokoridorů. Na úpatí Kamenného vrchu odbočuje z RBK.549 severovýchodním směrem mimo řešené území na Bynovec a Arnoltice lokální biokoridor **LBK.55 „Kamenný vrch“**. Z LBC.35 vymezeného na k.ú. Kámen vede na jih lokální biokoridor LBK.56, který je na hranicích k.ú. Ludvíkovice s k.ú. Kámen ukončen lučním lokálním biocentrem **LBC.21 „U**

lípy". Za LBC.21 pokračuje již jako částečně funkční lokální biokoridor **LBK.57 „U tří lip“** dále na jih až k lokálnímu biocentru **LBC.22 „U tří lip“**, vymezenému na louce přiléhající k zastavěnému území sídla. Z LBC.22 směřuje přes zastavěné území Ludvíkovic a dále k severnímu svahu Popovičského vrchu východním směrem mimo řešené území částečně funkční lokální biokoridor **LBK.58 „V Ludvíkovicích“**. Další systém lokálního ÚSES vede jižní částí katastrálního území obce, a to prostřednictvím lokálních biokoridorů **LBK.74 „U Ludvíkovic“** (probíhajícího údolím Ludvíkovického potoka až do centra sídla, k soutoku s levostranným přítokem tohoto potoka), **LBK.75 „Nad kolárnou“** (sledujícího tok levostranného přítoku Ludvíkovického potoka) a **LBK.76 „Pod Sokolím vrchem“** (zasahujícího jen okrajově jihovýchodní část řešeného území). Tyto tři lokální biokoridory jsou odděleny lokálními biocentry **LBC.29 „Nad kolárnou“** (to je vymezeno v dolní části levostranného přítoku Ludvíkovického potoka) a **LBC.30 „Podhora“** (vymezeným u lesa až u jihovýchodních hranic katastru obce).

Přehled jednotlivých prvků Územního systému ekologické stability je uveden v následující tabulce:

PŘEHLED PRVKŮ ÚZEMNÍHO SYSTÉMU EKOLOGICKÉ STABILITY

BIOCENTRA

Název		Prvek ÚSES	Rozloha v ha	Charakteristika ekotopu a bioty	Návrh opatření
U lípy	21	lokální biocentrum funkční	3,0	biocentrum tvoří extenzivní přirozená louka v prudším svahu terénní vlny mezi pozemky polí jižně od obce Kámen. Druhově chudé, přirozené společenstvo acidofilních trávníků, v extrémnější partii kamenné meze s několika mladšími břízami přechází do keříčkových společenstev. V západní části je drobný hájek v kamenité lokalitě. V dřevinné skladbě převládá dub a bříza. Chudé je acidofilní travnaté bylinné patro, charakter kyse-lých doubrav	zachování a ochrana sukcesního stadia přirozených druhově pestrých lučních společenstev. Cílem opatření ve stáva-jících skupinách dřevin je zachování a ochrana enkláv rozptýlené zeleně cha-akteru přirozených kyselých doubrav, včetně přirozených ekotonových spole-čenstev s křovinami lesních pláští a přirozenými neruderalizovanými bylin-nými lemy
U tří lip	22	lokální biocentrum částečně funkční	3,2	biocentrum tvoří travnatá lada ve svazích nad Ludvíkovicemi se skupinou zeleně. Nekosená, degradující ale dosti přirozená luční vegetace, nejbliže zřejmě společenstvo acidofilních tráv-níků, objevují se i prvky podhorských luk. Skupiny zeleně tvoří mladší nálet břízy a podél kameni-tých mezí i starší duby a lípy, keře růže šípková, ostružiník křovitý, bez černý, hloh	cílem opatření v partiích lad je za-chování a ochrana sukcesního stadia přirozených druhově pestrých bylinných společenstev, resp. vznik mozaiky extenzivních luk a dřevinných skupin
Nad kolárnou	29		3,5	biocentrum tvoří starší listnatý lesní porost ve svazích a dně rokle Ludvíkovického potoka v úseku nad Ludvíkovicemi, včetně lužní partie kolem menšího rybníka. Ve svazích podél vodoteče jsou výchozy pískovcových skal, v úz-kém dně balvanité až skalnaté koryto občasné vodoteče, stinný porost dubu, lípy, habru, vtrou-šena borovice, topol osika, podél toku i jasan, javor mléč, javor klen, v lemu ostrůvkovité bylinné patro. Ve východní části lokality se vyskytují po-rosty s olší, jasanem, javorem klenem, javorem mléčem, lípou, smrkem, dubem, hlohem. V pod-rostu se dále objevují keře bez černý, hloh, brslen evropský, líska, jeřáb ptačí, ostružiník křovitý, maliník. Pestré je bylinné patro, charakter spole-čenstva luhů a dubohabřin. Drobná nádrž je pře-vážně bez vyvinutých litorálních společenstev	cílem opatření v lesním porostu je za-chování a ochrana ekologicky stabilního přirozeného lesního společenstva, resp. vznik různověkého porostu přirozené dřevinné skladby se spontánní obnovou a maloplošnými přírodě blízkými pod-rostními formami hospodaření. Cílem opatření v prostoru rybníka je prohlou-bení extenzivního charakteru nádrže s pestrými přirozenými bylinnými a dře-vinnými litorálními porosty, neeutrofizo-vanou vodou a bohatými přirozenými zoocenózami

BIOCENRA - POKRAČOVÁNÍ

Název		Prvek ÚSES	Rozloha v ha	Charakteristika ekotopu a bioty	Návrh opatření
Podhora	30	lokální biocentrum částečně funkční	4,4	biocentrum tvoří pás lesních porostů v zářezu podél horního toku Ludvíkovického potoka při úpatí svahů Popovičského vrchu. V mladších po-rostech se objevuje olše, jasan, javor mléč, javor klen, lípa, smrk, dub. V podrostu se dále objevují keře bezu černého, hlohu, brslenu evropského, lísky, jeřábu ptačího, ostružiníku křovitého, mali-níku. V okolí rybníka převažuje olše, jinde jasan. Pestré je bylinné patro, charakteru společenstva luhů a dubohabřin. Drobná nádrž je převážně bez vyvinutých litorálních společenstev	cílem opatření v mladších lesních po-rostech je budoucí postupný vznik vě-kově diferencovaného porostu dřevinné skladby blízké přirozené podle vyme-zených STG s přírodě blízkými malo-plošnými podrostními formami hospo-daření

BIOCENTRA - POKRAČOVÁNÍ

Název		Prvek ÚSES	Rozloha v ha	Charakteristika ekotopu a bioty	Návrh opatření
Popovičský vrch	1368	regionální biocentrum funkční	90,0	biocentrum tvoří komplex listnatých lesních po-rostů při temeni vrchu, ve svazích a při úpatí vý-razné kupy Popovičského vrchu východně od Ludvíkovic. Nejhodnotnější partií je starý různu-věký lesní porost při skalnatém hřebeni vrchu a v suťových svazích podél hřebene. Vyskytují se zde staré, místy i dosti mohutné javory kleny, dále jasany, vtroušeně třešeň ptačí, ojedinele buk, javor mléč, jilm vaz, smrk, v podrostu jasan a javor klen, dále hloh, srstka obecná, ostružiník maliník, ostružiník křovitý, bez černý, líska obec-ná, jeřáb ptačí, jilm vaz. Bylinné patro je s druhy suťových lesů. Hodnotná je dále partie staršího různověkého porostu v západním svahu vrchu. V dolní části v dřevinné skladbě převládá dub a habr, výše javor klen a jasan ztepilý, dále je zastoupena lípa, třešeň ptačí, bříza, níž i babyka a borovice. V podrostu se dále objevuje líska obecná, ostružiník křovitý, maliník, jeřáb ptačí, svída krvavá a bez černý. Charakter společen-stva dubohabřin, výš přechází do květnatých bu-čin nebo suťových lesů. Místy ochuzené, místy pestřejší bylinné patro s druhy bučin a hájů. V ostatních kamenitých a balvanitých svazích vrchu převládají porosty tvořené tyčkovinami s javorem klenem, jasanem, místy i vyšší smí-šený porost se smrkem, modřínem, javorem kle-nem, jasanem. Chudší je bylinné patro s ostrůvky hajních společenstev. Pozoruhodnou partií jsou rozsáhlé různověké lužní porosty v zamokřených bázích svahů Popovičského vrchu. V dřevinné skladbě převažuje olše, jasan ztepilý, bříza, místy skupiny s topolem černým. Pestřejší je bylinné patro s druhy lužních lesů	cílem opatření v listnatém porostu je za-chování a ochrana ekologicky stabilního přirozeného společenstva různověkého lesního porostu přirozené dřevinné skladby se spontánní obnovou a malo-plošnými přírodě blízkými podrostrními formami hospodaření. Cílem opatření v lužním porostu je prohloubení jeho přirozeného charakteru a umožnění dal-šího sukcesního vývoje směrem k přiro-zenému různověkému porostu s přiro-zenou obnovou

BIOCENTRA - POKRAČOVÁNÍ

Název		Prvek ÚSES	Rozloha v ha	Charakteristika ekotopu a bioty	Návrh opatření
Údolí Labe	1370	regionální biocentrum funkční	250,0	biocentrum zahrnuje rozsáhlou partii strmého za-lesněného západního svahu kaňonu Labe mezi Loubím a Hřenskem s převahou přirozených lesních porostů. Podél hrany kaňonu se táhne pás vysokých pískovcových skal. Na hranách a ve svazích kolem skal je porost borovice, břízy, dále dubu, jeřábu, buku, objevuje se i vejmu-tovka, modřín, z keřů krušina olšová, chudá acidofilní bylinná vegetace, pod pásem skal a pískových osypů prudké zalesněné balvanité, místy i skalnaté svahy. Je zde zachován rozsáhlý komplex starších, přirozených převážně buko-vých lesů. Na úpatí svahů se místy jako příměs objevují dub, habr, ojediněle i třešeň ptačí, javor mléč, lípa, ve vyšších polohách již zcela převládá buk, z dalších listnáčů je ojediněle vtroušen javor klen, bříza, osika. Místy se objevují smíšené partie s podílem borovice, smrku a modřínu, ojediněle i introdukované druhy borovice černé a dubu červeného, v horní části směrem do skal přechází do borovicových porostů. V řídkém podrostu se vedle zmlazených dřevin stromového patra objevuje zejména jeřáb ptačí, ostružiník, krušina. Druhově chudé sporadické přirozené bylinné patro. Převažuje charakter bikových bučin, v humóznějších partiích při úpatí se místy objevují i druhy společenstva dubohabřin. Svah je rozčleněn zářezy několika úžlabin, v mokřím kamenitém dně občasné vodoteče, které doprovází starší stinné porosty s olší lepkavou, javorem klenem, jasanem ztepilým, dále břízou, bukem, níž i habrem, ojediněle javorem, v pod-rostu se dále objevují jilm vaz, bez černý, líska obecná, jeřáb ptačí, ostružiník křovitý. Pestřejší bylinné patro, charakter společenstev luhů a rokli-nových lesů	cílem opatření v přirozených porostech bučin a borů je zachování a ochrana, resp. prohloubení přirozeného charakteru lesních společenstev a zajištění jejich budoucí přirozené obnovy a kontinuální existence. Cílem opatření v kulturním lesním porostu je postupný vznik vě-kově diferencovaného porostu dřevinné skladby blízké přirozené s přírodě blízkými maloplošnými podrostními způsoby hospodaření. V mladších lesních porostech v současném stadiu se doporučuje výchova porostu s maximální preferencí listnáčů, event. podle možnosti vylepšení další výsadbou zejména chybějících druhů dřevin přirozené skladby. Je třeba potlačovat výskyt vejmutovky, borovice černé, dubu červeného

BIOKORIDORY

Název		Prvek ÚSES	Délka v m	Charakteristika ekotopu a bioty	Návrh opatření
Kamenný vrch	55	lokální biokoridor funkční	250	v trase biokoridoru lesní porosty různého věku ve zvlněné pískovcové plošině u Arnoltic. Převažuje boro-vice a smrk, vtroušeně dub, bříza, buk, modřín, dub červený, v podrostu dále krušina olšová, jeřáb a ostružiník. Chudé acidofilní bylinné patro, místy partie s převahou tyčko-vin borovice, v pískovcové plošině nad svahy údolí Labe místy buk, méně i dub, objevuje se i borovice černá, v podrostu krušina olšová, je-řáb, acidofilní bylinné patro	cílem opatření v borovém lesním porostu je zachování a prohloubení přirozeného charakteru lesních společenstev, resp. vznik věkově diferencovaného porostu přirozené skladby s podrostními formami hospodaření. V borových porostech je nutný postupný přechod na maloplošné podrostní hospodaření s dlouhou obnovní dobou, v mýtním věku zahájit pozvolnou kombinovanou skupinovou clonnou obnovu s využitím zmlazení borovice, event. dalších přirozených druhů a s podsadbou chybějících cílových dřevin tak, aby s postupným dorůstáním jednotlivých maloplošných obnovních prvků docházelo vedle rekonstrukce dřevinné skladby k věkové diferenciaci porostu. Vhodné jedince ponechávat jako výstavby do vyššího věku, při obnově využívat jejich přirozené zmlazení, v extrémních lokalitách skal s charakterem ochranného lesa provádět pouze zásahy zdravotního výběru, zachovat a podpořovat zmlazení přirozené listnaté příměsi. Je třeba potlačovat výskyt borovice černé a dubu červeného
U tří lip	57	lokální biokoridor funkční	650	v trase biokoridoru pásy a skupiny přirozené zeleně mezi pozemky polí ve svazích západně od Ludvíkovic, v trase pás starých stromů podél ka-menité meze, možná bývalé polní cesty (staré duby, méně lípy, břízy, habry, v podrostu ojediněle jeřáb, líska, hloh. Drobná skupina dřevin ve svazích na okraji Ludvíkovic s vyššími duby a břízami mezi pozemky chudých luk a polí; chudé bylinné patro	v dřevinném lesním porostu zachování a posílení jeho přirozeného charakteru, resp. vznik pásu porostu dřevinné skladby blízké přirozené, v úseku na orné půdě pás trvalé extenzivní louky s rozptýlenou skupinovou a liniiovou zelení a vhodným hospodařením iniciovat vznik druhově pestrého lučního společenstva. Stávající dřevinný porost upravit podle potřeby probírkou a prořezávkou v podrostu zaměřenou na snížení podílu málo vhodných druhů, rozšířit vhodnou výsadbou pás alespoň na minimální šířku biokoridoru, provádět občasné zdravotní výběrové zásahy. V úseku na orné půdě provést výsev směsi přirozených druhů trav v pásu alespoň v minimální šířce biokoridoru, v prvním období do zapojení drnu pravidelné kosení, dvakrát ročně a s pozdějším termínem první seče, po zapojení drnu snížit počet sečí, nadále nedosévat, vyloučit hnojení, obnovu drnu, kosit jednou až dvakrát ročně, ke kosení používat lehké mechanizace, nevjíždět do louky při rozmoklé půdě, seno sušit přirozeným způsobem na pokose, vhodné může být i občasné extenzivní pastevní využití s jedním, max. dvěma kratšími pastevními cykly

BIOKORIDORY - POKRAČOVÁNÍ

Název		Prvek ÚSES	Délka v m	Charakteristika ekotopu a bioty	Návrh opatření
V Ludvíkovích	58	lokální biokoridor funkční	1 950	v trase biokoridoru liniová a sku-pinová dřevinná zeleň v okolí Ludví-kovic, ve východní části navazuje ú-sek vedený lesními porosty při úpatí Popovičského vrchu. Ve východní části biokoridoru jsou lesní porosty ve svažitě členité partii svahů pís-kovcového stupně mezi Popo-vičským vrchem a Novou Oleškou. Starší porosty s borovicí, příměs smrku, dubu, břízy, buku, vtroušen i jeřáb, osika, v podrostu jeřáb, kru-šina olšová, ostružiník, bříza, smrk, chudé přirozené acidofilní bylinné patro. Navazuje kulturní starší, pře-vážně smrkový les, místy s příměsí borovice, vtroušeně se objevuje bří-za, dub, modřín, ve vlhčích místech olše, v podrostu jeřáb, bez, kručina olšová, líska, ostružiník, maliník, chudé bylinné patro. Po krátkém propojení po orné půdě navazuje travnatá vlhká úžlabina mezi pozem-ky polí, nekosený luční porost. Dále pozemky lad se skupinami přiroze-ných dřevin při okrají zástavby, drobné lesky a skupiny dřevin ve svazích na okraji obce. Za údolnicí navazuje strž zaříznutá ve svahu údolí, v dolní části prudké svahy a balvanité dno s občasným průtokem vody, výš mělčí úžlabina	cílem opatření v lesním úseku je zachování a ochrana současného ekologicky stabilního lesního společen-stva a zajištění jeho dlouhodobého kontinuálního vývo-je a obnovy, vznik věkově diferencovaného porostu dřevinné skladby blízké přirozené s přírodě blízkými maloplošnými způsoby hospodaření, v úseku na orné půdě založení pásu porostu přirozených druhů dřevin. V lesním úseku je vhodné výchovou podrostu prefe-rovat dřeviny přirozené skladby, pozvolna negativním výběrem prosvětlovat horní etáž porostu (v dlouho-dobé perspektivě), podsadbami na vhodných místech doplnit chybějící nebo obtížně zmlazující druhy, po-zvolná úprava dřevinné skladby preferencí hlavních dřevin, zdravé jedince ponechávat do vysokého věku, v přiměřené míře zachovat i podíl odumírajících a tle-jících padlých stromů, postupná maloplošná kotlíková (event. okrajová) umělá obnova dřevinami přirozené skladby, event. ojedinelé stávající listnáče ponechat jako výstavby do vysokého věku a při obnově využívat jejich přirozené zmlazení, postupný přechod na malo-plošné podrostní hospodaření s dlouhou obnovní do-bou, v mýtním věku zahájit pozvolnou kombinovanou skupinovou clonnou obnovu s využitím zmlazených přirozených druhů, pro umělou obnovu používat gene-ticky vhodný materiál místního původu, v extrémních lokalitách skal provádět pouze zásahy zdravotního výběru, zachovat a podporovat zmlazení přirozené listnaté příměsi. V úseku na orné půdě založit alespoň v minimální šířce biokoridoru pás zeleně výsadbou vhodných přirozených druhů stromů, na části plochy založit podrost keřů, přímé výsadbě cílových dřevin by mělo předcházet několikaleté období s intenzivně ko-seným travním porostem pro omezení plevelů, snížení hladiny dusíku, zlepšení vodního režimu apod. Zdlou-havější, ale levnější a přirozenější variantou je po-stupný vznik porostu přes extenzivní luční spole-čenstva s následnou usměrňovanou sukcesí křovin, posléze postupně doplňovaných výsadbou stromů. V bezprostředním okolí pásu dřevin je vhodné pokud možno omezit hnojení polí

BIOKORIDORY - POKRAČOVÁNÍ

Název		Prvek ÚSES	Délka v m	Charakteristika ekotopu a bioty	Návrh opatření
U Ludvíkovic	74	lokální biokoridor funkční	1 000	v trase biokoridoru přirozené úseky to-ku Ludvíkovického potoka nad a pod Ludvíkovicemi, které spojuje narušený úsek vodoteče v obci. V úseku nad Ludvíkovicemi starší listnatý lesní porost ve svazích a na dně rokliny, ve svazích po-dél vodoteče výchozy pískovcových skal, v úzkém dně balvanité až skalnaté koryto občasné vodoteče. Stinný porost dubu, lípy a habru, vtroušena bříza, osika, podél toku i jasan, javor, klen, v podrostu řídké jeřáb, bez, hloh, brslen evropský, dřeviny stromového patra. Pod obcí navazuje stinná skalnatá pískovcová rokle, ve svazích jehličnatý, místy až smíšený porost s borovicí, smrkem, dále se objevuje buk, modřín, dub, bříza, klen, javor, lípa, v podrostu sporadicky ostružiník, jeřáb, krušina olšová a dřeviny stromového patra. V úzkém dně balvanitý občasný tok doprovázený jasanem, smrkem, javo-rem, klenem, jilmem, místy i dubem a lípou, v podrostu ostružiník, porůznu i líska, jeřáb, krušina olšová, meruzalka černá. Úzké dno je u obce devastován pokládka potrubí a pojezdy mechanizace. V obci upravená vodoteč jen místy s doprovodem dřevin	cílem opatření podél vodoteče je zachování a ochrana přirozeného biotopu, v úseku toku v obci zamezit dal-ším nevhodným zásahům a devastaci přilehlých ploch zeleně a posilovat její podíl podél vodoteče. Podél potoka je vhodné ponechat přirozené partie víceméně spontánnímu vývoji, nutná údržba stávajícího porostu jemnými výběrovými zásahy zaměřenými na podporu druhů přirozené skladby, postupné omezení méně vhodných příměsí i na posilování podílu přirozených dlouhověkých listnáčů. Prořezávkami v podrostu uvolňovat stávající perspektivní jedince žádoucích dřevin, podporovat další přirozené zmlazení porostu a jeho věkovou diferenciaci, vhodné zdravé jedince ponechávat do vysokého věku, minimalizovat plochy obnovních prvků v přilehlých porostech tak, aby nedocházelo při rozsáhlejším odlesnění k rozvoji pasečné vegetace a degradaci přirozených společenstev. V úseku toku v obci je třeba v maximální možné míře zachovat stávající dřevinnou zeleň a přilehlé extenzivní přirozené travnaté partie, dle možnosti doplňovat zeleň výsadbou dřevin přirozené skladby podél toku, případné úpravy toku provádět co nejvíce přírodě blízkým způsobem, vyloučit další stavební zásahy v bezprostředním okolí vodoteče, posilovat extenzivní charakter přilehlých pozemků sadů a zahrad, asanovat a ozelenit k vodoteči přilehlé ruderalizované plochy, zachovat přirozené bylinné porosty ve dně koryta
Nad Kolárnou	75	lokální biokoridor funkční	650	v trase biokoridoru pás lesních porostů v zářezu podél horního toku Ludvíkovského potoka a svahů Popovičského vrchu. Různověký porost s olší, jasanem, klenem, javorem, lípou, smrkem, dubem, hlohem, místy zastoupena i ba-byka a osika, v podrostu se dále objevují keře bez černý, hloh, brslen evropský, líska, jeřáb, ostružiník, maliník, ojediněle kalina, křídlatka, v lemu i růže, trnka, švestka, pestré bylinné patro	zachování a prohloubení přirozeného charakteru společenstev luhů, v porostech podél potoka údržba výběrovými zásahy, zaměřenými na podporu dřevin přirozené skladby, postupné omezení méně vhodných příměsí a posilování podílu přirozených dlouhověkých listnáčů, prořezávkami v podrostu uvolňovat stávající perspektivní jedince žádoucích dřevin, podporovat další přirozené zmlazení porostu, vhodné zdravé jedince ponechávat do vysokého věku, nezasahovat nevhodně do vodního režimu nivy, maximálně omezit zdroje možné ruderalizace a eutrofizace, likvidovat křídlatku

BIOKORIDORY - POKRAČOVÁNÍ

Název		Prvek ÚSES	Délka v m	Charakteristika ekotopu a bioty	Návrh opatření
Pod Sokolím vrchem	76	lokální biokoridor funkční	600	v trase biokoridoru přirozené mezo-filní listnaté až lužní, jinde kulturní, převážně smrkové lesní porosty po-dél horního toku Ludvíkovického po-toka a při úpatí svahů Popovičského vrchu. V západní části podél vodo-teče porost s olší, jasanem, klenem, javorem, lípou, smrkem, dubem, hlo-hem, místy zastoupena i babyka, osika, v podrostu se dále objevují keře bez černý, hloh, brslen evrop-ský, líska, jeřáb, ostružiník, maliník, ojediněle kalina a křídlatka, cha-rakter společenstev luhů a dubo-habřin. Navazuje kulturní převážně smrkový porost, místy vtroušena bříza, dub, buk, borovice, modřín, v podrostu krušina olšová, bez hroznatý, ostružiník, maliník, klen, jeřáb, bříza, chudé bylinné patro s druhy acidofilních společenstev. Ve východní části úseku vyšší, různověké lesy lužního charakteru s jasanem, olší, topolem černým, místy vtroušena bříza, klen, v podrostu dále bez černý, hloh, ostru-žiník, maliník, bylinné patro s lužními druhy, vyšší podíl nitrofilní vegetace	cílem opatření v lesním úseku je postupné propojení pásu věkově diferencovaných porostů s převládajícím zastoupením dřevin přirozené skladby, v úseku s převážně lužním porostem zachování a ochrana jeho přirozeného charakteru a umožnění dalšího sukcesního vývoje směrem k přirozenému různověké-mu porostu se spontánní obnovou. V lesním úseku je vhodná výchova jednotlivých skupin zaměřená na udržení přirozené skladby dřevin a další věkovou diferenciaci porostu, pro umělou obnovu používat geneticky vhodný materiál místního původu, event. ojedinělé stávající listnáče ponechávat jako výstavky do vysokého věku, při obnově využívat jejich přirozené zmlazení. V převážně lužním porostu vhodná údržba a výchova výběrovými zásahy, prořezávkami v porostu podporovat vhodné jedince perspektivní pro následný porost, po částečném prosvětlení podpořit další přirozenou obnovu v porostu zastoupených dřevin, případně podsadbou na vhodných místech doplnit chybějící nebo obtížně zmlazující druhy přirozené skladby, postupně omezovat topol černý, postupný přechod na maloplošné podrostní hospodaření s dlou-hou obnovní dobou, resp. formou hospodaření blízko výběrnému porostu se spontánní kontinuální obnovou, staré jedince ponechat do vysokého věku, v přiměřené míře zachovat i podíl odumírajících a tlejících padlých stromů, omezovat zdroje ruderalizace, nezasahovat nevhodně do vodního režimu v lokalitě

BIOKORIDORY - POKRAČOVÁNÍ

Název		Prvek ÚSES	Délka v m	Charakteristika ekotopu a bioty	Návrh opatření
Nad moto- restem	550	regionální biokoridor funkční	150	v trase biokoridoru vyšší, různověké lesy lužního charakteru ve vlhkých bázích Popovičského vrchu; místy partie tyčkovin olše, jasanu i smrku, porosty tvoří jasan, olše, topol černý, místy vtroušena bříza, klen, v pod-rostu dále buk černý, hloh, ostruži-ník, maliník. Bylinné patro s lužními druhy, vyšší podíl nitrofilní vegetace	cílem opatření v úseku lužního porostu je zachování a prohloubení jeho přirozeného charakteru a umožnění jeho dalšího sukcesního vývoje. Navrhuje se údržba výběrovými zásahy, prořezávkou v podrostu je třeba podpořit vhodné jedince pro následný porost, postup-ně omezovat topol. Postupný přechod na maloplošné podrostitní hospodaření
Ludvíko-vický potok pod Ludvíko-vícemi	549	regionální biokoridor funkční	550	v trase biokoridoru stinná skalnatá pískovcová rokle Ludvíkovického potoka pod Ludvíkovícemi. Ve sva-zích se vyskytuje jehličnatý, místy až smíšený porost s borovicí, smrkem, dále se objevuje buk, modřín, dub, bříza, klen, javor, lípa, v podrostu sporadicky ostružiník, jeřáb ptačí a kručina olšová a dřeviny stromového patra. Chudá acidofilní vegetace ky-selých bučin a borů. V úzkém dně balvanitý občasný tok doprovázený jasanem, smrkem, javorem, klenem, jilmem, místy i dubem a lípou, v pod-rostu ostružiník, porůznu i líska, je-řáb, kručina olšová a meruzalka čer-ná. Úzké dno je devastováno u obce pokládkou potrubí a pojezdy mecha-nizace	cílem opatření podél vodoteče je ochrana přirozeného biotopu vodoteče, ve svazích postupný vznik různ-o-věkých porostů přirozené skladby a maloplošnými podrostitními formami hospodaření. Podél potoka v roklině je třeba ponechat přirozené partie víceméně spontánnímu vývoji, nutná je údržba stávajícího porostu jemnými výběrovými zásahy zaměřenými na podporu druhů přirozené skladby. Prořezávkami v podrostu uvolňovat stávající perspektivní jedince žádoucích dřevin, podporovat další přirozené zmlazení porostu, chybějící zmlazující dřeviny doplňovat event. na vhodných místech podsadbou. V borovém porostu v okolí skal je třeba uplatňovat podrostitní hospodaření s dlouhou obnovní dobou, v extrémních lokalitách skalních hran s charakterem ochranného lesa provádě-t pouze nutné zásahy zdravotního výběru, podporo-vat zmlazení přirozené listnaté příměsi (dub, buk, bříza, jeřáb a borovice), dle potřeby je doplnit na vhodných místech podsadbou tak, aby byla zajištěna kontinuální obnova porostu

Nadregionální a regionální prvky ÚSES doplněné o lokální prvky ÚSES nejsou jedinou součástí krajinyotvorné struktury území obce Ludvíkovice. Územní plán respektuje v rámci své koncepce uspořádání krajiny i další hodnoty mimořádného území obce.

CHKO Labské pískovce, CHKO České středohoří

Řešené území leží na rozhraní 2 chráněných krajinných oblastí: CHKO Labské pískovce a CHKO České středohoří. V rámci CHKO Labské pískovce leží západní část tvořená svahy údolí Labe I. zónou, východní část území spadá do III. zóny a okolí obce Ludvíkovice leží ve IV. zóně. V rámci CHKO České středohoří leží obec Ludvíkovice ve IV. zóně a jihovýchodní cíp území ve III. zóně. CHKO Labské pískovce byla vyhlášena r. 1972 z důvodu ochrany krajinného reliéfu, ovlivňujícího výskyt vzácných druhů rostlin a živočichů. Díky erozi se v pískovcovém masivu vytvořilo množství forem skalního reliéfu, jejichž rozmanitost nemá obdobu v pískovcových oblastech u nás ani jinde v Evropě. CHKO Labské pískovce je také významným hydrogeologickým fenoménem, jedinečným nejen v rámci České republiky. CHKO České středohoří byla vyhlášena v roce 1976 z důvodu ochrany jedinečných přírodních hodnot a krajinného rázu území. Typické kuželovité tvary kopců jsou výsledkem třetihorní vulkanické činnosti. Specifické přírodní podmínky způsobují, že je CHKO jedna z nejbohatších oblastí na množství druhů rostlin a živočichů v ČR. Během staletí lidské kultivace území se zde vyvinula svérázná, harmonicky utvářená krajina, typického reliéfu, protkaná množstvím drobných sídel s lidovou zástavbou a historickými památkami.

NATURA 2000 - evropsky významná lokalita

Na správním území obce na západním okraji se nachází evropsky významná lokalita CZ0424111 Labské údolí. Evropsky významná lokalita představuje úsek toku Labe mezi Ústím nad Labem a Hřenskem, který je posledním relativně přirozeným zbytkem velkého toku na území ČR. Řeka si zde zachovala původní směr toku a vytvořila jedinečné údolí, jehož geomorfologické utváření a jednotlivé složky ekosystému společně vytvářejí unikátní krajinný prvek s jedinečnými scenériemi patřícími mezi evropské rarity.

NATURA 2000 - ptačí oblast

Na většině rozlohy správního území obce se nachází v ptačí oblast CZ0421006 Labské pískovce (hranice kopíruje hranici CHKO Labské pískovce). Ornitologická jedinečnost ptačí oblasti je dána zejména vysokým zastoupením lesa, který spolu s velkým množstvím skalních útvarů vytváří unikátní krajinu s vysokou rozmanitostí biotopů. Skalní útvary slouží jako hnízdiště pro dva cílové druhy - sokola stěhovavého (*Falco peregrinus*) a výra velkého (*Bubo bubo*). Další cílový druh oblasti je datel černý (*Dryocopus martius*), typický lesní zástupce. Ptačí oblast je také hnízdištěm chřástala

polního (*Crex crex*). Koridor nezamrzající řeky Labe slouží jako významná migrační trasa a také jako zimoviště či odpočinkové místo pro tažné druhy ptáků.

Významné krajinné prvky (VKP)

Významný krajinný prvek je v zákoně č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění (§ 3, odst. 1, písm. b)) definován jako ekologicky, geomorfologicky nebo esteticky hodnotná část krajiny utvářející její typický vzhled nebo přispívající k udržení její stability. Významnými krajinnými prvky jsou lesy, rašeliniště, vodní toky, rybníky, jezera, údolní nivy. Dále jsou jimi jiné části krajiny, které zaregistruje podle § 6 zákona orgán ochrany přírody jako významný krajinný prvek. Registrovaným VKP se mohou stát zejména mokřady, stepní trávníky, remízy, meze, trvalé travní plochy, naleziště nerostů a zkamenělin, umělé i přirozené skalní útvary, výchozy a odkryvy. Mohou jimi být i cenné plochy porostů sídelních útvarů včetně historických zahrad a parků.

Mimo významných krajinných prvků ze zákona se na území obce nenacházejí žádné registrované VKP.

h) Sdělení, jak bylo zohledněno vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území

Územní plán Ludvíkovice je v souladu s Vyhodnocením návrhu územního plánu Ludvíkovice na udržitelný rozvoj území, které bylo zpracováno firmou ECODIS s.r.o. dne 18.2.2024.

i) Stanovisko příslušného orgánu k vyhodnocení vlivů na životní prostředí se sdělením, jak bylo zohledněno s uvedením závažných důvodů, pokud některé požadavky nebo podmínky zohledněny nebyly, a další části prohlášení podle § 10g odst. 5 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí

(Kapitola zpracovaná pořizovatelem.)

Krajský úřad Ústeckého kraje jako příslušný úřad z hlediska posuzování vlivů koncepce na životní prostředí dle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon), vydal k návrhu zadání územního plánu Ludvíkovice samostatné stanovisko ze dne 6. 1. 2016, č.j. 82/ZPZ/2016/SEA, JID:3333/2016/KUUK, s výsledkem – územní plán Ludvíkovice je nutno posoudit z hlediska vlivů na životní prostředí. Vyhodnocení vlivů územního plánu Ludvíkovice na životní prostředí zpracované na základě ustanovení § 10i odst. 3 zákona osobou k tomu oprávněnou podle § 19 zákona bylo předloženo jako nedílná součást návrhu územního plánu Ludvíkovice. Zdejší úřad vydal stanovisko k vyhodnocení vlivů na životní prostředí ze dne 06.05.2024,

spisová značka KUUK/066110/2021/ZPZ/SEA, č.j. KUUK/069172/2024/ZPZ/Sik. Jako dotčený orgán ve smyslu § 22 písm. d) zákona nemáme k předloženému návrhu územního plánu Ludvíkovice připomínky. Návrh územního plánu Ludvíkovice respektuje požadavky vydaného stanoviska k vyhodnocení vlivů na životní prostředí, požadavky nezahrnuté do návrhu územního plánu byly řádně odůvodněny (viz dokladová část spisu o pořizování územně plánovací dokumentace).

j) Výčet záležitostí nadmístního významu, které nejsou řešeny v zásadách územního rozvoje

Územní plán nenavrhuje žádné záležitosti nadmístního významu, které nejsou řešeny v Zásadách územního rozvoje Ústeckého kraje.

k) Vyhodnocení účelného využití zastavěného území a vyhodnocení potřeby vymezení zastavitelných ploch

Za účelem maximálně efektivního využití zastavěného území navrhuje územní plán Ludvíkovice především zkompaktnění a arondaci urbanistického půdorysu sídla. Přitom respektuje historicky danou rozvolněnou, převážně individuální zástavbu, která dodává obci svůj osobitý výraz.

V obci žije v současné době 955 obyvatel (v roce 2024). V letech (2007-2016) stoupl počet o 145 obyvatel.

Potřeba vymezení nových zastavitelných ploch je určena dosavadním demografickým vývojem obce.

Požadavky vyplývající z demografického vývoje	2 b.j.
Požadavky vyplývající z nechtěného soužití	1 b.j.
Požadavky vyplývající z polohy v rozvojové oblasti nadmístního významu - NOB2 Děčínsko	2 b.j.
Požadavky vyplývající z polohy na rozvojové ose nadmístního významu NOS2 Ústí nad Labem – Děčín – Česká Kamenice	2 b.j.
Bytové jednotky celkem	7 b.j.
	potřeba na 1 rok

Územní plán navrhuje zastavitelné plochy pro výstavbu max. 45 rodinných domů. Pokud bychom uvažovali, že v jednom rodinném domě bude jeden byt, zastavitelné plochy vymezené územním plánem odpovídají potřebě na cca 6 let.

I) Vyhodnocení předpokládaných důsledků navrhovaného řešení na zemědělský půdní fond a pozemky určené k plnění funkce lesa

1. Vyhodnocení předpokládaných záborů zemědělského půdního fondu

Údaje o celkovém rozsahu požadovaných ploch a podílu půdy náležející do ZPF, údaje o druhu pozemku dotčené půdy

Celková rozloha navržených ploch v obci Ludvíkovice činí 36,16 ha. Z tohoto rozsahu je 29,93 ha ploch lokalizováno na neplodné půdě.

Z celkové plochy rozvojových záměrů na území obce Ludvíkovice se předpokládá odnětí 6,23 ha zemědělské půdy. Z celkové plochy odnětí ZPF připadá 3,33 ha na ornou půdu, 2,54 ha na trvalé travní porosty, 0,2 ha na zahrady a 0,16 ha na sady.

Z hlediska tříd ochrany dochází k záborům 0,58 ha na II. třídě ochrany, 1,22 ha na III. třídě ochrany a 4,43 ha na IV. třídě ochrany.

Údaje o skutečných investicích vložených do půdy a o jejich předpokládaném porušení.

Ve východní části řešeného území byly provedeny rozsáhlé meliorace na rozloze 62,5 ha. Některé návrhové plochy se nacházejí na melioracích a předpokládá se zásah do 0,93 ha meliorací (viz tabulka níže).

Údaje o areálech a objektech staveb zemědělské prvovýroby a o jejich předpokládaném porušení.

V Ludvíkovicích se nachází dva zemědělské areály, nepředpokládá se jejich porušení.

Údaje o významných skutečnostech vyplývajících ze schválených návrhů pozemkových úprav a o jejich předpokládaném porušení.

Pro obec Ludvíkovice byly dosud zpracovány "Pozemkové úpravy" s kterými je územní plán v souladu.

Zdůvodnění, proč je navrhované řešení ve srovnání s jiným možným řešením nejvhodnější z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu

Územní plán Ludvíkovice byl řešen s cílem soustředit budoucí plochy pro výstavbu výhradně do proluk ve stávající zástavbě nebo na plochy, které na stávající zástavbu obce bezprostředně navazují. Díky tomuto řešení nedochází k vytváření samostatných obytných souborů na plochách, které by narušovaly celistvost zemědělských půd uprostřed souvislých zemědělských honů a vytvářely tak těžko obdělávatelné enklávy, mezi zastavěným územím a nově navrhovanými plochami budoucí výstavby. Další výhodou urbanistického řešení územního plánu je skutečnost, že prostřednictvím

nové výstavby zkompaktňuje a aronduje současný urbanistický půdorys obce do jednoho komplexně uceleného útvaru bez obtížně přístupných a těžko obdělávatelných ploch, které by byly uvnitř plánované zástavby, eventuálně podél jejího nepravidelně uspořádaného obvodu.

Odhad výměry záboru, na které bude po ukončení nezemědělské činnosti provedena rekultivace zpět na zemědělskou půdu

0 ha.

Informace o existenci staveb k ochraně pozemku před erozní činností vody

V řešeném území se stavby pro ochranu pozemku před erozní činností vody nenachází.

Údaje o zařazení pozemků zemědělské půdy do bonitovaných půdně ekologických jednotek

Na správním území obce Ludvíkovice se nachází celkem 18 bonitovaných půdně ekologických jednotek (BPEJ) dotčených plánovanou výstavbou: První číslo kódu BPEJ značí příslušnost k jednomu z 10 klimatických regionů. Obec Ludvíkovice leží na rozhraní klimatických regionů č.5 (mírně teplý, mírně vlhký, s průměrnou roční teplotou 7-8 °C a s průměrným ročním úhrnem srážek 550-650, resp. 700 mm) a č.2 (teplý, mírně suchý, s průměrnou roční teplotou 8-9 °C a s průměrným ročním úhrnem srážek 500-600 mm). V rámci těchto klimatických regionů se zde vyvinulo 11 z celkového počtu 78 hlavních půdních jednotek (druhé a třetí číslo kódu BPEJ), které budou dotčeny plánovanou výstavbou:

- HPJ 08** - černozemě, hnědozemě i slabě oglejené, vždy však erodované, převážně na spraších, zpravidla ve vyšší svazitosti; středně těžké. Odnětí 1 ha těchto půd je oceněno 59 tis. Kč.
- HPJ 12** - hnědozemě, popř. hnědé půdy nasycené a hnědé půdy illimerizované, včetně slabě oglejených forem na svahových hlínách; středně těžké s těžší spodinou, s příznivými vláhovými poměry, ve spodině se projevuje místy převlhčení. Tyto půdy jsou oceněny odvodem 62 tis. Kč za odnětí 1 ha).
- HPJ 14** - illimerizované půdy a hnědozemě illimerizované, včetně slabě oglejených forem na sprašových hlínách a svahovinách, středně těžké s těžkou spodinou, s příznivými vláhovými poměry. Tyto půdy jsou na celém území obce nejcennější (odnětí 1 ha v klimatickém regionu č.2 stojí 79 tis. Kč, v klimatickém regionu č.5 stojí 68 tis. Kč).
- HPJ 30** - hnědé půdy, hnědé půdy kyselé a jejich slabě oglejené formy na permokarbonských horninách a pískovcích; lehčí až středně těžké, s dobrými vláhovými poměry. Tyto půdy jsou ohodnoceny odvodem 60 tis. Kč za odnětí 1 ha.
- HPJ 40** - svažitě půdy (nad 12°) na všech horninách; lehké až lehčí středně těžké, s různou šterkovitostí a kamenitostí nebo bez nich; jejich vláhové poměry jsou závislé na srážkách. Odnětí 1 ha ZPF těchto půd přijde na 9 tis. Kč.

- HPJ 43** - hnědozemě illimerizované oglejené a illimerizované půdy oglejené na sprašových hlínách; středně těžké, bez štěrku, náchylné k dočasnému zamokření. Tyto půdy jsou na území obce nejcennější (odnětí 1 ha zde stojí 61 tis. Kč).
- HPJ 44** - oglejené půdy na sprašových hlínách; středně těžké, bez štěrku, náchylné k dočasnému zamokření. Tyto půdy jsou oceněny hodnotou 48 tis. Kč za odnětí 1 ha ZPF.
- HPJ 47** - oglejené půdy na svahových hlínách; středně těžké až středně skeletovité nebo slabě kamenité, náchylné k dočasnému zamokření. Tyto půdy jsou oceněny odvodem 42 tis. Kč za odnětí 1 ha.
- HPJ 50** - hnědé půdy oglejené a oglejené půdy na různých horninách (hlavně žulách, rulách); zpravidla středně těžké, slabě až středně štěrkovité až kamenité. Odnětí 1 ha těchto půd přijde na 59 tis. Kč.
- HPJ 54** - oglejené půdy a hnědé půdy oglejené na různých jílech, včetně slinitých, na jílech limnického terciéru, těžké až velmi těžké, bez štěrku, s velmi nízkou propustností a špatnými fyzikálními vlastnostmi, obvykle dočasně zamokřené. Tyto půdy jsou ohodnoceny v rámci klimatického regionu č.2 částkou 34 tis. Kč, v rámci klimatického regionu č.5 odvodem 30 tis. Kč za odnětí 1 ha.
- HPJ 78** - hluboké strže nad 3 m hloubky – nevhodné pro zemědělskou půdu. Odnětí 1 ha ZPF je zde relativně nejlevnější (stojí 5 tis. Kč).

Konkrétní odnětí ZPF podle jednotlivých rozvojových ploch uvádí následující tabulka:

PŘEHLED PLOCH NAVRŽENÝCH K ODNĚTÍ ZPF

Označení plochy	Způsob využití plochy	Celkový rozsah plochy v ha	Z toho zábor ZPF v ha	Zábor ZPF podle jednotlivých kultur v ha						Zábor ZPF podle tříd ochrany v ha					Investice do půdy v ha (závlahy, odvodnění)
				orná půda	chmelnice	vinice	zahrady	sady	TTP	I.	II.	III.	IV.	V.	
Z.BI2	Bydlení individuální	1,1	1,1						1,1				1,1		
Z.BI3	Bydlení individuální	0,32	0												
Z.BI4	Bydlení individuální	0,18	0												
Z.BI5	Bydlení individuální	0,18	0												
Z.BI7	Bydlení individuální	0,75	0,75	0,43				0,16	0,16			0,25	0,5		
Z.BI8	Bydlení individuální	0,58	0,58	0,58									0,58		
Z.BI13	Bydlení individuální	0,09	0,09						0,09			0,09			
Z.BI16	Bydlení individuální	0,13	0,13	0,13							0,13				
Z.BI19	Bydlení individuální	0,14	0,14	0,14							0,14				
Z.BI20	Bydlení individuální	0,05	0												
Z.BI21	Bydlení individuální	0,15	0,15						0,15			0,15			
Z.BI23	Bydlení individuální	0,27	0,27						0,27			0,27			
Z.BI24	Bydlení individuální	0,45	0,1						0,1			0,1			
Z.BI30	Bydlení individuální	0,25	0												
Z.BI34	Bydlení individuální	0,1	0												
Z.BI35	Bydlení individuální	0,55	0,1				0,1					0,1			
Z.BI36	Bydlení individuální	0,1	0,1				0,1					0,1			
Z.BI37	Bydlení individuální	0,12	0,12						0,12				0,12		
Z.BI38	Bydlení individuální	0,28	0,28						0,28				0,28		
Z.BI39	Bydlení individuální	0,15	0,15	0,15							0,15				
Z.BI40	Bydlení individuální	0,41	0												

Označení plochy	Způsob využití plochy	Celkový rozsah plochy v ha	Z toho zábor ZPF v ha	Zábor ZPF podle jednotlivých kultur v ha						Zábor ZPF podle tříd ochrany v ha					Investice do půdy v ha (závlahy, odvodnění)
				orná půda	chmelnice	vinice	zahrady	sady	TTP	I.	II.	III.	IV.	V.	
Z.BI52	Bydlení individuální	0,16	0,16	0,16							0,16				
Z.OU1	Občanské vybavení všeobecné	0,18	0,16						0,16			0,16			
Z.OU2	Občanské vybavení všeobecné	0,15	0,15	0,15									0,15		
Z.OU3	Občanské vybavení všeobecné	0,16	0												
Z.OU4	Občanské vybavení všeobecné	0,17	0												
Z.ZZ1	Zeleň – zahrady a sady	1,79	0												
Z.ZZ2	Zeleň – zahrady a sady	0,41	0												
Z.ZZ3	Zeleň – zahrady a sady	0,63	0												
Z.VZ1	Výroba zemědělská a lesnická	1,06	0												
Z.VZ2	Výroba zemědělská a lesnická	0,1	0												
CNZ.ÚP18	Koridor dopravní infrastruktury - obchvat Děčína - Folknářská spojka	24,95	1,65	1,59					0,06				1,65		0,93
CELKEM		36,16	6,23	3,33	0	0	0,2	0,16	2,54	0	0,58	1,22	4,43	0	0,93

2. Vyhodnocení požadavků na zábory pozemků určených k plnění funkcí lesa

Navrhovaným řešením jsou dotčeny následující pozemky lesa:

Označení odnímané plochy	Návrh využití plochy	Celková rozloha v ha	Z toho plocha náležející do PUFL v ha
Z.VZ1	Výroba zemědělská a lesnická	1,06	1,04
CNZ.ÚP18	Plochy dopravní infrastruktury - obchvat Děčína - Folknářská spojka	24,95	1,49

m) Vyhodnocení připomínek, včetně jeho odůvodnění

(Kapitola zpracovaná pořizovatelem.)

PÍSEMNÉ PŘIPOMÍNKY UPLATNĚNÉ V ETAPĚ SPOLEČNÉHO JEDNÁNÍ podle § 50 odst. 3 zákona č. 183/2006 Sb. v platném znění, ve stanovené lhůtě:

1. Pan J. Majer – písemnost ze dne 2. 5. 2021

Citace: „Připomínky k návrhu územního plánu obce Ludvíkovice. K návrhu ÚP mám tyto připomínky:

- 1) Plochy pro zástavbu rod. domky B 16; BI 15; BI 12, BI 38 a B 19 podmiňuje návrh ÚP zpracováním územních studií a posouzení vlivů na krajinný ráz (BI 15, B 16, B 19, BI 30) – proč to není dořešeno již projektantem územního plánu??? Plán stál obec již nemalé prostředky z rozpočtu obce, proč by obec měla opět objednávat nějaké studie – to by měl řešit již územní plán.
- 2) Plocha VP 18 – Folknářská spojka – chybí plocha pro vodojem (viz. stáv. ÚP)
- 3) 937/4 – měla by být žlutě, je to místní komunikace, rovněž plochy kolem kulturního domu
- 4) NRBK K8 ve skutečnosti přechází silnici I/13 až u p.p.č. 1680/37 (přes ploty zvířata nechodí)
- 5) Obchod – opět je pod OV, přitom ve 2 N.P. mají být byty – měla by to být smíšená plocha OV + byty, rovněž tak KD (byty jsou v1a2N.P., možnost půdních bytů (3NP.)
- 6) P.p.č. 932/2 k parcele jsou hotové přípojky IS, přiřadit k B13 – zastavitelná plocha – pod zastavitelnou plochou to bylo již v urbanistické studii
- 7) BI 36 – rozšířit zastav. území o 1 stav. parcelu podél místní komunikace
- 8) Jižní 1/3 p.p.č. 489/3 ost. Pl. – zařadit pod VO (vodní plochy – plánovaný rybníček)
- 9) BI 22 p.p.č. 594/1 – ost. Plocha – 3x zvětšit území zařazené pod zastavitelné plochy – ve vyznačené ploše nezastavitelné
- 10) P.p.č. 841/28 odst. plocha – zařadit do zastavitelného území – (plocha pro průmysl nebo OV)
- 11) P.p.č. 1878 – 2/3 (JZ parcely) po nekatastr. Cestu zařadit do zastavit. Ploch
- 12) Část p.p.č. 1174/3 a 1226 pod stávající místní komunikací zařadit pod zastavitelné plochy.
- 13) P.p.č. 751/12 a 751/9 a 751/10 zařadit pod zastavěné a zastavitelné plochy.
- 14) Upravit zastavěné území podle stávajícího stavu např. 453/16, 475/13, 751/12.“**

Vyhodnocení: Připomínkám uplatněným pod body 1 až 14 se s odkazem na jejich vypořádání vyhovuje/nevhovuje takto:

Ad 1) Konečná podoba územního plánu po společném a veřejném projednání obsahuje kapitolu, ve které jsou vymezeny plochy, ve kterých je rozhodování o změnách v území podmíněno zpracováním územní studie, přičemž se jedná o plochy Z.BI2, Z.BI7, Z.OU2. Požadavek na zpracování těchto územních studií ve vymezených plochách je odůvodněn zachováním potřeby architektonicko-urbanistického charakteru sídla. Jedná se o oficiální nástroj územního plánování a z tohoto důvodu zůstane v územním plánu zachován. Požadavek na posouzení vlivů na krajinný ráz vyplynul ze stanoviska orgánu ochrany přírody a zůstává tak v návrhu územního plánu zachován, neboť krajinný ráz nebyl s dotčeným orgánem dohodnut.

Ad 2) Koridor pro vymezení Folknářské spojky včetně souvisejících staveb byl na základě výsledků společného a veřejného projednání upraven tak, aby odpovídal poslednímu stavu dokumentace stavby k územnímu řízení.

Ad 3)

K požadavku, aby p.p.č. 937/4 byla zakreslena žlutě, protože je to místní komunikace stejně jako plochy kolem kulturního domu uvádíme, že p.p.č. 937/4 v k.ú. Ludvíkovice nebyla v katastru nemovitostí nalezena a nelze ji tak vypořádat; v případě, že měl pisatel na mysli p.p.č. 937/1, vedené podle evidence katastru nemovitostí jako zemědělský půdní fond v duhu trvalý travní porost, která je v územním plánu z hlediska ploch s rozdílným způsobem využití součástí ploch BI, v níž je umístování komunikací jako nezbytné dopravní infrastruktury přípustné, bez toho aniž by se v územním plánu musely vymezovat jako návrh. K ploše pozemků kolem kulturního domu uvádíme, že tyto jsou v územně plánovací dokumentaci zakresleny v souladu s jednotným standardem podle právního stavu evidovaného v katastru nemovitostí, kde je st. p.č. 87/1 evidována jako zastavěná plocha a nádvoří jejíž součástí je stavba občanského vybavení č.p.1.

Ad 4)

Nadregionální biokoridor NRBK K8 – osa mezofilní, lučinná, borová a vodní zůstává zachován v územně plánovací dokumentaci zachován tak, jak byl projednán a odsouhlasen dotčenými orgány v etapě společného jednání v rozsahu požadavků vycházejících na jeho na upřesnění z krajské dokumentaci, a v rozsahu parametrů předepsaných platnou legislativou a připomínce se tak nevyhovuje. Pro úplnost uvádíme, že se v žádném případě nejedná o návrh místa „přechodu“ zvířat přes silnici I/13.

Ad 5)

Připomínce bylo vyhověno s tím, že v plochách občanského vybavení všeobecného (OU), jejíž součástí je jmenovaný obchod je bydlení přípustným využitím.

Ad 6)

Pokud má pisatel na mysli p.p.č. 932/2 v k.ú. Ludvíkovice, která ale nesousedí s plochou B13, tak jak ve své připomínce uvádí, tak tato pozemková parcela byla v územně plánovací dokumentaci vymezena již jako plocha bydlení ve stavu.

Ad 7)

K nejasně formulovanému požadavku uvádíme, že rozsah plochy Z.BI36 zakreslený v územně plánovací dokumentaci odpovídá rozsahu, který byl při jejím projednání odsouhlasen.

Ad 8)

Požadavku na vymezení návrhu vodní plochy na pozemku, který není ve vlastnictví pisatele vyhověno nebylo. Vlastník pozemku návrh na jeho vymezení v rámci procesu pořizování územně plánovací dokumentace neuplatnil.

Ad 9)

Požadavku na trojnásobné zvětšení plochy BI 22 nebylo vyhověno, neboť tato plocha byla z návrhu územně plánovací dokumentace na základě výsledků společného jednání vypuštěna.

Ad 10)

Požadavku na zařazení p.p.č. 841/28 v k.ú. Ludvíkovice ve vlastnictví obce do zastavitelného území jako plochy pro průmysl nebo občanskou vybavenost vyhověno nebylo. Předmětný

pozemek se nachází mimo vymezené zastavěné území, tedy ve volné krajině, Podle principů stavebního zákona se zastavitelné plochy vymezují především v přímé návaznosti na zastavěné území.

Ad 11)

Pokud má pisatel na mysli požadavek, aby p.p.č. 1878/2 a 1878(3 byly zčásti (po cestu) zařazeny do zastavitelných ploch, tak tomuto požadavku vyhovět nelze. Předmětné pozemky byly v době vypořádání připomínky v dosud platném územním plánu z roku 2019 vedeny jako zemědělský půdní fond, bez možnosti zastavění. Předmětné pozemky se nachází na severním okraji obce. Podle územní studie zpracované pro potřeby NP České Švýcarsko jako územně plánovací podklad by se jednalo o nevhodný záměr, neboť z hlediska ochrany sídla z hlediska krajinného rázu je v tomto území nezbytné zachovat nezastavěné plochy a udržet a zachovat stávající volný odstup od sousední vsi Kámen.

Ad 12)

Požadavkům zařadit část p.p.č. 1174/3 a p.p.č. 1226 v k.ú. Ludvíkovice do zastavitelných ploch se nevyhovuje. Jedná se o pozemky vybíhající již do volné krajiny, které jsou částečně dotčeny návrhem ÚSES vymezeným ve veřejném zájmu. Rozsah zastavitelných ploch vymezených a odsouhlasených v projednané územně plánovací dokumentaci je pro potřeby rozvoje obce dostatečný.

Ad 13)

Požadavku na zařazení p.p.č. 751/12 a 751/9 a 751/10 v k.ú. Ludvíkovice evidovaných v katastru nemovitostí jako zemědělský půdní fond v druhu trvalý travní porost pod zastavěné/zastavitelné plochy bylo vyhověno pouze částečně, a to v případě p.p. č. 751/12, která tvoří se p.p.č. 751/8 a st.p.č. 404 (rodinný dům č.p. 236) jeden funkční celek stejných vlastníků. Dalším návrhům není možné vyhovět. Neboť rozsah zastavitelných ploch vymezených a odsouhlasených v uplynulých etapách projednání územně plánovací dokumentace je pro rozvoj obce dostatečný.

Ad 14)

Požadavku na úpravu zastavěného území bylo vyhověno toliko u p.p.č. 453/16 v k.ú. Ludvíkovice, která je podle katastru nemovitostí evidována v druhu zahrada a tvoří jeden celek s rodinným domem č.p. 262 na stp. č. 466 v k.ú. Ludvíkovice, zbývající pozemkové parcely jsou podle evidence katastru nemovitostí vedeny jako zemědělský půdní fond v druhu trvalý travní porost a ani v předchozím územním plánu z roku 2009 platným v době vypořádání připomínky součástí zastavěného území nebyly.

2. Pan a paní J. a Jana Kolaříkovi – společná písemnost ze dne 3. 5. 2021

Citace: „Připomínka v ÚP Ludvíkovice. Jsme vlastníci p.p.č. 594/1 k.ú. Ludvíkovice o výměře 3712 m². Číslo LV 336. Část tohoto pozemku 594/1 je v ÚP Ludvíkovice schválena jako plocha pro individuální bydlení v rodinném domě – váš kód plochy B1 22. Na UPL je vymezena zastavitelná plocha tohoto pozemku pouze na 0,1 ha. Chceme na tomto pozemku 594/1 začít stavět rodinný dům a tato vámi vymezená plochy 0,1 ha je velmi omezena na úzkém pruhu plochy. Přitom p.p.č. 594/1 je vedena u katastru nemovitostí jako ostatní plocha, způsob využití neplodná půda. Touto připomínkou k UPL žádáme o rozšíření a zvětšení této vymezené plochy pro stavbu individuálního bydlení alespoň o 1000 m². Současná vymezená plocha má nyní pouze 800 m² a není dle Územního plánu zastavitelná.

Vyhodnocení: Připomínce požadující rozšíření zastavitelné plochy na p.p.č. 594/1 v k.ú. Ludvíkovice (dále jen Pozemek), zařazené v době vypořádání připomínky podle platné územně plánovací dokumentace z roku 2009 z části do ploch pro bydlení jako plocha B12, se s ohledem na výsledky projednání nového územního plánu nevyhovuje. Pořizovatel společně s určeným zastupitelem uvádí, že část Pozemku byla v návrhu nového územního plánu ke

společnému jednání zařazena do zastavitelné plochy pro bydlení (umístění 1 RD) a následně na základě nesouhlasu věcně a místně příslušného dotčeného orgánu ochrany přírody a krajiny uplatněného ve stanovisku Správy NP České Švýcarsko č.j. SNPCS 03053/2011 ze dne 21. 5. 2021, byla vypuštěna. Citace odůvodnění nesouhlasu s návrhem plochy: „Plocha navazuje na skalní výchozy a navazuje na otevřenou krajinu. Porosty křovin souvisí s velmi častým výskytem zmije obecné, Plocha je téměř celá v ochranném pásmu lesa. Z hlediska ochrany krajinného rázu ve smyslu § 12 zákona je nežádoucí zasahovat s výstavbou do volné krajiny.“ Požadavek pisatelů na rozšíření plochy je tak bezpředmětný. Na základě výsledků společného jednání se uskutečnila za účasti zástupců pořizovatele i dotčeného orgánu další jednání včetně místního šetření a následně pak byl s dotčeným orgánem uzavřen návrh dohody na vypořádání jeho nesouhlasného stanoviska, ve kterém došlo k vypuštění zastavitelné plochy. Dotčený orgán dále ke svému stanovisku poskytnul pořizovateli dokumentaci Územní studie pro území obce Ludvíkovice s hodnocením sídel na území národního parku České Švýcarsko a CHKO Labské písky z hlediska ochrany krajinného rázu (2020 - 2022), která je v území novým podkladem. Plocha, která byla od roku 2009 i v době vypořádání připomínky vymezena jako zastavitelná, tak byla na základě nově zjištěných a dotčeným orgánem doložených skutečností z důvodu ochrany krajinného rázu vypuštěna. S ohledem na skutečnost, že dotčený orgán své stanovisko opírá o nově zjištěné a doložené skutečnosti (které nemohly být uplatněny v době pořizování územního plánu z roku 2009), kterými se změnilly podmínky, za nichž byla tato dokumentace vydána, lze konstatovat, že k porušení kontinuity vydávaných stanovisek dotčeného orgánu nedochází. Vzhledem k tomu, že stavební zákon vychází z principu, že těžiště uplatňování veřejných zájmů je zakotveno v rámci nástrojů územního plánování, které řeší komplexně a kontinuálně uspořádání území včetně koordinace veřejných a soukromých zájmů, zejména pak výstavby, může v území, které bylo podrobeno podrobnějšímu prověření na využívání území, dojít ke změně, zejména je-li překážkou a důvodem kontinuálního uspořádání nevhodnost záměru (v tomto případě z důvodu ochrany krajinného rázu), umístěovaného v rozporu s veřejnými zájmy hájenými dotčeným orgánem na základě zmocnění stanoveného ve zvláštním právním předpise. Pisatelé v době od nabytí účinnosti územního plánu v roce 2009 a v podstatě až do nabytí účinnosti nového územního plánu měli dostatek času pro získání potřebného správního rozhodnutí na jehož základě by mohl stavbu rodinného domu realizovat, protože územní plán vydané správní rozhodnutí neruší. Odůvodnění o tom, že v územním plánu z roku 2009 je stanovená výměra pozemku k využití rodinného domu nedostatečná bereme na vědomí bez dopadu na vlastní způsob vypořádání připomínky, neboť se netýká procesu pořizování nového územního plánu a pisatelé měli od roku 2009 dostatek času tuto problematiku řešit.

3. Paní Dagmar Kubcová na základě plné moci udělané p. P. Bohuslavem – písemnost ze dne 6. 5. 2021

Citace: „Územní plán Ludvíkovice – připomínka. Žádáme o změnu části p.p.č. 1021/1 k.ú. Ludvíkovice z orné půdy na zahradu. V rozsahu dle přiloženého plánu – snímek z KM s vyznačením oddělovacích parcel: navrhovaná ppč. 1021/2 5.429 m² budoucí zahrada, navrhovaná ppč. 1021/3 1.800 m² budoucí zahrada. Ppč. 1021/1 a ppč. 1021/4 jsou v současně platném územním plánu určeny k bydlení – vždy po 1 RD. Název stavby: 2x rodinný dům s garáží, ČOV, přípojky IS a napojení na MK část ppč. 1021/1 k.ú. Ludvíkovice.

Vyhodnocení: Připomínkám na zařazení částí výše uvedených pozemkových parcel do návrhu územního plánu podle požadavků uváděných v připomínce se nevyhovuje. Pozemkové parcely číslo 1021/1, 1021/2 a 1021/3 v k.ú. Ludvíkovice (dále jen Pozemek) jsou v územním plánu z hlediska ploch s rozdílným způsobem využití zařazeny v souladu s právním stavem evidovaným v katastru nemovitostí, tedy jako zemědělský půdní fond v druhu orná půda.

Proto byly v návrhu nového územního plánu Pozemky zařazeny do ploch AP.p – plochy zemědělské – pole. Územní plán není nástrojem k řešení změn v druhu pozemků evidovaných v katastru nemovitostí. Změna v druhu pozemku vyžaduje povolení podle § 213 písm. e) stavebního zákona, které územní plán nemůže nahrazovat.

Tvrzení pisatelky, že p.p. 1021/1 a 1021/4 byly v době vypořádání připomínky v platném územním plánu zařazeny v zastavitelných plochách vymezených pro účely bydlení, nerozporujeme. Nicméně konstatujeme, že na základě výsledků projednání nového územního plánu došlo u obou ploch těchto ploch označených v návrhu územního plánu ke společnému jednání jako BI 39 a BI 19, k jejich vypuštění. Nesouhlasy s návrhem na jejich vymezení ve svých stanoviscích ve veřejném zájmu uplatnily věcně a místně příslušné orgány, konkrétně pak orgán ochrany zemědělského půdního fondu odboru životního prostředí a zemědělství Krajského úřadu Ústeckého kraje; a dále orgán ochrany přírody a krajiny – Správa národního parku České Švýcarsko. Obě dvě stanoviska jsou uvedena v kapitole c) textové části odůvodnění v plné citaci a v originále jsou součástí dokladové části spisu o pořizování územně plánovací dokumentace. Pokud pisatelka získá potřebná správní rozhodnutí, na jehož základě bude možné realizovat stavby v souladu s dosud platnou územně plánovací dokumentací z roku 2009, územní plán vydaná správní rozhodnutí neruší.

4. Paní Dagmar Kubcová na základě plné moci udělané p. P. Bohuslavem – písemnost ze dne 6. 5. 2021

Citace: „Žádost o změnu územního plánu. Na základě dohody se SNP Krásná Lípa žádáme o změnu části ppč. z orné půdy na zahradu v rozsahu dle přiloženého plánu – snímek z KM. Název stavby: Rodinný dům s garáží, ČOV, přípojky IS a napojení na MK část ppč. 1021/1 k.ú. Ludvíkovice.

Vyhodnocení: Písemnosti nazvané žádost o změnu územního plánu, která byla uplatněna v rámci procesních lhůt určených k uplatňování připomínek k návrhu nově pořizovaného územního plánu v etapě společného jednání se nevyhovuje. Územní plán není nástrojem k řešení změn v druhu pozemků evidovaných v katastru nemovitostí. Změna v druhu pozemku vyžaduje povolení podle § 213 písm. e) stavebního zákona, které územní plán nemůže nahrazovat. Část pozemkové parcely číslo 1021/1 v k.ú. Ludvíkovice (dále jen Pozemek) byla v době vypořádání připomínky podle platné územně plánovací dokumentace z roku 2009 vymezena jako zastavitelná plocha pro účely bydlení. Na základě výsledků projednání v procesu pořizování nového územního plánu z důvodů nesouhlasných stanovisek dotčených orgánů (viz. vypořádání předchozí připomínky) byl tento návrh na vymezení zastavitelné plochy na části Pozemku vypuštěn. Pokud pisatelka získá potřebná správní rozhodnutí, na jehož základě bude možné realizovat stavby v souladu s dosud platnou územně plánovací dokumentací z roku 2009, územní plán vydaná správní rozhodnutí neruší.

5. Paní Jiřina Králová – písemnost ze dne 17. 5. 2021

Citace: „Připomínka k návrhu ÚP Ludvíkovice. Jako vlastník pozemku pč 310/3 kú Ludvíkovice žádám o zrušení regulativu velikosti pozemku pro výstavbu 1 000 m² aby i na tomto pozemku, který je menší, mohl být realizován RD.

Vyhodnocení: Připomínce na zrušení regulativu v návrhu územního plánu bylo vyhověno. Regulativy v nové územně plánovací dokumentaci byly upraveny tak, že nyní zástavbu na výše uvedeném pozemku nacházejícím se uvnitř zastavěného území umožňují.

6. Pan Bedřich Záborský a paní Helena Záborská – společná písemnost ze dne 18. 5. 2021

Citace: „Námitka vlastníka pozemku k návrhu územního plánu Ludvíkovice. Jako vlastník pozemku parc. č. 815/9 o výměře 911 m², trvalý travní porost vznáším námitku a požaduji, aby byl tento pozemek v návrhu nového územního plánu změněn z plochy trvalé travní porosty (zemědělská na plochu bydlení individuální.

Odůvodnění: Pozemek bychom rádi využili jako stavební parcelu pro své děti, navíc už se nám náš zdravotní stav opravdu neumožňuje starat se o pravidelné sečení. Dále se správou Národního parku České Švýcarsko nemáme uzavřenou žádnou smlouvu ohledně vhodného způsobu péče a sečení a v této souvislosti také nečerpáme žádné dotace.

Tato změna je již také navržena u pozemků parc. 815/8, 815/24 a 812 v bezprostředním okolí – v návrhu jsou již navrženy jako plochy pro bydlení individuální.

Jako další odůvodnění citujeme i z Hodnocení vlivů koncepce na evropsky významné lokality a ptačí oblasti, podle § 45i zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění: Vzhledem k tomu, že oba druhy motýlů nejsou předmětem ochrany EVL Labské údolí, navíc se vyskytují mimo její území, není možné konstatovat významný negativní vliv. Je hodnocen mírný negativní vliv. Hodnocení zhoršuje fakt, že se jednu z nejvýznamnějších populací na území CHKO České středohoří (Moravec in verb.). Paradoxem je že v letošním roce Správa Národního parku České Švýcarsko majitele luk v obci Ludvíkovice podpořila při volbě vhodného způsobu péče tak, aby zůstaly živné rostliny motýlů na loukách díky citlivé péči majitelů.

V případě, že by tato námitka nebyla akceptována, považovali bychom to za nepřiměřený a neodůvodněný zásah a omezení našeho vlastnického práva.“

Vyhodnocení: Písemnosti nazvané námitka, která byla uplatněna v rámci společného jednání o návrhu územního plánu se nevyhovuje. V rámci společného jednání o návrhu územního plánu bylo v souladu s platným stavebním zákonem možné uplatňovat toliko připomínky, nikoliv námitky. Pozemková parcela číslo 815/9 v k.ú. Ludvíkovice o výměře 911 m² (dále jen Pozemek) evidovaná v katastru nemovitostí jako zemědělský půdní fond v druhu trvalý travní porost byla do návrhu územního plánu ke společnému jednání zařazena v souladu s tímto právním stavem evidovaným v katastru nemovitostí jako plochy zemědělské – trvalé travní porosty. Toto zařazení odpovídá v době vypořádání připomínky i zařazení podle dosud platné územně plánovací dokumentace z roku 2009, ve které Pozemek nebyl součástí zastavitelných ploch. Důvodem, pro který nelze připomínce vyhovět je nesouhlasné stanovisko věcně a místně příslušného dotčeného orgánu na úseku ochrany přírody a krajiny – Správy národního parku České Švýcarsko s vymezením plochy pro bydlení v tomto širším zájmovém území, kde je identifikován výskyt obou druhů druhů modrásků z rodu *Maculinea* (*Phengaris*): *M. teleius* (modrásek očkovaný) a *M. Nausithaus* (modrásek bahenní). Oba druhy jsou uvedeny v Příloze II – Druhy živočichů a rostlin v zájmu společenství, jejichž ochrana vyžaduje vyznačení zvláštních území ochrany. Směrnice rady 92/43/EHS o ochraně přírodních stanovišť, volně žijících živočichů a planě rostoucích rostlin. Dotčený orgán tato svá tvrzení doložil výstupy poskytnutými k této ploše z "Dílčí zprávy o monitoringu modrásků *Phengaris* za rok 2021", kde jsou na str. 7 jednotlivé lokality zakresleny a podle které je Pozemek součástí lokality Lu2. Na str. 21 jsou uvedena pro lokalitu Lu2 doporučení jako "nepovolovat další zábor ploch...". V závěru tohoto dokumentu na str. 23 je uvedeno: "Za nejvýznamnější, a tedy prioritní z hlediska ochrany přírody nyní považují plochy označené jako Lu2 v Ludvíkovicích a Op3 a Op4 u PR Niva Olšového potoka u Petrovic." Pořízovatel podklady doložené dotčeným orgánem k odůvodnění jeho nesouhlasného stanoviska k Pozemku považuje za dostatečné, stejně jako existenci zvláště chráněných druhů za prokázanou.

7. Pan Mgr. Bc. Ondřej Šafránek a paní Mgr. Ing. Alena Šafránková – společná písemnost ze dne 26. 5. 2021

Citace: „Připomínky k návrhu územního plánu obce Ludvíkovice ve smyslu § 50 odst. 3 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (dále jen stavební zákon). Dne 12. 4. 2021 byl na elektronické úřední desce obce Ludvíkovice vystaven formou veřejné vyhlášky návrh územního plánu obce Ludvíkovice a vyhodnocení vlivů tohoto plánu na udržitelný rozvoj území ve smyslu § 50 odst. 3 stavebního zákona. Součástí veřejné vyhlášky byla výzva k podání písemných připomínek, a to ve lhůtě do 27. 5. 2021. Tímto uplatňujeme právo na podání připomínek ve stanovené lhůtě. Úvodem chceme uvést, že byť v současné chvíli nebydlíme na Děčínsku, v blízké době nicméně zvažujeme přestěhování se zpět do severních Čech. Toto uvádíme pouze úvodem, aby byl zjevný náš právní zájem ve vztahu k podaným připomínkám. Část území dotčená připomínkami: Připomínky se týkají pozemku parc. č. 908/1, v katastrálním území Ludvíkovice (dále jen Pozemek). Obsah připomínek a jejich odůvodnění: Z vystaveného návrhu územního plánu Ludvíkovic, je zřejmé, že (zcela logicky) reaguje na stávající nedostatek ploch určených k individuálnímu bydlení. Z grafické části plánu vyplývá záměr značným způsobem rozšířit množství zastavitelných ploch, které jsou označeny jako BI-X, přičemž X představuje číslici odpovídající označení dotčené části. Těmito připomínkami proto navrhuje, aby byl Pozemek zahrnut do ploch určených k individuálnímu bydlení. Uvědomujeme si, že se Pozemek nachází na kraji řešeného území a v současné době se jeví uvedený požadavek jako zdánlivě urbanisticky nekonceptní, nicméně se domníváme, že podoba návrhu územního plánu svědčí našemu požadavku. Lze poukázat zejména na nově navržené zastavitelné plochy BI1 a BI2, které jsou na stejné straně hlavní silnice I/13, a s nimiž návrh počítá jako s plochami k zastavení rodinnými domy (za podmínek uvedených v návrhu). Návrh územního plánu tedy počítá s podstatnou proměnou této oblasti, která je v současné době tvořena převážně nevyužívanými travnatými plochami u hlavní silnice. Je tedy zjevné, že plánovaná zástavba bude prakticky navazovat až k Pozemku a tedy, že se, zcela logicky a koncepčně správně, počítá i s urbanizačním rozvojem této strany hlavní silnice I/13. Z tohoto důvodu se domníváme, že případná změna určení pozemku nijak nenaruší urbanistickou koncepci sídla, ba naopak přispěje ke kompaktnosti zastavěného území obce, neboť bude na budoucí zástavbu plynule navazovat. Zároveň nebude zásahem do přírodních a krajinných hodnot daného území, neboť vzhledem k okolní stávající zástavbě a zároveň hodnotnějším pozemkům z hlediska přírodních a krajinných hodnot v okolí nejde o pozemek, který by měl významnou ekologickou hodnotu, jež by musela být zachována.

Dále je třeba zdůraznit, že nám tento krok přijde logický i z důvodu využití území nacházejícího se od Pozemku přes silnici, které je jež dlouhá léta zastavěno stavbami individuálního bydlení. Ostatně samotná textová část návrhu územního plánu popisuje charakter řešeného území následovně: Důvodem navrženého řešení architektonicko-urbanistické koncepce rozvoje obce je snaha udržet základní uspořádání současného urbanistického půdorysu sídla, neboť jeho stávající urbanistická struktura vykazuje mimořádné hodnoty. Ty spočívají především ve skutečnosti, že urbanizované území obce zaujímá pouze relativně úzký koridor podél stávajících hlavních silničních komunikací, které obcí procházejí. Jedná se v první řadě o silnici III. třídy č. 25854 a dále silnici I. třídy č. 13. Přitom silnice III/25854 orientuje urbanizované území jednoznačně na osu jihozápad-severovýchod, do údolního prostoru, který se mimořádně vhodně včleňuje do okolní mírně svažité krajiny s ornou půdou, s plochami trvalých travních porostů a zejména s plochami četné krajinnotvorné zeleně.

Z uvedených důvodů se domníváme, že z urbanistického hlediska není důvod, aby Pozemek nemohl být zařazen mezi plochy BI, když na něm eventuálně umístěná stavba určené pro individuální bydlení (které by splňovala podmínky územního plánu a urbanistické koncepce) přirozeně navázala na stávající i plánovanou výstavbu rodinných domů určených k individuálnímu bydlení. Současně je zřejmé, že Pozemek by eventuelně nepojal více než jeden rodinný dům, a nešlo by tedy o žádná drastický zásah do architektonicko-urbanistické koncepce (na rozdíl od ploch novější zástavby v okolí ploch BI 12, B17, B 18 či B 19, které vykazují charakter nežádoucí satelitní zástavby) ani do případných krajinnotvorných hodnot, neboť vzhledem k velikosti pozemku by byla na jeho značné části zachována stávající a nová zeleň. Okrajem dodáváme, že blízkost vedení prakticky všech inženýrských sítí také podporuje přeměnu Pozemku na plochu BI.

Druhá dílčí připomínka logicky navazuje na připomínku shora uvedenou, ale současně ji lze vnímat i jako dílčí připomínku, která ob stojí samostatně. Návrh územního plánu totiž zamýšlí prakticky přes celý Pozemek vést Nadregionální biokoridor K8, a provádí tak požadavek na jeho vymezení plynoucí ze zásad územního rozvoje Ústeckého kraje (dále je ZZR ÚK). Jak nicméně vyplývá ze ZÚR ÚK v jejich aktuálním znění a měřítku jejich zpracování, jeho vedení je navrženo orientačně, přičemž jeho konkrétní vymezení je ponecháno místním územním plánům. Při pohledu na grafickou část ZZR ÚK je zřejmé, že vytyčená trasa NR Biokoridoru K8 je násobně širší, a proto existuje prostor pro úvahu zpracovatele územního plánu při jeho zanesení do územního plánu. Vzhledem k výše zmíněnému proto navrhuje, aby byla trasa NR Biokoridoru K8 vedena mimo Pozemek (či pouze po jeho zalesněném okraji, neboť je logické s, že přítomnost biokoridoru znamená pro vlastníka pozemku navazující veřejnoprávní omezení ve vztahu k nakládání s ním. Dle našeho názoru se pro vedení NR Biokoridoru K8 v blízkosti Pozemku nabízí buď jeho posunutí směrem nahoru nebo dolů po silnici I/13. Jinak řečeno, navrhuje, aby NR Biokoridor K8 vedl z pozemku parc. č. 906/1 přes pozemek 907 nebo eventuálně přes pozemek parc. č. 912/1 a dále přes silnici po plánované trase. Konkrétně spatřujeme ideální vytyčení v případě pozemku par. č. 907, jenž je ve vlastnictví obce Ludvíkovice, a tedy lze očekávat, že případná majetkoprávní omezení se obce nebudou dotýkat v praktické rovině tolik, jako osoby soukromého práva, což by mělo být taktéž rovněž zohledněno. Také umístění NR Biokoridoru K8 na tento pozemek může obec lépe naplnit hodnoty ÚSES plynoucí z jeho definice, a sice zajištění jeho kompaktnosti, vhodnějšího napojení a hlavně lepších podmínky udržitelnosti krajiny, a to především z hlediska zajištění stability využití tohoto pozemku. Je tomu tak zejména vzhledem k jeho rozloze, tvaru a vlastnictví, které svědčí závěru, že ani v budoucnu by na něm nedocházelo ke změnám jeho využití. Tedy ÚSES může plnit svou funkci, aniž by byl ohrožen budoucím nevhodným užíváním pozemku. Mimo rovinu majetkoprávní máme dále za to, že pozemek parc. č. 907 se jeví pro trasu biokoridoru jako vhodnější volba, neboť jde o lesní pozemek, který lépe odpovídá charakteru NR Biokoridoru K8, jenž je dle textové části návrhu územního plánu tvořen především borovou osou a osou mezofilní bučiny. Z toho vyplývá, že i zde budou naplněny cíle ÚSES a bude zde lépe zajištěna podpora biodiverzity, neboť je tento pozemek ekologicky mnohem rozmanitější a hodnotnější (a za pomoci ÚSES zde bude docházet mnohem rychleji a snadněji k rozvoji rozmanitějších rostlinných druhových skladeb, které budou odpovídat konkrétním stanovištním podmínkám) než je tomu u našeho Pozemku. Ten je v současné době z části zatížen monokulturní zemědělskou výrobou (současnou i historickou), což se nejeví jako

vhodný způsob využití pro vytvoření plochy ekologického významu nadregionálního biokoridoru.

Rovněž se jeví jako nedostatečné současné zdůvodnění navržené trasy NR Biokoridoru K8 v rámci návrhu územního plánu. Je jisté žádoucí, že je věnován prostor zdůvodnění jednotlivých regionálních prvků ÚSES, nicméně dotřený NR Biokoridor K8 zůstal v textové části bez bližšího zdůvodnění. To nicméně ale není žádoucí zejména s ohledem na skutečnost, že konkrétní vedení biokoridoru je ponecháno na zpracovateli územního plánu, a nelze se tedy v tomto ohledu odvolávat na ZZR ÚK. Řádné zdůvodnění je přitom nezbytné pro přezkoumatelnost zvolené řešení. Vymezení ÚSES musí být řádně odůvodněno, tzn., že musí být dohledatelné a přezkoumatelné, proč zrovna tam kde je daný prvek ÚSES vymezen, je to správné, obhajitelné a nezpochybnitelné. Potřeba zdůvodnění ÚSES vyplývá ze stále většího množství soukromých i veřejných zájmů, které mohou být vzájemně neslučitelné, a jejich koordinace je pro udržitelný rozvoj území nezbytná. (DUJKA, V., DUJKA P., DUJKA J. (2019). Územní systémy ekologické stability v územních plánech. In.: Urbanismus a územní rozvoj, roč. XXII, č. 3/2019. Dostupné z : [http://www.uur.cz/images\(5-publikacni-cinnost-a-knihovna/casopis/2019/2019-03/05-uzemnisystemy.pdf](http://www.uur.cz/images(5-publikacni-cinnost-a-knihovna/casopis/2019/2019-03/05-uzemnisystemy.pdf).

Předem děkujeme za vzetí našich připomínek do úvahy při přípravě konečné verze návrhu územního plánu.“

Vyhodnocení: Dílčím připomínkám uvedeným v písemnosti:

1) požadavku na zařazení p.p.č. 908/1 v k.ú. Ludvíkovice (dále jen Pozemku) do ploch pro bydlení,

2) a požadavku na změnu trasy nadregionálního biokoridoru NRBK K8, se nevyhovuje z důvodu nevhodnosti předloženého návrhu na vymezení zastavitelné plochy na Pozemku nacházejícím se de facto ve volné krajině.

Požizovatel společně s určeným zastupitelem konstatují, že p.p.č. 908/1 v k.ú. Ludvíkovice o výměře 2 218 m² je podle evidence katastru nemovitostí vedena jako zemědělský půdní fond v druhu trvalý travní porost.

Požizovatel nepopírá skutečnost, že nadregionální biokoridor NRBK K8 – osa mezofilní, lučinná, borová a vodní zůstává je v krajské dokumentaci vymezen ve větší šíři a územní plán jej pak v rámci tohoto koridoru provádí návrh na jeho podrobnější umístění, nicméně jeho převedení, tak jak navrhuje pisatelé na p.p.č. 907, která je lesním pozemkem nebo na p.p.č. 912/1, která je zemědělským půdním fondem v druhu pozemku orná a na níž se částečně nachází i nejkvalitnější BPEJ ve II. třídě ochrany z důvodu, aby na pozemku ve vlastnictví pisatelů, mohl být proveden návrh zastavitelné plochy pro bydlení, se nevyhovuje. NRBK K8 zůstane v územně plánovací dokumentaci zachován tak, jak byl projednán a odsouhlasen dotčenými orgány v etapě společného jednání v rozsahu požadavků vycházejících na jeho na upřesnění z krajské dokumentaci, a v rozsahu parametrů předepsaných platnou legislativou. Dále uvádíme, že u ploch BI1 a BI 2, o jejichž existenci opírají pisatelé návrh na vymezení zastavitelné plochy na svém pozemku, došlo na základě výsledků projednání k jejich redukcí, a to tak, že u plocha BI 2 došlo k její redukcí a plocha BI 1 byla vypuštěna úplně. Návrh územního plánu totiž pro účely bydlení vymezuje dostatek jiných vhodnějších ploch, než je poloha Pozemku, který se nenachází ani v přímé návaznosti na zastavěné území, což je jednou z urbanistických podmínek vymezování nových zastavitelných ploch, a pro který by z důvodu sjezdu k rodinnému domu vznikla potřeba nevhodného řešení přímého napojení na silnici I. třídy. Ačkoliv to vlastníci pozemků neradi slyší, je třeba konstatovat, že územní plánování se děje ve veřejném zájmu a v jeho průběhu tak může docházet k zásahům do vlastnického práva, mj. tím, že může určovat vlastníkům, jak mohou pozemky využívat, v některých případech bez za náhrady za omezení vlastnického práva. Územní plán vyjadřuje

rovnováhu a kompromis mezi zájmy obce, stanovisky dotčených orgánů, vlastníků pozemků a staveb i sousedních obcí. Cílem je dosáhnout obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů při harmonickém využití území. To vyplývá i z konstantní judikatury Nejvyššího správního soudu, kde se uvádí, že ve skutečnosti se tedy vždy jedná o vyvážení zájmů vlastníků dotčených pozemků s ohledem na veřejný zájem, kterým je v nejširším slova smyslu zájem na harmonickém využití území. Tato harmonie může mít nesčíslně podob a ve své podstatě nebude volba konkrétní podoby využití určitého území výsledkem ničeho jiného než určité politické procedury v podobě schvalování územního plánu: Přičemž vůle politické jednotky – tedy obce, která o využívání svého správního území prostřednictvím svých orgánů rozhoduje, je omezena, a to nikoli nevýznamně, požadavkem nevybočení z určitých věcných (urbanistických, ekologických, ekonomických a dalších) mantinelů daných zákonnými pravidly územního plánování. Uvnitř těchto mantinelů však zůstává vcelku široký prostor pro autonomní rozhodování příslušné politické jednotky. Jinak řečeno – ani v případě následných soudních sporů nebude úkolem soudu stanovovat, jakým způsobem má být určité území využito. Jeho úkolem bude prověřit, zda příslušná politická jednotka (obec) se při tvorbě územního plánu pohybovala ve shora popsáných mantinelech. Bylo-li tomu tak, je každá varianta využití území, která se takto „vejde“ do mantinelů územního plánování, akceptovatelná a soud není oprávněn politické jednotce vnucovat variantu jinou. Soud brání jednotlivce (a tím zprostředkovaně i celé politické společenství) před excesy v územním plánování a nedodržením zákonných mantinelů, avšak není jeho úkolem sám územní plány dotvářet.

S ohledem na výše uvedené je třeba konstatovat, že ze samotného územního plánu proto investorům a vlastníkům obecně nevzniká žádné legitimní očekávání, že „se vše podaří a bude možné realizovat záměry podle jejich výhradních představ.“ To potvrzuje judikatura Nejvyššího správního soudu (dále jen „NSS“), podle které nikdo nemá nárok, resp. subjektivní veřejné právo, na to, aby jeho pozemek byl v územním plánu určen k určitému konkrétnímu využití. Ústavní soud k tomu říká, že není zřejmé, z čeho by se mělo dovozovat právo na to, aby pozemek „měl režim stavebního pozemku, tedy na to, že pokud byl územním plánem pozemek určen jako stavební, musí stavebním (zřejmě navzdory možným pochybením, vadám, nezákonnostem či protiústavnostem při přijímání územního plánu) navždy zůstat.“ Za pojem stavební lze dosadit jakoukoliv jinou regulaci, která nevyhovuje vlastníkově.

8. Paní Markéta Ungr Wienerlová – písemnost ze dne 26. 5. 2021

Citace: „Věcná připomínka k novému návrhu územního plánu obce Ludvíkovice. Dobrý den, obracím se na Vás s žádostí a věcnou připomínkou k projednávanému novému územnímu plánu Ludvíkovic. Dle návrhu z listopadu 2020 je pozemek 814/4 zahrnut v plochách BI, plocha pozemku je 614 m². Chtěla bych Vás požádat o závazné stanovisko, zdali v novém ÚP bude tento pozemek dále vedený jako stavební a bude se na něm dát stavět rodinný dům a to za předpokladu velikosti pozemku, který v současném ÚP nesplňuje podmínku min. velikosti 1 000 m². V neposlední řadě bych Vás chtěla požádat o informaci, kdy by měl vejít v platnost nový územní plán.“

Vyhodnocení: Připomínce požadující umožnění výstavby na výše uvedeném pozemku, který se nachází uvnitř zastavěného území bylo vyhověno úpravou regulativů územního plánu, které tuto výstavbu nyní umožňují.

9. Povodí Ohře, s.p. – písemnost ze dne 16. 4. 2021

Citace: „Územní plán Ludvíkovice. K Vašemu oznámení o zahájení projednání návrhu územního plánu Ludvíkovice, které jsme obdrželi dne 6.dubna 2021, Vám sdělujeme, že jsme návrh

územního plánu prezentovaný na <http://projekty.mmdecin.cz/UPPNavrh/Ludvikovice/> prostudovali a uplatňujeme tímto následující připomínky:

1. Upozorňujeme, že na některých vymezených rozvojových plochách se nacházejí koryta vodních toků, konkrétně se jedná o plochy BI13, BI14 a BI28. Vodní toky jsou ve správě podniku Lesy ČR. Upozorňujeme, že z § 50 zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů, v platném znění, vyplývají povinnosti vlastníkům pozemků, na nichž se nacházejí koryta vodních toků. V tomto území nedoporučujeme umístování trvalých staveb.
2. Upozorňujeme na skutečnost, že jsou v některých lokalitách určených v platném ÚP pro zástavbu umístěna plošná odvodňovací zařízení. Jejich porušení stavební činností může způsobit lokální zamokření území. Konkrétně se jedná o plochy BI18 a BI19.
3. Všechny plochy a koridory musí respektovat stávající koryta vodních toků, včetně koryt vodních toků, které nemají vymezen pozemek vedený v KN jako vodní plocha.

Předmětem vyjádření je návrh Územního plánu Ludvíkovice. ÚP navrhuje celkem 43 ploch určených k bydlení, 2 plochy na výrobu a skladování, dále je vymezen obchvat Děčina (Folknářská spojka) a 1 cykloturistická trasa.

Odkanalizování: Obec Ludvíkovice má vybudovanou kanalizaci svedenou do čistírny odpadních vod (ČOV) na jižním okraji sídla. Územní plán stávající koncepci považuje za stabilizovanou. Odkanalizování staveb bude i nadále řešeno stávajícím způsobem.

Srážkové vody: Srážkové vody budou plošně zasakovány v místě jejich vzniku prostřednictvím struh, odvodňovacích příkopů, popř. vsakovacích jámek, budou-li to dovolovat lokální a podložní poměry a stupeň jejich znečištění.

Záplavovém území: Ve vymezeném území není stanoveno záplavové území vodních toků. Stanovené záplavové území vodního toku Labe do vymezeného území nezasahuje.

Povodňová rizika: Povodňová rizika nejsou v území vymezena,.

Vodní hospodářství: V území se vyskytuje pouze jeden bezejmenný vodní tok (IDVT 10238909), která je ve správě Povodí Ohře, státní podnik. Všechny ostatní vodní toky v tomto území spravují Lesy ČR, státní podnik.

Vyhodnocení: Připomínky oprávněného investora byly vypořádány kladně, což bylo ze strany Povodí Ohře s.p. potvrzeno e-mailem ze dne 12. 2. 2025

10. Ředitelství silnic a dálnic ČR – písemnost ze dne 13. 5. 2021

Citace: „Návrh územního plánu Ludvíkovice a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území. Vážené dámy, vážení pánové. Ředitelství silnic a dálnic ČR (dále jen ŘSD ČR) je státní příspěvková organizace zřízená Ministerstvem dopravy, pro které vykonává vlastnická práva státu k nemovitostem tvořícím dálnice a silnic I. třídy, zabezpečuje výstavbu a modernizaci dálnic a silnic I. třídy, spolupracuje s příslušnými orgány státní správy včetně orgánů samosprávy, poskytuje jim podklady a zpracovává vyjádření. ŘSD ČR zasílá připomínky k návrhu územního plánu /dále jen ÚP) Ludvíkovice ke společnému jednání: Správním územím obce Ludvíkovice prochází silnice I/13 a okrajově silnice I/62. Z hlediska výhledových záměrů sledujeme ve správním území obce plánovanou přeložku silnice I/13 dle studie I/13 Děčín – Ludvíkovice, zpracovatel Valbek, spol. s r.o. ze 01/2018. Záměr je v souladu s aktuálně platnými ZÚR Ústeckého kraje – silnice I/13 – Ludvíkovice, Folknářská spojka (ÚP18). K návrhu ÚP Ludvíkovice předloženému ke společnému jednání zasíláme následující připomínky:

- Využití ploch bydlení BI1, BI2, BI5, BI6, BI7, BI8 a BI40 požadujeme podmínit dopravním napojením pouze na síť místních komunikací, případně využitím stávajících sjezdů na silnici I/13, ne novými přímými připojeními na silnici I/13.
- U zastavitelných ploch zasahujících do OP silnice I/13 požadujeme v příslušných kapitolách textové části ÚP uvést OP silnice I. třídy jako limit využití.
- Pro přeložku silnice I/13 požadujeme vymežit návrhový koridor, nikoliv plochy s rozdílným způsobem využití. Koridor požadujeme vymežit v minimální šíři 100 m s odpovídajícím rozšířením v místě mimoúrovňové křižovatky a s osou dle výše uvedené studie. Dokumentace byla poskytnuta jako ÚAP dopisem zn. 28386-ŘSD-11110-2018 dne 04.12.2018.
- Stavbu přeložky silnice I/13 (nikoliv plochu) požadujeme zařadit mezi VPS s možností vyvlastnění. Jedná se pouze o formální úpravu.
- V textové části výroku požadujeme uvést, že je koridor vymezen pro stavbu hlavní a některé stavby vedlejší (související) mohou být umístěny i s přesahem mimo vymezený koridor.
- V textové části územního plánu požadujeme uvést pro výše uvedený koridor takové podmínky využití, aby neumožňovaly změny v území, které by mohly stavbu přeložky podstatně ztížit, ekonomicky znevýhodnit nebo znemožnit.
- Nesouhlasíme s vymezením plochy BI 44 z důvodu zásahu do koridoru pro přeložku silnice I/13.

K návrhu ÚP Ludvíkovice nemáme další připomínky.“

Vyhodnocení: Veškeré připomínky a požadavky oprávněného investora byly v konečné verzi dokumentace územního plánu Ludvíkovice zohledněny. K požadavku podmínit využití ploch bydlení ve vztahu k dopravnímu napojení uvádíme, že některé z výše uvedených ploch byly z návrhu územního plánu vypuštěny, zbývající plochy pak vyjma plochy Z.BI2 požadavek na jejich napojení na síť místních komunikací, případně využití stávajících sjezdů splňují.

PÍSEMNÉ PŘIPOMÍNKY UPLATNĚNÉ V ETAPĚ ŘÍZENÍ O ÚZEMNÍM PLÁNU podle § 97 stavebního zákona č. 283/2021 Sb. v platném znění ve stanovené lhůtě:

11. Mgr. Dana Majerová, Ph.D. – písemnost ze dne 23. 3. 2025

Citace: „Žádost o zařazení pozemku do zastavěného území obce. Žádáme o zařazení p.p.č. 475/18 (zahrada) o výměře 2 162 m², na které stojí hospodářské stavení, do zastavěného území obce (k.ú. Ludvíkovice).

Vyhodnocení: Žádosti o zařazení p.p.č. 475/18 v k.ú. Ludvíkovice se s ohledem na níže uvedené posouzení a vyhodnocení žádosti se vyhovuje. Pořizovatel společně s určeným zastupitelem prověřili výše uvedený požadavek ve vztahu k platným právním předpisům na úseku územního plánování a po ověření právního stavu evidovaného v katastru nemovitostí konstatují následující: P.p.č. 475/18 v k.ú. Ludvíkovice o výměře 2 162 m² je podle katastru nemovitostí vedena jako zemědělský půdní fond v druhu zahrada. Uvnitř této plochy se nachází parcelní číslo stavební 436 o výměře 45 m², jejíž součástí je jiná stavba bez čísla popisného/evidenčního. Tato stavba byla v návrhu územního plánu Ludvíkovice v souladu s právním stavem evidovaným v katastru nemovitostí vymezena jako zastavěné území. V případě pozemku zahrady evidovaného podle katastru nemovitostí na p.p.č. 475/18 v k.ú. Ludvíkovice (dále jen Pozemek), vyšel projektant při zpracování návrhu územního plánu z požadavků, které jsou pro vymezení zastavěného území předepsány v § 116 odst. 2 stavebního zákona, kde je uvedeno, že při vymezení zastavěného území se vychází

z posledního účinného územního plánu, což je v tomto případě Územní plán Ludvíkovice č.j. 49/06/2009 ze dne 29. 6. 2009, který nabyl účinnosti dne 18. 7. 2009. V dosud účinném Územním plánu Ludvíkovice Pozemek sice součástí zastavěného území není, nicméně pořizovatel společně s určeným zastupitelem si po ověření dalších nemovitostí evidovaných v katastru nemovitostí ve vlastnictví (ev. spoluvlastnictví) pisatelky, že st.p.č. 56/2 (rodinný dům č.p. 213) sousedící s Pozemek tvoří jeden celek, a místním šetřením bylo potvrzeno, že takto jsou i využívány. Na základě výše uvedené pak bylo rozhodnuto uplatněné připomínce vyhovět.

12. Pan a paní Jiří a Jana Kolaříkovi – písemnost ze dne 24. 3. 2025

Citace: Námitka – připomínka k ÚP Ludvíkovice/nesouhlas s vynětím pozemku č. 594/1 k.ú. Ludvíkovice z UP, označení BI 22 – plocha pro bydlení individuální. Jsme vlastníci pozemku p.p.č. 594/1 (ostatní plocha) k.ú. Ludvíkovice. Tento pozemek jsme koupili jako pozemek pro stavbu RD. Dle zpracované urbanistické studie byl náš pozemek pro tuto výstavbu určen. V době koupě pozemku SCHKO LP neměla žádné námitky k zamýšlené výstavbě. V minulém ÚP byla tato plocha schválena Správou CHKO LP k výstavbě jednoho RD. Stavba má být v jihozápadní části pozemku p.č. 594/1. Pozemek p.p.č. 594/1 je veden jako ostatní plocha, způsob využití - neplodná půda. V minulém UP byla vymezena plocha pouze 0.1 ha na úzkém pruhu plochy (š. cca 2 metry - viz. příloha). Proto jsme žádali (Magistrát města Děčína – Úřad územního plánování) o rozšíření této vymezené plochy, abychom mohli začít stavět. Stále nám nebylo sděleno stanovisko. V novém návrhu ÚP nesouhlasíme s vypuštěním našeho pozemku 594/1, není to výstavba do volné krajiny, jak zdůvodňujete. Za naším pozemkem a kolem našeho pozemku je již výstavba, viz. větší výstavba p. Kunte (zde více než u nás se zdá, stavba do volné přírody) a RD p. Jiras. Uvažujeme pouze o jednom RD na tomto pěkném místě. Porosty křovin a stromy jsme na tomto pozemku – ostatní plocha nechali, nechtěli jsme to zde vyčistit na holou plochu, nyní se ním zdá, že se to obrací v náš neprospěch. Stavba jednoho RD nenaruší přírodní charakter pozemku, který se nachází mezi stávající zástavbou. Citlivě osadíme stavbu do terénu. Přístup je zde ze stávající veřejné komunikace. Jsme kdykoli ochotni k ústnímu jednání a ujasnění požadavků.“

Vyhodnocení: K písemnosti nazvané námitka – připomínka k ÚP Ludvíkovice/nesouhlas s vynětím pozemku č. 594/1 v k.ú. Ludvíkovice z ploch pro bydlení BI22, pořizovatel společně s určeným zastupitelem konstatují, že uplatněné písemné podání je toliko připomínkou, neboť podle § 97 odst. 4 platného stavebního zákona, proti návrhu územně plánovací dokumentace, nelze podat námitky podle části šesté správního řádu. Uplatněné připomínce se na základě níže uvedeného odůvodnění nevyhovuje.

Požadavek na zařazení pozemku, respektive jeho části do zastavitelného území pro bydlení (umístění 1 RD) byl vyhodnocen ve vztahu k výsledkům předchozí etapy společného jednání o návrhu územního plánu, které se konalo podle § 50 zákona č. 183/2006 Sb. Na základě výsledků společného jednání došlo v dokumentaci návrhu územního plánu k veřejnému projednání k vypuštění návrhu zastavitelné plochy. Důvodem byl nesouhlas věcně a místně příslušného dotčeného orgánu ochrany přírody a krajiny uplatněného ve stanovisku Správy NP České Švýcarsko č.j. SNPCS 03053/2011 ze dne 21. 5. 2021 odůvodněný takto, citujeme: „Plocha navazuje na skalní výchozy a navazuje na otevřenou krajinu. Porosty křovin souvisí s velmi častým výskytem zmije obecné, Plocha je téměř celá v ochranném pásmu lesa. Z hlediska ochrany krajinného rázu ve smyslu § 12 zákona je nežádoucí zasahovat s výstavbou do volné krajiny.“ Na základě následných ústních jednání a místního šetření, které se uskutečnilo za účasti zástupců pořizovatele i dotčeného orgánu byl s dotčeným orgánem uzavřen návrh dohody na vypořádání jeho nesouhlasného stanoviska

s tím, že v případě plochy BI 22 byl akceptován nesouhlas dotčeného orgánu, a proto došlo následně v návrhu územního plánu k veřejnému projednání k jejímu vypuštění. Dotčený orgán dále ke svému stanovisku poskytl pořizovateli dokumentaci Územní studie pro území obce Ludvíkovice s hodnocením sídel na území národního parku České Švýcarsko a CHKO Labské pískovce z hlediska ochrany krajinného rázu (2020-2022), která je v území novým podkladem. Plocha, která byla v územním plánu z roku 2009 platným i v době vypořádání připomínky vymezena jako zastavitelná, tak na základě nově zjištěných a dotčeným orgánem doložených skutečností musela být vypuštěna. Protože dotčený orgán své stanovisko opírá o nově zjištěné a doložené skutečnosti (které nemohly být uplatněny v době pořizování územního plánu z roku 2009), kterými se změnilly podmínky, za nichž byla tato dokumentace vydána, k porušení kontinuity vydávaných stanovisek dotčeného orgánu nedochází a vzhledem k tomu, že stavební zákon vychází z principu, že těžiště uplatňování veřejných zájmů je zakotveno v rámci nástrojů územního plánování, které řeší komplexně a kontinuálně uspořádání území včetně koordinace veřejných a soukromých zájmů, zejména pak výstavby, může v území, které bylo podrobeno podrobnějšímu prověření na využívání území, dojít ke změně, zejména je-li překážkou a důvodem kontinuálního uspořádání nevhodnost záměru (v tomto případě z důvodu ochrany krajinného rázu), umístovaného v rozporu s veřejnými zájmy hájenými dotčeným orgánem v souladu se zmocněním stanoveným ve zvláštním právním předpisu (zákon o ochraně přírody a krajiny). Argumentace stávající okolní výstavbou není v tomto případě relevantní. Pro úplnost dále dodáváme, že po ověření náhledem do územního plánu z roku 2009 s tvrzením pisatelů o tom, že by byla zastavitelná plocha vymezena na úzkém pruhu o šíři 2 metry, nelze souhlasit. Pisatelé v době od nabytí účinnosti územního plánu v roce 2009 v podstatě až do nabytí účinnosti nového územního plánu měli dostatek času pro získání územního rozhodnutí nebo stavebního povolení, které by nově vydaný územní plán zrušit nemohl; případně pro řešení celé situace například podáním podnětu na změnu.

13. Pan Sebastián Pavlovič – písemnost ze dne 2. 4. 2025

Citace: “Návrh na pořízení změny územního plánu – parcelní číslo 900/5 převést na zeleň – zahrady a sady. Žádost o změnu podána v souvislosti se záměrem využít pozemek pro soběstačné hospodářství. Na pozemku se nachází ovocné stromy a vlastník má záměr oživit pěstitelské záhony k pěstování zemědělských plodin. Je možné i použít budoucí zahradu pro včelstva.”

Vyhodnocení: Požadavku na převedení p.p.č. 900/5 v k.ú. Ludvíkovice (dále jen Pozemek) v územním plánu Ludvíkovice do ploch zeleň – zahrady a sady se nevyhovuje. Pořizovatel s určeným zastupitelem si v katastru nemovitostí ověřili, že Pozemek o výměře 1 635 m² je vedený jako zemědělský půdní fond v druhu trvalý travní porost, čemuž pak odpovídá jeho zařazení v územním plánu, ve kterém je součástí ploch trvalé travní porosty (AP.t). Zařazení pozemku do ploch trvalých travních porostů bylo provedeno v souladu s požadavky kladenými na zpracování územního plánu v jednotném standardu podle hlavy III vyhlášky č. 157/2024 Sb., podle § 14 a ve spojení s § 26 této vyhlášky, přičemž jak již bylo uvedeno výše tedy odpovídá právnímu stavu evidovanému v katastru nemovitostí. Případná změna v druhu pozemku, v tomto konkrétním případě z trvalého travního porostu na zahradu vyžaduje povolení podle § 213 písm. e) stavebního zákona, které územní plán nemůže nahrazovat.

14. Pan Milan Malát – písemnost ze dne 3. 4. 2025

Citace: „Připomínka k územnímu plánu. Žádám o změnu zahrady (ZZ v nezastavitelném území), na p.p.č. 1928/9 řešenou v územním plánu jako plocha BI46 na plochu ZZ (zahrada a sady) v zastavitelném území.

Vyhodnocení: Požadavku uvedeném v uplatněné připomínce na zařazení p.p.č. 1928/9 v k.ú. Ludvíkovice (dále jen Pozemek) o výměře 3 331 m² do ploch zastavitelného území se nevyhovuje. Vyhovět požadavku na zařazení do zastavitelného území nelze, neboť územní plán tento pojem samostatně nedefinuje. Rovněž stavební zákon pojem zastavitelné území nedefinuje a nezná, když v souvislosti s přívlástkem zastavitelný spojuje pouze plochu, nikoliv území. Přestože, pořizovatel společně s určeným zastupitelem došli na základě ověření v katastru nemovitostí k závěru, že Pozemek je vedený jako zahrada, přičemž na st. p.č. 631 uvnitř této zahrady stojí rodinný dům č.p. 348 a s přihlédnutím k této skutečnosti v souladu s ustanovením § 116 stavebního zákona, navrhovali zařazení Pozemku do hranic zastavěného území, protože v daném případě by se podle právního stavu evidovaného v katastru nemovitostí mělo jednat o stabilizovanou plochu užívanou jako zahrada a společně s č.p. 348 tvořící jeden funkční celek. K tomuto návrhu vyhodnocení uplatnila v rámci projednání vyhodnocení připomínek podle § 98 stavebního zákona s dotčenými orgány nesouhlas Správa NP České Švýcarsko. Ve stanovisku č.j. SNPCS 04059/2025 ze dne 18. 6. 2025 svůj nesouhlas odůvodnila tím, že nebylo doloženo, že by před sloučením a změnou druhu pozemku p.p.č. 1928/9, 1928/11, 1928/4, 1900/3 a 2214/4 v k.ú. Ludvíkovice do p.p.č. 1928/9 (zahrada) v k.ú. Ludvíkovice byl vydán souhlas podle ustanovení § 3 odst. 2 písmeno a) NV č. 683/2004 Sb. ze dne 8. prosince 2004, kterým se vyhláší Ptačí oblast Labské pískovce, dle kterého jen s předchozím souhlasem příslušného orgánu ochrany přírody lze v ptačí oblasti mimo současně zastavěné a zastavitelné části území obcí a mimo území Národního parku České Švýcarsko měnit druh pozemků a způsoby jejich využití. Zároveň doložila kopii letecké mapy Správa podle které parcelu pokládá za rizikovou z důvodu erozivní činnosti přívalových srážek v dotčené lokalitě a potřebu zachování nárazníkového – pufrčního pásma pro eliminaci nebo zmírnění těchto událostí v tomto místě a v lokalitě níže v údolí.

15. Pan Bedřich Zábranský a paní Helena Zábranská – společná písemnost ze dne 4. 4. 2025

Citace: „Připomínka vlastníka pozemku k návrhu územního plánu obce Ludvíkovice. Jako vlastník pozemku parc. č. 815/9, k.ú. Ludvíkovice o výměře 911 m², trvalý travní porost vznáším připomínku k návrhu nového územního plánu obce a požaduji, aby byl tento pozemek změněn z plochy trvalé travní porosty/plocha zemědělská na plochu bydlení individuální.

Odůvodnění připomínky: Již dlouhodobě usilujeme o tuto změnu. Námitku k nové vznikajícímu územnímu plánu jsme podali již dne 18.05.2021 k rukám p. Singolové (tehdejší zřizovatelce ÚP) a v kopii obci. Od roku 2021 do 2024 jsme byli v pravidelném kontaktu s Ing. Singolovou a sledovali vývoj ÚP, naši námitku jsme opakovaně sdělili o panu starostovi a také nové pořizovatelce územního plánu, kdy nám bylo sděleno, že samotná obec by se zařazením tohoto pozemku do zastavitelných ploch problém neměla. Nad rámec projednávání jsme si v červnu 2024 domluvili osobní schůzku na Správě CHKO Labské pískovce v Děčíně za účasti obou vlastníků pozemků, pana Ing. Bauera, Ing. Krátké a pana Blažka, kde jsme při osobní schůzce zmínili naši složitou situaci. Pozemek bychom rádi využili jako stavební parcelu pro své děti. V současné době nejsme schopni se vzhledem k našemu věku a zdravotnímu stavu o louku dále starat a pravidelně ji sekat a vlastně ji nejinak nemůžeme používat. Do dnešní

doby jsme nečerpali žádné dotace. Po setkání na Správě CHKO nám bylo p. Řebíčkovou ze Správy CHKO nabídnuto ať sdělíme představu o ceně tohoto pozemku s tím, že se pokusí zajistit souhlas Ministerstva financí, což jsme učinili a do dnešního dne nedostali žádnou odpověď. Při jednání na Správě CHKO nám bylo také opakováno, jak je Správa CHKO vůči ochraně modrásků v této části obce vždy konzistentní a neústupná a nebylo nám rozumně vysvětleno, proč byly tedy pozemky parc. č. 815/24, 812, 815/44 v minulosti Správou CHKO jako zastavitelné schváleny. Původně byla celá tato lokalita určena striktně pro ochranu výskytu modrásků a nyní vidíme, že ta konzistence Správy není tak úplná – viz. níže:

Od: "Krátká Yveta" y.kratka@npcs.cz

Komu: "zabranska_preklady@centrum.cz" <zabranska_preklady@centrum.cz>

Kopie: p.bauer@npcs.cz, blazalukas@gmail.com

Předmět: ÚP Ludvíkovice - plocha B23

Datum: 26. 06. 2024 13:05

Velikost: 442 kB

Přílohy: VNUP_Ludvikovice_oduvodneni_cistopis.pdf

Ještě jednou dobrý den paní Zábranská.

Po vašem odchodu mne napadlo podívat se do odůvodnění platného Územního plánu obce Ludvíkovice. Do dnešního dne jsem neměla důvod se jím zabírat. Tam mne překvapilo na str. 5, že v rámci projednávání čístopisu se Správou CHKO Labské pískovce došlo k dalším úpravám vč. plochy B23. Nerozumím ale tomu, že v šanonu ani v elektronické podobě neexistuje žádné stanovisko či zápis, který by tuto úpravu řešil...

Zasílám v příloze.

S pozdravem

Ing. Yveta Krátká

vedoucí oddělení územního plánování a staveb

Správa Národního parku České Švýcarsko

Pražská 52, 407 46 Krásná Lípa

Mobil: +420 723 249 293

Tel.: +420 412 518 929

E-mail: y.kratka@npcs.cz

Zde je zmínění obsah str. 5

V rámci projednávání čístopisu se Správou CHKO Labské pískovce došlo k následujícím úpravám: - plocha B23 byla s ohledem na výskyt vzácných a chráněných druhů modrásků – modrásku očkovaného a modrásku bahenního – zredukována na parcely č. 812 a č.815/24 Opravdu nelze souhlasit s odůvodněním, že na parc. č. 812 a 815/24 modrásci „zmizeli“ a pár desítek metrů dále je jejich výskyt tak hojný, že vyžaduje přísnou ochranu a zcela jiné užívání. Rozhodně s tímto přístupem nesouhlasíme, když při bližším zkoumání, jak toho bylo vlastně dosaženo, zjistíme, že vlastník pozemku parc. č. 812 si zde postavil černou stavbu garáže, která mu byla následně legalizována a proto byl pozemek zahrnut do zastavitelných ploch a vlastník druhého pozemku seděl na obecním úřadě a záhadným způsobem si pozemek do zastavitelných ploch zakreslil a toto vše bylo Správou poté posvěceno s tím, že v na horních pozemcích již motýly zmizely, avšak o pár desítek metrů dále je jich spousta. Toto odůvodnění postrádá logiku a nelze s ním souhlasit. Znamená to tedy, že máme na našem pozemku postavit také černou stavbu a tím by byl zahrnut do zastavitelných ploch – je takový

přístup v pořádku? Neměří se tu náhodou dvojím metrem? Buď musí být Správa CHKO konzistentní a neměla zde dělat žádné výjimky anebo požadujeme, aby byl i náš „krajní pozemek“ parč. č. 815/9 ve stejné lokalitě do zastavitelných ploch také zahrnutý, protože je na kraji lokality, je přímo napojený na veřejnou komunikaci, s dobře dostupnými veřejnými sítěmi, navíc přímo v intravilánu obce s docházkovou vzdáleností od MŠ a ZŠ, obchodu, zastávky autobusu, a je tak přímo určený k zástavbě (ochranné pásmo VN není problém).

Při jednání se Správou CHKO jsme i nabízeli, ať je u tohoto pozemku parc. č. 815/9 omezena míra zastavěnosti tak, že je zde možné postavit jen malý RD a zachovat velkou zahradu, kde je možné zachovat i výskyt modrásků, ale s tímto řešením Správa CHKO zásadně nesouhlasila.

Pokud je tento konkrétní pozemek pro Správu CHKO a celý stát tak cenný a tak výjimečný svým výskytem modrásků navrhujeme, aby ho tedy od nás stát odkoupil a může jej využít pro cílenou ochranu anebo nám nabídnout odpovídající náhradní pozemek určený pro stavbu RD. Nepřesvědčil nás také fakt, že poslední měření výskytu se dělalo na tomto pozemku před pár lety, navíc bez našeho vědomí, aniž bychom byli jako vlastníci informováni a mohli se monitoringu zúčastnit. Žádáme, abychom byli o jakémkoli dalším měření dopředu informováni, na našem pozemku se bez našeho vědomí nepohybovaly cizí osoby a abychom měření byli také přítomni a mohli si jej ověřit.

Nepadl jasný důkaz, že aktuální výskyt modrásků na tomto pozemku trvá a logicky nesouhlasíme, že na jednom místě se musí intenzivně chránit a pár desítek metrů dále ve stejné lokalitě je postup zcela jiný. Žádáme a trváme na rovném přístupu.

Celý postup Správy CHKO považujeme za naprosto diskriminační a nepřiměřený, nedovolíte postavit ani malý RD na vhodném pozemku uprostřed obce a na druhé straně povolujete další výstavbu na okraji obce a její rozrůstání do krajiny, což způsobuje vyšší dopravní zatížení obce atd.

Toto vše u nás vyvolává pocit, že se nám nedostává stejného a rovného přístupu a toto jednání Správy CHKO pro nás znamená nepřiměřené omezování našeho vlastnického práva. Jsme připraveni v této věci činit další kroky, abychom dosáhli spravedlnosti a narovnání.

Vlastníci pozemku parc. č. 815/9, k.ú. Ludvíkovice.“

Vyhodnocení: Připomínce pisatelů požadující převedení p.p.č. 815/9 v k.ú. Ludvíkovice (dále jen Pozemek) z ploch trvalých travních porostů do ploch pro bydlení se nevyhovuje. Pořizovatel s určeným zastupitelem si v katastru nemovitostí ověřili, že Pozemek ve vlastnictví pisatelů o výměře 911 m² je podle právního stavu evidovaného v katastru nemovitostí vedený jako zemědělský půdní fond v druhu trvalý travní porost, čemuž pak odpovídá i jeho zařazení v územním plánu do ploch AP.t trvalé travní porosty. Pisatelé svůj požadavek zdůvodňují tím, že již v předchozí etapě informovali paní Singolovou, která územní plán v této etapě pořizovala za úřadu územního plánování Magistrátu Děčín a dále i nového pořizovatele. Zároveň uvádí, že samotná obec by proti zařazení Pozemku do zastavitelných ploch nic neměla, k tomu je však potřebné konstatovat, že územní plán je dohodou o území, a ačkoliv to vlastníci pozemků neradi slyší, je třeba konstatovat, že územní plánování se děje ve veřejném zájmu a v jeho průběhu tak může docházet k zásahům do vlastnického práva, mj. tím, že může určovat vlastníkům, jak mohou pozemky využívat, v některých případech bez za náhrady za omezení vlastnického práva. Územní plán vyjadřuje rovnováhu a kompromis mezi zájmy obce, stanovisky dotčených orgánů, vlastníků pozemků a staveb i sousedních obcí. Cílem je dosáhnout obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů při harmonickém využití území. To vyplývá i z konstantní judikatury Nejvyššího správního soudu, kde se uvádí, že ve skutečnosti se tedy vždy jedná o vyvážení zájmů vlastníků dotčených pozemků s ohledem na veřejný zájem,

kterým je v nejširším slova smyslu zájem na harmonickém využití území. Tato harmonie může mít nescíslně podob a ve své podstatě nebude volba konkrétní podoby využití určitého území výsledkem ničeho jiného než určité politické procedury v podobě schvalování územního plánu: Přičemž vůle politické jednotky – tedy obce, která o využívání svého správního území prostřednictvím svých orgánů rozhoduje, je omezena, a to nikoli nevýznamně, požadavkem nevybočení z určitých věcných (urbanistických, ekologických, ekonomických a dalších) mantinelů daných zákonnými pravidly územního plánování. Uvnitř těchto mantinelů však zůstává vcelku široký prostor pro autonomní rozhodování příslušné politické jednotky. Jinak řečeno – ani v případě následných soudních sporů nebude úkolem soudu stanovovat, jakým způsobem má být určité území využito. Jeho úkolem bude prověřit, zda příslušná politická jednotka (obec) se při tvorbě územního plánu pohybovala ve shora popsaných mantinelech. Bylo-li tomu tak, je každá varianta využití území, která se takto „vejde“ do mantinelů územního plánování, akceptovatelná a soud není oprávněn politické jednotce vnucovat variantu jinou. Soud brání jednotlivce (a tím zprostředkovaně i celé politické společnosti) před excesy v územním plánování a nedodržením zákonných mantinelů, avšak není jeho úkolem sám územní plány dotvářet.

*S ohledem na výše uvedené je třeba konstatovat, že ze samotného územního plánu proto investorům a vlastníkům obecně nevzniká žádné legitimní očekávání, že „se vše podaří a bude možné realizovat záměry podle jejich výhradních představ.“ To potvrzuje judikatura Nejvyššího správního soudu (dále jen „NSS“), podle které nikdo nemá nárok, resp. subjektivní veřejné právo, na to, aby jeho pozemek byl v územním plánu určen k určitému konkrétnímu využití. Ústavní soud k tomu říká, že není zřejmé, z čeho by se mělo dovozovat právo na to, aby pozemek „měl režim stavebního pozemku, tedy na to, že pokud byl územním plánem pozemek určen jako stavební, musí stavebním (zřejmě navzdory možným pochybením, vadám, nezákonnostem či protiústavnostem při přijímání územního plánu) navždy zůstat.“ Za pojem stavební lze dosadit jakoukoliv jinou regulaci, která nevyhovuje vlastníkově. Pořizovatel uvádí, že Pozemek pisatelů v etapě návrhu územního plánu ke společnému jednání nebyl součástí zastavitelných ploch vymezených pro účely bydlení, k čemuž uvádíme, že jeho zařazení, tak jak bylo provedeno plně korespondovalo s územně plánovací dokumentací z roku 2009 platnou ještě v době vypořádání připomínky. Pro pozemky navazující v širším zájmovém území na Pozemek pisatelů označené v návrhu územního plánu ke společnému jednání jako plocha BI 40, bylo v rámci tohoto jednání vydáno nesouhlasné stanovisko Správy národního parku České Švýcarsko ze dne 21. 5. 2021, č.j. SNPCS 03053/2021, jakožto stanovisko dotčeného orgánu na úseku přírody a krajiny, citujeme: „BI 40 – Se zařazením této plochy do zastavitelných ploch Správa souhlasí pouze v části, která je totožná se zastavitelnou plochou v platném územním plánu. Se zbývající částí Správa nesouhlasí. Odůvodnění: Na ploše (mimo zastavitelnou plochu v platném územním plánu) je identifikován výskyt obou druhů druhů modrásků z rodu *Maculinea* (*Phengaris*): *M. teleius* (modrásek očkovaný) a *M. Nausithaus* (modrásek bahenní). Oba druhy jsou uvedeny v Příloze II – Druhy živočichů a rostlin v zájmu společnosti, jejichž ochrana vyžaduje vyznačení zvláštních území ochrany. Směrnice rady 92/43/EHS o ochraně přírodních stanovišť, volně žijících živočichů a planě rostoucích rostlin.“ Dotčený orgán doložil svá tvrzení výstupy poskytnutými k této ploše z "Dílčí zprávy o monitoringu modrásků *Phengaris* za rok 2021", kde jsou na str. 7 jednotlivé lokality zakresleny a podle které je Pozemek součástí lokality Lu2. Na str. 21 jsou uvedena pro lokalitu Lu2 doporučení jako "nepovolovat další zábor ploch...". V závěru tohoto dokumentu na str. 23 je uvedeno: "Za nejvýznamnější, a tedy prioritní z hlediska ochrany přírody nyní považují plochy označené jako Lu2 v Ludvíkovicích a Op3 a Op4 u PR Niva Olšového potoka u Petrovic." Pořizovatel podklady doložené dotčeným orgánem pro odůvodnění jeho nesouhlasného stanoviska s rozsahem návrhem plochy BI 40, a tedy i pro aktuální vypořádání připomínky pisatelů ve vztahu k jejich Pozemku považuje za*

dostatečné, stejně jako existenci zvláště chráněných druhů za prokázanou, přestože pisatelé namítají – citujeme: „že je tento fakt nepřesvědčil“... K části textu, ve které pisatelé namítají, že poslední měření výskytu se dělalo bez jejich vědomí uvádíme, že vstup na pozemky při provádění monitoringu upravují § 62 a § 85 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění, dle kterého má držitel služebního průkazu právo při výkonu své pracovní činnosti právo kontrolovat dodržování předpisů o ochraně přírody a krajiny a vstupovat v nezbytných případech na cizí pozemky, přitom provádět potřebná měření, sledování, dokumentaci a požadovat informace nezbytné ke zjištění stavu přírodního prostředí.

Části připomínky, které nejsou uplatňovány k aktuálně pořizovanému novému územnímu plánu, v nichž se pak pisatelé odkazují na předchozí územně plánovací dokumentaci z roku 2019, případně na jejich osobní komunikaci s dotčeným orgánem, která však nebyla součástí procesu pořizení nového územního plánu, a které se pořizovatel neúčastnil, nám nepřísluší vypořádávat. Stavební zákon jasně stanoví, že předmětem veřejného projednání je návrh územního plánu, a k němuž lze uplatňovat písemné připomínky. Pro naprostou jednoznačnost dále ještě uvádíme, že v případě pozemků p.č. 812 a 815/24 v k.ú. Ludvíkovice, označených jako plocha Z.BI40 nedošlo od předchozí, dosud platné územně plánovací dokumentace v návrhu jejich funkčního využití ke změnám. Tyto pozemky v dosud platné územně plánovací dokumentaci z roku 2009 byly a nadále tak zůstávají součástí ploch pro bydlení. Proto argumentace pisatelů, že by pozemek p.č. 812 v k.ú. Ludvíkovice byl do zastavitelných ploch zahrnut na základě legalizace černé stavby garáže, není přílehající, stejně jako tvrzení, že postup dotčeného orgánu lze označit jako diskriminační.

16. Pan Vratislav Nikl – písemnost ze dne 04.04.2025

Citace: „Námítka k návrhu nového územního plánu. Vážené zastupitelstvo, v návaznosti na zveřejnění návrhu nového územního plánu obce tímto podáváme námítku k navrhovaným změnám, které se týkají pozemku parcely číslo 788/6 v katastrálním území Ludvíkovice, nacházejícího se v lokalitě označené jako BI7 (nově Z.ZZ1). Dle platného územního plánu z roku 2009 je tato parcela částečně určena k zástavbě, přičemž podmínkou pro výstavbu je minimální výměra 1 000 metrů čtverečních. Pozemek má celkovou výměru 3 400 metrů čtverečních a splňuje tedy podmínky pro zástavbu stanovené v územním plánu. S návrhem nového územního plánu, který mění dosavadní využití této parcely nesouhlasíme a žádáme, aby byla zachována možnost zástavby v rozsahu vymezeném platným územním plánem z roku 2009. Jako přílohu přikládáme kopii výřezu z územního plánu z roku 2009, kde je vyznačeno stávající určení pozemku k výstavbě. Děkujeme za projednání této námítky a zohlednění našich připomínek.“

Vyhodnocení: Písemnosti nazvané námítka k návrhu nového územního plánu požadující zachování zástavby na p.p.č. 788/6 v k.ú. Ludvíkovice (dále jen Pozemek) o výměře 3 454 m² vedené podle právního stavu evidovaného v katastru nemovitostí jako zemědělský půdní fond v druhu trvalý travní porost se nevyhovuje, a to z důvodů uvedených níže. Dále pořizovatel společně s určeným zastupitelem konstatují, že uplatněné písemné podání je toliko připomínkou, neboť podle § 97 odst. 4 platného stavebního zákona, proti návrhu územně plánovací dokumentace, nelze podat námítky podle části šesté správního řádu.

Požadavek na zařazení pozemku do ploch určených k zástavbě byl vyhodnocen ve vztahu k výsledkům předchozí etapy společného jednání o návrhu územního plánu, které se konalo podle § 50 zákona č. 183/2006 Sb., a v rámci něhož následně došlo k vypuštění návrhu zastavitelné plochy BI 12 jejíž byl Pozemek součástí. K vypuštění této plochy, a tedy i předmětného Pozemku došlo na základě nesouhlasu věcně a místně příslušného dotčeného orgánu ochrany přírody a krajiny uplatněného ve stanovisku Správy NP České Švýcarsko č.j.

SNPCS 03053/2011 ze dne 21. 5. 2021 odůvodněného takto - citujeme: „BI 12 – Se zařazením této ploch do zastavitelných ploch Správa nesouhlasí. Správa souhlasí pouze s vymezením zahrad na p.p.č. 815/19 a 815/20 v k.ú. Ludvíkovice. Odůvodnění: Výše uvedené pozemky jsou dle platného územního plánu součástí zastavitelných ploch, ale jsou užívány jako zahrady u rodinných domů č.p. 142 a 143. Součástí obce jsou včleněné louky a je nežádoucí v těchto místech zástavu dále zahušťovat, zvláště, když obec nemá žádnou reálnou potřebu vymezovat další zastavitelné plochy.“

Na základě následných ústních jednání a místního šetření, které se uskutečnilo za účasti zástupců pořizovatele i dotčeného orgánu byl s dotčeným orgánem uzavřen návrh dohody na vypořádání jeho nesouhlasného stanoviska s tím, že u plochy BI 12 byl akceptován nesouhlas dotčeného orgánu, a proto došlo z návrhu územního plánu k veřejnému projednání k jejímu vypuštění. Zároveň s Pozemkem došlo i k vypuštění p.p.č. 738/1 v k.ú. Ludvíkovice o výměře 14 201 m², která byla rovněž součástí plocha BI 12. Další rozvoj zastavitelného území s ohledem na rozsah již vymezených zastavitelných ploch není v rámci územního plánu odůvodnitelný, neboť návrh na vymezení zastavitelných ploch musí odpovídat cílům územního plánování uvedeným v § 38 stavebního zákona, podle kterého se zastavitelné plochy vymezují s ohledem na možnosti rozvoje území a míru využití zastavěného území. Dotčený orgán dále následně poskytl pořizovateli dokumentaci Územní studie pro území obce Ludvíkovice s hodnocením sídel na území národního parku České Švýcarsko a CHKO Labské pískovce z hlediska ochrany krajinného rázu (2020-2022), která je v území novým podkladem. Zástavba v této části území je hodnocena svým charakterem jako území připomínající příměstské suburbie znehodnocující tradiční obraz venkovského sídla – lánové vsi, kde se obraz zástavby rušivě uplatňuje v krajinném rámci, a proto navrhuje stávající zástavbu začlenit do krajiny zahradami a zelení, čemuž přesně odpovídá návrh ÚP tak jak byl zpracován k veřejnému projednání. Plocha, která byla od roku 2009 v územním plánu vymezena jako zastavitelná (tedy i v době vypořádání připomínky), tak na základě nově zjištěných a dotčeným orgánem doložených skutečností byla z návrhu územního plánu vypuštěna. Vzhledem k tomu, jak již bylo uvedeno i výše, dotčený orgán své stanovisko opírá o nově zjištěné a doložené skutečnosti vyplývající z územně plánovacího podkladu zpracované územní studie, které nemohly být uplatněny v době pořizování územního plánu z roku 2009, a kterými se změnilly podmínky, za nichž byla předchozí – v době vypořádání připomínky stále ještě platná ÚPD vydána, k porušení kontinuity vydávaných stanovisek dotčeného orgánu nedochází. Vzhledem k tomu, že stavební zákon vychází z principu, že těžiště uplatňování veřejných zájmů je zakotveno v rámci nástrojů územního plánování, které řeší komplexně a kontinuálně uspořádání území včetně koordinace veřejných a soukromých zájmů, zejména pak výstavby, může v území, které bylo podrobeno podrobnějšímu prověření výše zmíněnou studií, dojít ke změně, zejména je-li překážkou a důvodem kontinuálního uspořádání nevhodnost záměru umísťovaného v rozporu s veřejnými zájmy hájenými dotčeným orgánem na základě zmocnění vyplývajícího ze zvláštního právního předpisu. Pro úplnost dodáváme, že pisatel v době od nabytí účinnosti územního plánu v roce 2009, kterým se Pozemek stal zastavitelným, a to v podstatě až do nabytí účinnosti nově projednávaného územního plánu, měl dostatek času pro získání správního rozhodnutí k realizaci stavby, které by nově vydaný územní plán zrušit nemohl.

17. Pan Tomáš Kunte – písemnost ze dne 6. 4. 2025

Citace: „Vážení, v souvislosti s návrhem vedení cyklostezky/pěší stezky v katastru naší obce středem našich pastvin si dovoluji uvést následující připomínky a podněty:

1. Navrhovaná pěší/cyklo trasa je zakreslena od obce směrem k rybníku a dále. Cesta kolem rybníka přes hráz nám v současnosti nouzově slouží – v zimních měsících jako příjezdová

cesta v případě, že hlavní komunikace z druhé strany obce je nesjízdná. Zároveň je tato cesta důležitá pro umožnění příjezdu složek integrovaného záchranného systému, především hasičů. V poslední řadě slouží jako jediná přístupová komunikace pro těžkou zemědělskou techniku a převoz hospodářských zvířat. Rádi bychom věděli, zda nám obce umožní využívání této cesty pro tyto případy.

2. Dle návrhu má pěší návrhu má pěší stezka/cyklostezka od rybníku dále pokračovat skrze mokřad a les za rybníkem, zatímco již existující cesta vede přes brod o několik desítek metrů dále. Domnívám se, že navržená trasa nedává smysl a navrhuji, aby se někdo osobně seznámil s místní situací přímo v terénu.
3. Jelikož na pozemcích v dotčené oblasti bydlím a několikrát denně se zde pohybuji, zejména kvůli péči o hospodářská zvířata na pastvinách, mám velmi dobrý přehled o pohybu osob i vozidel v této lokalitě. Na základě dlouhodobé zkušenosti mohu s jistotou konstatovat, že nově vzniklá stezka bude zneužívána motorkáři a čtyřkolkáři (dokonce však i terénními vozidly), kteří již dnes hledají způsoby, jak těmito pozemky projíždět a není jim nic svaté. Zejména ve směru od rybníka ke střelnici a obci Huntířov. Nová trasa by jim vytvořila velmi atraktivní spojení, které v současnosti chybí. Zajímá mě proto, jakým konkrétním způsobem obec zajistí, že cyklostezka/pěší stezka nebude využívána motorovými vozidly. Problém s motorkami se nejvíce projevuje mimo pastevní sezónu, kdy jsou mobilní elektrické ohradníky demontovány a pohyb po loukách je volnější. Naopak v době pasení je jejich pohyb přirozeně omezen přítomností zvířat a oplocením. Vytvořením nové stezky však motorkářům otevřete celoročně přístupnou trasu, kterou budou využívat bez ohledu na případné zákazy – předpokládám, že je zcela jasné, že dopravní značka zákaz vjezdu motorových vozidel jejich pohyb reálně opravdu neomezí.
4. Dle katastrální mapy se v jednom místě (nad pozemkem Národního parku s rybníkem) obecní cesta mezi našimi loukami přerušuje, než opět navazuje dál. Výpočtem z katastru se jedná přibližně o 20 m². Dosud jsme nebyli kontaktováni s návrhem řešení této situace.
5. Vzhledem k tomu, že navrhovaná trasa protíná naše louky a pastviny, velmi uvítám informaci o plánovaném termínu realizace, a to kvůli organizaci pasení zvířat, sečení luk a další údržbě.
6. Cyklostezka rozdělí naše pozemky na dvě části. Potřebuji proto vědět, zda a jakým způsobem bude umožněn přejezd těžké zemědělské techniky (až cca 7 tun tj. traktor + lis na seno) a převedení hospodářských zvířat z jedné strany našich pastvin na druhou stranu pastvin.

Dovolte mi závěrem podělit se o svůj osobní názor. Z pohledu cyklisty mi navrhovaná cyklostezka okolo rybníka připadá jako trasa odnikud nikam – alespoň dle aktuálního návrhu – a zcela upřímně, nedává mi jako cyklistovi žádný smysl. Z pozice chovatele a člověka, který se denně stará o zvířata, louky a pastviny v Chráněné krajinné oblasti, tento záměr nevitám. Čím více lidí tudy projde, tím více škody to napáchá (na přírodě i majetku). Stačí se podívat, jak vypadá okolí obecního rybníka během roku – nedopalky, plasty, plechovky, střepy, a loni dokonce i záchodová mísa s toaletním příslušenstvím přímo v lese u rybníka. Několikrát jsme okolí rybníka s naší rodinou uklízeli a za měsíc tam máte odpadky znovu. Kamením, kterým byla hráz rybníka zpevněna Národním parkem, je už ze značné části naházeno přímo do vody rybníka. Z pozice podnikatele mi tento záměr cyklostezek v obci Ludvíkovice rovněž nedávají úplně smysl. Nejsou zde placené parkoviště, není zde zázemí pro turisty (funkční reprezentativní restaurace, kiosky atpd...). Ludvíkovice slouží historicky spíš jen jako průjezd a

ne jako cíl. Zvýšení turistického ruchu skrze tyto prvky nepřinese obci žádný skutečný přínos. Ani místní obyvatelé z něj ve výsledku nic nezískají – spíše naopak, s rostoucím počtem návštěvníků lze očekávat postupné zhoršení kvality života a narůstající negativní vnímání turistického ruchu. Rád se zúčastním případného jednání k této záležitosti.“

Vyhodnocení: Pořizovatel společně s určeným zastupitelem po předchozí ústní konzultaci připomínek s obcí k jednotlivým dílčím připomínkám uvádíme následující:

Ad 1) K připomínce, respektive k dotazu ohledně možnosti nouzového užívání cesty v zimních měsících uvádíme, že v rámci územního plánu je navrhován koridor pro vymezení záměru na vybudování cyklostezky s tím, že jeho budoucí využívání není předmětem řešení územního plánu, ale až následných správních řízení a obec využívání této cesty pro potřeby uvedené pod bodem 1) nejen předpokládá, ale i umožní.

Ad 2) Připomínce namítající nesmyslnost navrhované trasy bude vyhověno s tím, že v návrhu územního plánu k opakovanému veřejnému projednání dojde i na základě požadavků dotčeného orgánu – Správy NP České Švýcarsko k její úpravě.

Ad 3) Připomínky pisatele uváděné v bodě 3) vzaty na vědomí s tím, že nemají dopad do návrhu územního plánu, ale jsou řešitelné v rámci následných správních řízení např. osazením zákazovou značkou s dodatkovou tabulkou apod. Problémy s pohybem motorkářů, případně čtyřkolek v území územní plánu řešit neumí, neboť předmětem jeho řešení je toliko v rámci návrhu komplexního a koncepčního řešení návrh koridoru, nikoliv umístění vlastní stavby. K vymahatelnosti využívání, respektive k porušování zákazů území pak slouží jiné nástroje.

Ad 4) K dílčí připomínce uvedené pod bodem 4) ve smyslu vypořádání bodu 1) uvádíme, že v tuto chvíli se jedná toliko o koncepční záměr navrhovaný územním plánem, který bude zpřesněn v rámci zpracování podrobnějších projektových dokumentací, případně v rámci řešení komplexních pozemkových úprav a s dotčenými vlastníky pozemků řešen v rámci následných řízení.

Ad 5) + Ad 6) K dílčím připomínkám uvedeným pod body 5) a 6), které se týkají poskytnutí informací o plánovaném termínu realizace a umožnění přejezdu zemědělskou technikou uvádíme, že územní plán řeší toliko návrh na vymezení koridoru pro daný záměr. Časový rámec realizace se nepředepisuje, ani jinak neupravuje, nicméně vlastník pozemku, bude v následných správních řízení jejich účastníkem, v nich bude seznámen jak s konkrétní podobou záměru, tak i s předpokládaným termínem realizace, popřípadě s dalšími informacemi, které vyplynou z potřeb na vzájemnou koordinaci požadavků investora záměru s potřebami vlastníka vyplývajícími z hospodaření na jeho pozemcích. Pro úplné vypořádání připomínky uvádíme, že s tvrzením pisatele o tom, že návrh cyklostezek automaticky znamená příliv turistů, kteří dorazí autem a vyvolají tak nároky na parkování, nelze souhlasit, protože lze očekávat, že navrhované trasy budou sloužit cyklistům zejména k průjezdu, nikoliv jako cíl.

18. Pan Tomáš Beneš – písemnost ze dne 6. 4. 2025

Citace: „Dobrý den, zasílám námitku ohledně aktuálně projednávaného územního plánu. V novém územním plánu je zaznamenán urbanistický koncept, jako louky takové, byt tyto parcely sousedí v linii zastavitelných pozemků a neměl by narušovat strukturu prostředí. Rád bych poprosil o přehodnocení možností nějakého individuálního řešení, aby byla parcela použitelná, jako zastavitelná (jedná se nám do budoucna o stavbu rodinného domu), ale určitě by jsme se přizpůsobili podmínkám dané vámi nebo institucemi, které se mají k tomu vyjádřit, Podklady zasílám formou přílohy.“

Vyhodnocení: K písemnosti nazvané námitka, ve které je požadováno zahrnout pozemkovou parcelu č. 1325/19 v k.ú. Ludvíkovice o výměře 1 600 m², vedenou v katastru nemovitostí

jako zemědělský půdní fond druhu trvalý travní porost (dále jen Pozemek) do ploch pro bydlení za účelem výstavby rodinného domu uvádíme, že uplatněné písemné podání je toliko připomínkou, neboť podle § 97 odst. 4 platného stavebního zákona, proti návrhu územně plánovací dokumentace, nelze podat námitky podle části šesté správního řádu.

*Požadavku – připomínce na zařazení Pozemku do ploch pro bydlení se nevyhovuje. Pozemek byl v etapě návrhu územního plánu ke společnému jednání součástí zastavitelné plochy pro bydlení označené jako BI 33. K jeho vypuštění došlo na základě výsledků projednání této etapy, a to z důvodu nesouhlasu věcně a místně příslušného dotčeného orgánu ochrany přírody a krajiny uplatněného ve stanovisku Správy NP České Švýcarsko č.j. SNPCS 03053/2011 ze dne 21. 5. 2021 s odůvodněním, citujeme: „BI 33 – Se zařazením této plochy do zastavitelných ploch Správa souhlasí pouze na její části, a to na p.p.č. 1320 v k.ú. Ludvíkovice. Se zbývajících částí Správa nesouhlasí. Odůvodnění: Jedná se o mezo až xerothermní kosené louky, v minulosti s výskytem modrásků *Maculinea*. Zastavitelné plochy by měly být vymezeny pouze k silnici, v duchu stávající uliční formace. Z hlediska ochrany krajinného rázu ve smyslu § 12 zákona je nežádoucí zasahovat výstavbou do volné krajiny.“*

Na základě následných ústních jednání a místního šetření, které se uskutečnilo za účasti zástupců pořizovatele i dotčeného orgánu byl s dotčeným orgánem uzavřen návrh dohody na vypořádání jeho nesouhlasného stanoviska uplatněného v rámci společného jednání o návrhu územního plánu s tím, že u plochy BI 33 byl akceptován nesouhlas dotčeného orgánu. Dotčený orgán dále poskytl pořizovateli dokumentaci Územní studie pro území obce Ludvíkovice s hodnocením sídel na území národního parku České Švýcarsko a CHKO Labské pískovce z hlediska ochrany krajinného rázu (2020-2022), která je v území územně plánovacím podkladem. V rámci cílů a zásad stanovených pro ochranu krajinného rázu je v tomto zájmovém území uvedeno, citujeme: „Udržet uspořádání zástavby reagující na půdorysnou osu sídla ve střední a horní části vsi... zachovat a chránit stávající nezastavěné prostory zahrad a humen ve střední a horní části sídla.“ Z uvedených citací vyplývá požadavek na další rozšíření zástavby je záměrem v tomto území nevhodným.

Pro úplnost dodáváme, že argumentace pisatele o tom, že se Pozemek nachází v linii zastavitelných pozemků a neměl by narušovat strukturu prostředí, se nezakládá na pravdě, neboť z návrhu územního plánu Ludvíkovice k veřejnému projednání je zřejmé, že v návaznosti na Pozemek žádné zastavitelné plochy vymezeny nejsou a nemohly s ním tedy sousedit.

19. Ing. Dionýz Hutár na základě plné moci – písemnost ze dne 7. 4. 2025

Citace: „Připomínka k návrhu Územního plánu Ludvíkovice. Tato připomínka je uplatněna v souladu s § 97 zákona č. 183/2006 Sb., stavebního zákona, v platném znění, v rámci veřejného projednání návrhu územního plánu Ludvíkovice, konaného dne 24. 3. 2025. Připomínku uplatňujeme písemně ve stanovené lhůtě, tj. do 8. 4. 2025. Vymezené území dotčené touto připomínkou je pozemek parc. č. 1017/4 v katastrálním území Ludvíkovice. V souladu s § 97 zákona č. 183/2006 Sb., stavebního zákona, v platném znění, tímto podáváme připomínku k návrhu Územního plánu Ludvíkovice a žádáme o zařazení pozemku p.č. 1017/4, k.ú. Ludvíkovice do zastavitelných ploch – bydlení.

I. Opora v dřívějších jednáních a dokumentaci

Pozemek parc. č. 1017/4 byl v rámci projednávání návrhu územního plánu zařazen do plochy B/15 – zastavitelná plocha pro bydlení, což je doloženo mimo jiné zápisem z jednání č. 06/2022. Vyřazení pozemku z návrhu územního plánu nebylo v dostatečné míře odůvodněno, neboť nebyl tento pozemek posouzen samostatně, ale jako součást celku pod označením B15, přestože se jedná o pozemky, které svoji polohou mohou a mají jiný charakter.

II. Stanoviska dotčených orgánů nebyla zohledněna

Není jasně doloženo, proč byl negativní postoj Správy NO České Švýcarsko č.j. MDC/35777/2021 ze dne 21. 5. 2021 a následně i Krajského úřadu Ústeckého kraje KUUU/069172/ZPZ/Sik aplikován paušálně i na pozemek p.č. 1017/4 a nebyl tento pozemek posuzován odděleně, přestože jiné podobné případy v posuzování jednotlivých parcel (např. B/16, B/39, B/52) byly jednotlivé pozemky posuzovány odděleně a poté zařazeny do zastavitelné plochy.

III. Znalecký posudek potvrzuje absenci ekologického rizika

Doložili jsme znalecký posudek č. 1/2024 od soudního znalce Ing. Mgr. Víta Frimla, který jasně konstatuje, že:

- výskyt chráněných druhů jako *Prostomis mandibularis* a zmije obecná je v dané lokalitě buďto vyloučen, nebo zcela náhodný.
- biotop pozemku není vhodný pro výskyt těchto druhů,
- nelze tvrdit, že by jakákoliv výstavba na tomto místě vedla k poškození přírodních stanovišť.

Tento posudek je třeba považovat za rovnocenný znaleckému posudku vyžádanému soudem dle § 127a zák. č. 99/1963 Sb. občanského soudního řádu a je na něj tudíž nutno nahlížet jako by se jednalo o znalecký posudek vyžádaný soudem. Nelze jej tedy žádným způsobem bagatelizovat, nebo ho nebrat na vědomí.

IV. Pozemek se nenachází v ochranném pásmu lesa

Geodetickým zaměřením lze jednoznačně prokázat, že pozemek se nachází mimo ochranné pásmo lesa, ve vzdálenosti větší než 50 metrů, tudíž se na něj nevztahuje § 14 zákona č. 149/2023 Sb.

V. Klasifikace ZPF je chybná

Správa CHKO chybně uvádí, že se jedná o půdu II. třídy ochrany ZPF. Ve skutečnosti je dle BPEJ pozemek zařazen do III. třídy ochrany, stejně jako okolní pozemky, u kterých byla výstavba povolena. Navíc bylo dne 13. 5. 2024 vydáno závazné stanovisko Magistrátu Děčín k trvalému odnětí půdy ze ZPF (č.j. MDC 58503/2024), vztahující se k tomuto pozemku.

VI. Urbanistický soulad o podpora obce

Pozemek parc. č. 1017/4 přímo sousedí s již zastavěnými nebo k výstavbě určenými pozemky. Zařazení tohoto pozemku do územního plánu není v rozporu s krajinnými zásadami ani neohroží estetickou či ekologickou stabilitu území, Naopak se jedná o přirozené rozšíření stávající zástavby, které má podporu obce Ludvíkovice.

VII. Hodnocení vlivů koncepce na evropsky významné lokality a ptačí oblasti, podle § 45i zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění 8/2020

Závěr hodnocení: Územní plán Ludvíkovice nemá negativní vliv (resp. negativní vliv dle odst. 9 § 45i ZOPK) na evropsky významné lokality a ptačí oblasti. Oblast BI 15, typ plochy Bydlení – individuální 0.66 ha – plocha leží na území PO Labské pískovce, ovšem výskyt druhů, které jsou zde předmětem ochrany, je nepravděpodobný nebo není trvalého charakteru (okraj lesa). Plocha leží mimo EVL. Plocha nezasahuje žádné přírodní stanoviště ani biotop ohrožených druhů. Vliv navrhované změny na soustavu N2000 je hodnocen jako minimální.

Požadavek: Na základě výše uvedeného žádám, aby naší připomínce bylo vyhověno a pozemek p. č. 1017/4 v k.ú. Ludvíkovice byl zařazen do návrhu územního plánu Ludvíkovice jako zastavitelná plocha pro bydlení.“

Vyhodnocení: K připomínce k návrhu územního plánu Ludvíkovice požadující zařazení pozemkové parcely č. 1017/4 v k.ú. Ludvíkovice (dále jen Pozemek) o výměře 2000 m² vedené

podle právního stavu evidovaného v katastru nemovitostí ke dni vypořádání připomínky jako zemědělský půdní fond v druhu pozemku orná půda do zastavitelného území pro bydlení (umístění 1 RD) uvádíme následující:

Ad I a Ad II) Požadavek pisatele na zařazení Pozemku byl vyhodnocen ve vztahu k výsledkům předchozí etapy, kterou bylo společné jednání o návrhu územního plánu konané podle § 50 zákona č. 183/2006 Sb., v rámci něhož následně došlo k vypuštění návrhu zastavitelného plochy, a to na základě nesouhlasu věcně a místně příslušného dotčeného orgánu ochrany přírody a krajiny uplatněného ve stanovisku Správy NP České Švýcarsko č.j. SNPCS 03053/2011 ze dne 21. 5. 2021 s odůvodněním, citujeme: „Se zařazením této plochy do zastavitelných ploch Správa nesouhlasí. Odůvodnění: Na ploše je potvrzen výskyt zmije obecné (V navazujícím dubovém porostu nalezen jeden z našich nejvýznamnějších brouků Prostomis mandibularis). Z hlediska ochrany krajinného rázu ve smyslu § 12 zákona je nežádoucí zasahovat s výstavbou do volné krajiny, navíc ještě více narušovat formaci lánové obce. Případná zástavba by se na ploše pohledově výrazně nežádoucím způsobem uplatňovala v dálkových pohledech. Navíc je z převážné většiny v ochranném pásmu lesa a na půdě s II. třídou ochrany ZPF. Ochrana přírody se zajišťuje, mimo jiné, i účastí na ochraně půdního fondu ve smyslu § 2 odst. 2 písmeno h) zákona. K této ploše Správa obdržela dne 28. 11. 2017 pod č.j. SNPCS 06800/2017 vyjádření osmnácti místních obyvatel, kteří si nepřejí v této části obce další zástavbu.“

Na základě následných ústních jednání a místního šetření, které se uskutečnilo za účasti zástupců pořizovatele i dotčeného orgánu byl s dotčeným orgánem uzavřen návrh dohody na vypořádání jeho nesouhlasného stanoviska s tím, že u plochy BI 15 byl akceptován nesouhlas dotčeného orgánu. Následně tak došlo z návrhu územního plánu k veřejnému projednání k vypuštění plochy BI 15 v jejím celém rozsahu. Z uvedené citace stanoviska dotčeného orgánu je zřejmé, že připomínka pisatele o chybné klasifikaci ZPF ze strany Správy CHKO ve vztahu k Pozemku se nezakládá na pravdě, neboť dotčený orgán neuvádí, že konkrétně tento Pozemek je zařazený do II. třídy ochrany. Stejně tak připomínka pisatele, že Pozemek se nenachází v ochranném pásmu lesa je irelevantní, stanovisko dotčeného orgánu bylo opět vztaheno k ploše, nikoliv k vlastnímu Pozemku. K tomu je třeba připomenout, že územní plán řeší a vymezuje plochy, nikoliv jednotlivé pozemky, a proto nebylo v případě uplatnění stanoviska dotčeného orgánu nutné jej přezkoumávat ve vztahu k Pozemku. Dotčený orgán dále ke svému stanovisku poskytl pořizovateli dokumentaci Územní studie pro území obce Ludvíkovice s hodnocením sídel na území národního parku České Švýcarsko a CHKO Labské pískovce z hlediska ochrany krajinného rázu (2020-2022), pořízenou jako územně plánovací podklad, o který opírá své rozhodování v území. V rámci cílů a zásad stanovených pro ochranu krajinného rázu je v tomto zájmovém území uvedeno, citujeme: „Udržet a zachovat volný prostor mezi novostavbami pod hřbitovem a okrajem lesa se hřbitovem a památkem... zachovat volné prostory v okolí hřbitova ve stávajícím rozsahu a zachovat tak jeho oddělení od sídla a tím i jeho venkovský charakter.“ Z uvedených citací vyplývá, že jakékoliv další rozšíření zástavby v tomto území, byť pouze na připomínkovaném Pozemku je tedy nevhodným záměrem.

Ad III)

Z odůvodnění nesouhlasu uvedeného ve stanovisku dotčeného orgánu k návrhu na vymezení Pozemku jako plochy bydlení, je zřejmé, že výskyt zvláště chráněných druhů není jeho jediným důvodem. Dotčený orgán, který v rámci procesu územního plánování hájí veřejné zájmy z hlediska ochrany přírody a krajiny na základě kompetencí daných zvláštním právním předpisem – zákonem o ochraně přírody a krajiny, shledal vymezení plochy nežádoucí z hlediska ochrany krajinného rázu, narušení formace lánové obce a pohledové exponovanosti místa, což je potvrzeno i ve výše jmenované územní studii, která je pro jeho rozhodování územně plánovacím podkladem. Znalecký posudek doložený pisatelem tak pro vlastní vypořádání uplatněné připomínky nemá žádný dopad.

Ad IV. a Ad V)

Jak již bylo uvedeno ve vypořádání bodů Ad I a II), dotčený orgán ani pořizovatel skutečnost, že se Pozemek nenachází v ochranném pásmu lesa nijak nerozporují, ani s ním ve vztahu k Pozemku neargumentují. Stejně tak dotčený orgán ve svém stanovisku ve vztahu k Pozemku nikde neuvádí, že by se mělo jednat o II. třídu ochrany ZPF. Sdělení pisatele, že dne 13. 5. 2024 bylo Magistrátem Děčín vydáno závazné stanovisko k trvalému odnětí půdy ze ZPF (které však pisatel ke své připomínce nedoložil), vzato na vědomí bez dopadu na způsob řešení připomínky, přestože nám není zřejmé na základě čeho toto stanovisko bylo vydáno, když Pozemek není ani v územně plánovací dokumentaci z roku 2009 platné v době vypořádání připomínky určen k zástavbě, nýbrž je součástí ploch zemědělských a podle zákona o ochraně zemědělského půdního fondu tato nemovitost podléhá ochraně, tak jak je uvedeno v evidenci katastru nemovitostí, kde si pořizovatel společně s určeným zastupitelem ke dni vypořádání připomínky ověřili, že tento právní stav stále trvá.

Ad VI.)

Tvrzení pisatele uvedené pod bodem VI. připomínek o urbanistickém souladu na zařazení Pozemku do ploch pro bydlení, které není v rozporu s krajinnotvornými zásadami a neohrozí estetickou či ekologickou stabilitu území je toliko jeho subjektivním názorem, který na rozdíl od stanoviska dotčeného orgánu a odborníky zpracované územní studie, není podpořen ani jinak doložen žádnými relevantními skutečnostmi. Dále dodáváme, že pro zařazení Pozemku do zastavitelných ploch není rozhodující ani skutečnost, zda tento záměr má nebo nemá podporu obce, neboť dohodnutá podoba územního plánu je vždy výsledkem procesu jeho pořizování, ve kterém dotčené orgány ve svých stanoviscích hájí veřejné zájmy na základě zmocnění vyplývajících ze zvláštních právních předpisů a zastupitelstvo obce je při vydání územního plánu vázáno s jejich souladem.

Ad VII)

Tvrzení pisatele, že u plochy BI 15, navrhované v územním plánu ke společnému jednání pro bydlení nebyl zjištěn vliv na soustavu NATURA 2000, nerozporujeme. Hodnocení vlivů podle § 45i se týká vyhodnocení návrhu ÚP na EVL a ptačí oblasti, přičemž ve vztahu k Pozemku, který není součástí ani jednoho z těchto chráněných území, a proto jiný závěr než ten, že vliv navrhované změny na soustavu Natura 2000 je hodnocen jako minimální, být nemůže. Nicméně jak již bylo uvedeno v textu výše důvody pro vypuštění plochy BI 15 zahrnující Pozemek byly jiné.

Ačkoliv to vlastníci pozemků neradi slyší, je třeba konstatovat, že územní plánování se děje ve veřejném zájmu a v jeho průběhu tak může docházet k zásahům do vlastnického práva, mj. tím, že může určovat vlastníkům, jak mohou pozemky využívat, v některých případech bez za náhrady za omezení vlastnického práva. Územní plán vyjadřuje rovnováhu a kompromis mezi zájmy obce, stanovisky dotčených orgánů, vlastníků pozemků a staveb i sousedních obcí. Cílem je dosáhnout obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů při harmonickém využití území. To vyplývá i z konstantní judikatury Nejvyššího správního soudu, kde se uvádí, že ve skutečnosti se tedy vždy jedná o vyvážení zájmů vlastníků dotčených pozemků s ohledem na veřejný zájem, kterým je v nejširším slova smyslu zájem na harmonickém využití území. Tato harmonie může mít nesčíslně podob a ve své podstatě nebude volba konkrétní podoby využití určitého území výsledkem ničeho jiného než určité politické procedury v podobě schvalování územního plánu: Přičemž vůle politické jednotky – tedy obce, která o využívání svého správního území prostřednictvím svých orgánů rozhoduje, je omezena, a to nikoli nevýznamně, požadavkem nevybočení z určitých věcných (urbanistických, ekologických, ekonomických a dalších) mantinelů daných zákonnými pravidly územního plánování. Uvnitř těchto mantinelů však zůstává vcelku široký prostor pro autonomní rozhodování příslušné politické jednotky. Jinak řečeno – ani v případě následných soudních sporů nebude úkolem soudu stanovovat, jakým způsobem má být určité území využito. Jeho úkolem bude prověřit, zda příslušná politická jednotka (obec) se při tvorbě

územního plánu pohybovala ve shora popsaných mantinelech. Bylo-li tomu tak, je každá varianta využití území, která se takto „vejde“ do mantinelů územního plánování, akceptovatelná a soud není oprávněn politické jednotce vnucovat variantu jinou. Soud brání jednotlivce (a tím zprostředkovaně i celé politické společenství) před excesy v územním plánování a nedodržením zákonných mantinelů, avšak není jeho úkolem sám územní plány dotvářet.

S ohledem na výše uvedené je třeba konstatovat, že ze samotného územního plánu proto investorům a vlastníkům obecně nevzniká žádné legitimní očekávání, že „se vše podaří a bude možné realizovat záměry podle jejich výhradních představ.“ To potvrzuje judikatura Nejvyššího správního soudu (dále jen „NSS“), podle které nikdo nemá nárok, resp. subjektivní veřejné právo, na to, aby jeho pozemek byl v územním plánu určen k určitému konkrétnímu využití. Ústavní soud k tomu říká, že není zřejmé, z čeho by se mělo dovozovat právo na to, aby pozemek „měl režim stavebního pozemku, tedy na to, že pokud byl územním plánem pozemek určen jako stavební, musí stavebním (zřejmě navzdory možným pochybením, vadám, nezákonnostem či protiústavnostem při přijímání územního plánu) navždy zůstat.“ Za pojem stavební lze dosadit jakoukoliv jinou regulaci, která nevyhovuje vlastníkově.

Na základě výše uvedených skutečností, jsme přesvědčeni, že důvody vyřazení Pozemku, který byl součástí plochy B15, jsou dostatečně srozumitelné, stejně jako nedůvodnost potřeby na jeho samostatné posuzování, byla-li shledána celá plocha jako nevhodný návrh. Uplatněné připomínky tak vyhovět nelze.

Na závěr dodáváme, že v rámci výsledků projednání vyhodnocení připomínek s dotčenými orgány podle § 98 stavebního zákona Správa NP České Švýcarsko ve svém stanovisku č.j. SNPCS 04059/2025 ze dne 18. 6. 2025 k pořizovatelskému vyhodnocení doplnila následující informaci: V připomínce je uvedeno, že dne 13. 5. 2024 bylo Magistrátem Děčín vydáno závazné stanovisko k trvalému odnětí půdy ze ZPF. Pokud je tedy cíleno na změnu druhu pozemku, pak Správa upozorňuje, že do dnešního dne nebylo u Správy požádáno o souhlas se změnou druhu pozemku a způsob jeho využití ve smyslu ustanovení § 3 odst. 2 písmeno a) NV č. 683/2004 Sb., kterým se vyhláší Ptačí oblast Labské pískovce, dle kterého lze jen s předchozím souhlasem příslušného orgánu ochrany přírody v ptačí oblasti mimo současně zastavěné a zastavitelné části území obcí a mimo území Národního parku České Švýcarsko měnit druh pozemků a způsoby jejich využití.

20. Ing. Martin Štok – písemnost ze dne 7. 4. 2025

Citace: „Připomínky k hranice zastavěného území. Prosím o úpravu hranice zastavěného území dle přiložených výkresů. Stávající hranice vede po p.p.č. 1928/6, nově žádáme vedení hranice po p.p.č. 1900/4 neboť činí s parcelou 1928/5 nedílný celek.“

Vyhodnocení: Uplatněné připomínky na úpravu hranice zastavěného území se po prověření vlastnických práv a s přihlédnutím ke skutečnému stavu užívání p.p.č. 1900/4 v k.ú. Ludvíkovice přiléhající k p.p.č. 1928/6 jejíž součástí je st.p.p.č. 478 – rodinný dům č.p. 277, vyhovuje.

21. Pan Miroslav Váňa – písemnost ze dne 8. 4. 2025

Citace: „Vymezení území dotčeného připomínkou: Ludvíkovice (kód KU:688517), parcela číslo 1104/3, číslo LV: 120, Obsah připomínky: V návrhu nového územního plánu je na parcele 1104/3, která je v mém vlastnictví, navržena plocha k individuálnímu bydlení o ploše cca 0,15 ha. Na uvedené parcele bych chtěl plochu k individuálnímu bydlení rozšířit na výměru cca 0,24 ha. Odůvodnění připomínky: V rámci projednávané změny územního plánu vznáším námítku k návrhu úprav pro parcelu 1104/3 v katastrálním území Ludvíkovice. Navrhované změny,

kteřé se zaměřují pouze na část plochy uvedené parcely, dle mého názoru nedostatečně reflektují celkový charakter a terénní členitost dotčeného pozemku. Domnívám se, že mnou vymezená plocha na přiloženém snímku letecké mapy katastru nemovitostí lépe zohledňuje stávající členění pozemku a jeho vhodnost pro výstavbu jednoho rodinného domu.“

Vyhodnocení: Připomínce pisatele rozšířit část p.p.č. 1104/3 v k.ú. Ludvíkovice (dále jen Pozemek), o další výměru a určit ji tak jako zastavitelnou plochu určenou k bydlení, se nevyhovuje. Pozemek je podle právního stavu katastru nemovitostí evidovaný jako zemědělský půdní fond v druhu trvalý travní porost. Požadavek na rozšíření vymezené zastavitelné plochy je pisatelem odůvodněn nereflektováním blíže nespécifikovaného celkového charakteru Pozemku a jeho terénní členitosti. Přestože by se mohlo zdát, že z pohledu záboru se jedná o zanedbatelné rozšíření zastavitelné plochy z výměry 0,15 ha navrhované územním plánem na výměru 0,24 ha navrhovanou pisatelem, není toto rozšíření důvodné. Plocha označená jako Z.BI21 je územním plánem určena pro výstavbu max. 1 RD. Pořizovatel společně s určeným zastupitelem vypořádání připomínky odůvodňují následovně: Podle územně plánovací dokumentace z roku 2009 platné ještě i v době vypořádávání připomínky byl Pozemek úplně ve stejném rozsahu – tedy 0,15 ha vymezen jako zastavitelná plocha pro bydlení označená B11b, a podle textové části ÚPD byl určen k výstavbě 1-2 RD, přičemž při splnění regulativu minimální velikosti stavebního pozemku 1 000 m² je zřejmé, že zde nikdy k povolení a umístění 2 RD dojít nemohlo. Nový územní plán pak návrh na vymezení zastavitelné plochy přebírá v původní plošné výměře s tím, že aktuálně je plocha označena jako Z.BI21 s možností umístění 1 RD. Jsme přesvědčeni, že výměra plochy je i s přihlédnutím k určité členitosti terénu (nikoliv však nepřekonatelné vhodným technickým řešením) a rovněž i s přihlédnutím k jejímu charakteru odpovídajícímu právnímu stavu evidovanému v katastru nemovitostí (louka) pro umístění 1 RD dostatečná. Návrh na její rozšíření zastavitelné plochy by představoval především další nároky na zábor zemědělského půdního fondu, jehož ochrana je dána veřejným zájmem vycházejícím ze zákona č. 334/1992 Sb. o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů. Pořizovatelé a projektanti jsou podle tohoto zákona povinni navrhnout a zdůvodnit takové řešení, které je ve vztahu k ochraně ZPF nejvýhodnější, což návrh na další odnětí zemědělských pozemků pro účely výstavby 1 RD rozhodně není. Ačkoliv to vlastníci pozemků neradi slyší, je třeba konstatovat, že územní plánování se děje ve veřejném zájmu a v jeho průběhu tak může docházet k zásahům do vlastnického práva, mj. tím, že může určovat vlastníkům, jak mohou pozemky využívat, v některých případech bez za náhrady za omezení vlastnického práva. Územní plán vyjadřuje rovnováhu a kompromis mezi zájmy obce, stanovisky dotčených orgánů, vlastníků pozemků a staveb i sousedních obcí. Cílem je dosáhnout obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů při harmonickém využití území. To vyplývá i z konstantní judikatury Nejvyššího správního soudu, kde se uvádí, že ve skutečnosti se tedy vždy jedná o vyvážení zájmů vlastníků dotčených pozemků s ohledem na veřejný zájem, kterým je v nejširším slova smyslu zájem na harmonickém využití území. Tato harmonie může mít nescísně podobu a ve své podstatě nebude volba konkrétní podoby využití určitého území výsledkem ničeho jiného než určité politické procedury v podobě schvalování územního plánu: Přičemž vůle politické jednotky – tedy obce, která o využívání svého správního území prostřednictvím svých orgánů rozhoduje, je omezena, a to nikoli nevýznamně, požadavkem nevybočení z určitých věcných (urbanistických, ekologických, ekonomických a dalších) mantinelů daných zákonnými pravidly územního plánování. Uvnitř těchto mantinelů však zůstává vcelku široký prostor pro autonomní rozhodování příslušné politické jednotky. Jinak řečeno – ani v případě následných soudních sporů nebude úkolem soudu stanovovat, jakým způsobem má být určité území využito. Jeho úkolem bude prověřit, zda příslušná politická jednotka (obec) se při tvorbě územního plánu pohybovala ve shora popsaných mantinelech. Bylo-li tomu tak, je každá varianta využití území, která se takto „vejde“ do mantinelů územního plánování, akceptovatelná a soud není oprávněn politické

jednotce vnucovat variantu jinou. Soud brání jednotlivce (a tím zprostředkovaně i celé politické společenství) před excesy v územním plánování a nedodržením zákonných mantinelů, avšak není jeho úkolem sám územní plány dotvářet.

S ohledem na výše uvedené je třeba konstatovat, že ze samotného územního plánu proto investorům a vlastníkům obecně nevzniká žádné legitimní očekávání, že „se vše podaří a bude možné realizovat záměry podle jejich výhradních představ.“ To potvrzuje judikatura Nejvyššího správního soudu (dále jen „NSS“), podle které nikdo nemá nárok, resp. subjektivní veřejné právo, na to, aby jeho pozemek byl v územním plánu určen k určitému konkrétnímu využití. Ústavní soud k tomu říká, že není zřejmé, z čeho by se mělo dovozovat právo na to, aby pozemek „měl režim stavebního pozemku, tedy na to, že pokud byl územním plánem pozemek určen jako stavební, musí stavebním (zřejmě navzdory možným pochybením, vadám, nezákonnostem či protiústavnostem při přijímání územního plánu) navždy zůstat.“ Za pojem stavební lze dosadit jakoukoliv jinou regulaci, která nevyhovuje vlastníkovi.

22. Pan Miroslav Váňa – písemnost ze dne 8. 4. 2025

Citace: „Návrh na pořízení změny územního plánu. Údaje o navrhované změně využití plocha na území obce: parc. č. 1090/1, nacházejícího se v katastrálním území obce Ludvíkovice – plocha k individuálnímu bydlení na plochu pro zemědělskou činnost. Podávám návrh na pořízení změny územního plánu pro část parcely č. 1090/1 v katastrálním území Ludvíkovice. V současnosti je tato parcela vedena jako plocha pro individuální bydlení. Z důvodu plánovaného rozšíření mé stávající zemědělské činnosti navrhuji změnu části této parcely na plochu pro zemědělskou výrobu. Tento záměr je plně v souladu s mým stávajícím podnikáním, neboť vlastním, sousední pozemky a stavby, na kterých již provozuji zemědělskou činnost. Navrhovaná změna by tak umožnila logické a funkční propojení mých zemědělských aktivit v daném lokalitě. Přibližné vymezení této části je patrné z přiloženého snímku katastrální mapy. Důvody pro pořízení změny územního plánu: Z důvodu plánovaného rozšíření mé stávající zemědělské činnosti.“

Vyhodnocení: Připomínce pisatele požadující zařadit část p.p.č. 1090/1 v k.ú. Ludvíkovice (dále jen Pozemek) jako plochu pro zemědělskou výrobu se nevyhovuje. Požadavek je pisatelem odůvodněn blíže nespécifikovaným požadavkem na provozování zemědělské činnosti. Podle právního stavu katastru nemovitostí je Pozemek vedený jako zemědělský půdní fond v druhu zahrada, která podle právního stavu katastru nemovitostí obklopuje stavební p.p.č. 81/1 v druhu pozemku zastavěná plocha a nádvoří, jejíž součástí je stavba rodinného domu s číslem popisným 10. V návrhu územního plánu je Pozemek součástí plochy BI (stav). Toto zařazení tedy odpovídá jak právnímu stavu evidovanému v katastru nemovitostí, tak zároveň i požadavku na vymezení ploch s rozdílným způsobem využití podle § 15 vyhlášky č. 157/2024 Sb., kterou se mimo jiné upravují standardizované jevy územního plánu. Podle již výše citovaného paragrafu se plochy bydlení samostatně vymezují za účelem zajištění podmínek pro bydlení v kvalitním prostředí umožňujícím nerušený a bezpečný pobyt, každodenní rekreaci a relaxaci obyvatel a dostupnost veřejných prostranství a občanského vybavení, přičemž plochy pro bydlení zahrnují zejména pozemky bytových domů, pozemky rodinných domů, pozemky související dopravní a technické infrastruktury, pozemky veřejných prostranství, zeleně a malých vodních ploch a toků. Do plochy bydlení lze podle vyhlášky dále zahrnout pozemky souvisejícího občanského vybavení o výměře menší než 1000 m²; a součástí plochy pro bydlení mohou být pozemky dalších staveb a zařízení, které nesnižují kvalitu prostředí a pohodu bydlení ve vymezené ploše a jsou slučitelné s bydlením a slouží zejména obyvatelům v takto vymezené ploše. Z uvedeného je zřejmé, že samostatné rozdělení Pozemku na dvě samostatné části, jednu zařazenou do plochy bydlení a druhou do

ploch pro zemědělskou činnost není možné a ani důvodné. Pisatel ve své připomínce navrhovanou zemědělskou činnost konkrétně blíže nespécifikoval. Plochy s rozdílným způsobem využití se vymezují s ohledem na specifické podmínky a charakter území zejména za účelem omezení střetů vzájemně neslučitelných činností. V případě bydlení by blíže nespécifikovanou zemědělskou činnost za určitých jasně spécifikovaných podmínek bylo v ploše bydlení možné povolit, zejména pokud by se nejednalo o její převažující využití, nebo využití, které by snižovalo kvalitu prostředí a pohodu bydlení ve vymezené ploše. Pořizovatel společně s určeným zastupitelem navrhuje provést úpravu regulativů plochy bydlení, doplněním textu přípustného využití o pozemky dalších staveb a zařízení, které nesnižují kvalitu prostředí a pohodou bydlení ve vymezené ploše, nevyžadují vymezení pásma hygienické ochrany, nezasahují a neomezují negativními vlivy sousední pozemky.

Pro úplnost dále dodáváme, že ačkoliv to vlastníci pozemků neradi slyší, je třeba konstatovat, že územní plánování se děje ve veřejném zájmu a v jeho průběhu tak může docházet k zásahům do vlastnického práva, mj. tím, že může určovat vlastníkům, jak mohou pozemky využívat, v některých případech bez za náhrady za omezení vlastnického práva. Územní plán vyjadřuje rovnováhu a kompromis mezi zájmy obce, stanovisky dotčených orgánů, vlastníků pozemků a staveb i sousedních obcí. Cílem je dosáhnout obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů při harmonickém využití území. To vyplývá i z konstantní judikatury Nejvyššího správního soudu, kde se uvádí, že ve skutečnosti se tedy vždy jedná o vyvážení zájmů vlastníků dotčených pozemků s ohledem na veřejný zájem, kterým je v nejširším slova smyslu zájem na harmonickém využití území. Tato harmonie může mít nescíslně podobu a ve své podstatě nebude volba konkrétní podoby využití určitého území výsledkem ničeho jiného než určité politické procedury v podobě schvalování územního plánu: Přičemž vůle politické jednotky – tedy obce, která o využívání svého správního území prostřednictvím svých orgánů rozhoduje, je omezena, a to nikoli nevýznamně, požadavkem nevybočení z určitých věcných (urbanistických, ekologických, ekonomických a dalších) mantinelů daných zákonnými pravidly územního plánování. Uvnitř těchto mantinelů však zůstává vcelku široký prostor pro autonomní rozhodování příslušné politické jednotky. Jinak řečeno – ani v případě následných soudních sporů nebude úkolem soudu stanovovat, jakým způsobem má být určité území využito. Jeho úkolem bude prověřit, zda příslušná politická jednotka (obec) se při tvorbě územního plánu pohybovala ve shora popsaných mantinelech. Bylo-li tomu tak, je každá varianta využití území, která se takto „vejde“ do mantinelů územního plánování, akceptovatelná a soud není oprávněn politické jednotce vnucovat variantu jinou. Soud brání jednotlivce (a tím zprostředkovaně i celé politické společenství) před excesy v územním plánování a nedodržením zákonných mantinelů, avšak není jeho úkolem sám územní plány dotvářet.

S ohledem na výše uvedené je třeba konstatovat, že ze samotného územního plánu proto investorům a vlastníkům obecně nevzniká žádné legitimní očekávání, že „se vše podaří a bude možné realizovat záměry podle jejich výhradních představ.“ To potvrzuje judikatura Nejvyššího správního soudu (dále jen „NSS“), podle které nikdo nemá nárok, resp. subjektivní veřejné právo, na to, aby jeho pozemek byl v územním plánu určen k určitému konkrétnímu využití. Ústavní soud k tomu říká, že není zřejmé, z čeho by se mělo dovozovat právo na to, aby pozemek „měl režim stavebního pozemku, tedy na to, že pokud byl územním plánem pozemek určen jako stavební, musí stavebním (zřejmě navzdory možným pochybením, vadám, nezákonnostem či protiústavnostem při přijímání územního plánu) navždy zůstat.“ Za pojem stavební lze dosadit jakoukoliv jinou regulaci, která nevyhovuje vlastníkovi.

23. Pan Karel Jožák – písemnost ze dne 8. 4. 2025

Citace: „Dobrý den, zasílám Vám připomínku a žádost o změnu k veřejnému projednání Územního plánu Ludvíkovice. Tímto Vás žádáme o změnu následující části: F) Podmínky pro

využití a prostorové uspořádání ploch s rozdílným způsobem využití. Bydlení individuální (BI) maximální výška zástavby 1 nadzemní podlaží a podkroví (minimální výška zástavby není stanovena) tuto část nahradit textem: maximální výška zástavby 2 nadzemní podlaží a podkroví (minimální výška zástavby není stanovena). Odůvodnění: vzhledem k stávající zástavbě v dané lokalitě, kde jsou standardně 2 nadzemní podlaží a podkroví, žádáme o zachování této podmínky.“

Vyhodnocení: Obecně uplatněné připomínky se vyhovuje. S přihlédnutím ke stanovisku dotčeného orgánu, který rovněž upozornil na rozpor navrhovaného regulativu s již stávajícím stavem v území bude text regulativu v plochách BI upraven takto: 1 až 2 nadzemní podlaží a podkroví.

24. Paní Z. Fiamová – písemnost ze dne 8. 4. 2025

Citace: „Podání k návrhu ÚP/Obce Ludvíkovice. Jsem majitelkou pozemku (p.p.č. 815/8) v katastru obce Ludvíkovice, která leží v CHKO/LP Ptačí oblasti. Katastr obce je rozdělen na 4. zóny: I., II., III. a IV. V původních mapách pro Návrh Územního plánu Ludvíkovice byl můj pozemek zakreslen v ploše B23, ve IV. zóně jako zastavitelný pro bydlení. Po mnohačetných návrzích – námitkách – dohodovacích řízeních – několika volbách do zastupitelstva byla k 28. 1. 2025 vypracována nová dokumentace – mapy, výkresy atd. ÚP/Lu /Ateliér – ing. Řezníček). Jeho platnost nevydržela ani 3 měsíce, protože nastaly změny. Požadavky – dle zadání ÚP/Lu – jsou (údajně) splněny. Ve Výrokové části (3.e.3) mohu souhlasit pouze s uvedením zón v CHKO/LP a to s tím, že IV. zóna (v řešeném území) zahrnuje zastavitelnou a urbanizovanou část obce a přilehlé trvale travní porosty (TTP). Lokality NATURA 2000 sice nejsou ve výrokové části specifikovány, ale rozhodně se ve IV. zóně SCHKO/LP nevyskytují. Nebudu zjišťovat datum ani čas, kdy byly údaje o pozemcích na mapách (k.ú. obce/Lu) změněny, ale v ploše B 23 ve IV. zóně se nevyskytují žádné zvláště chráněné druhy. Opět nejsou specifikovány, ale lze se domnívat, že pisatel použil výraz stanovisko SCHKO/LP – které neustále používali státní zaměstnanci SCHKO/LP při každém vyjadřování k ÚP/Lu, i když výraz Stanovisko nemělo nikdy charakter Rozhodnutí!. Kdo to věděl, tak se mohl proti tomu odvolat. Já jsem si půjčila od jednoho stavebníka dopis, ve kterém mu SCHKO/LP sdělila její stanovisko k zákazu postavit si na vlastním pozemku garáž. A důvod: Chránění motýlci a krkavec. Ve IV. (!) zóně uprostřed zastavěného území obce! Takže jsem si vzala ten dopis a větu po větě, slovo od slova jsem oponovala všemu, co SCHKO/LP snad pod pohrůžkou stanoviska stavebníkovi sdělovala. Dopis má 6 a půl stran s odkazy na Zákony, vyhlášky, monitoring, seznamy chráněných živočichů v ČR, atd. Dopis jsem předala (via Česká pošta) do vlastních rukou všem zastupitelům Obce Ludvíkovice, jeden odnesl (jiný) stavitel osobně na SCHKO/LP. Při blízkém veřejném zasedání Obce/Lu byl Návrh ÚP/Lu schválen. Netrvalo dlouho a státní zaměstnanci SCHKO/LP se nechali slyšet. Při dalším veřejném zasedání schvalování Návrhu ÚP/Lu za přítomnosti zástupců SCHKO/ČS, MMDc, ateliéru (ing. Zeman) a občanů obce Ludvíkovice jsem při projednání mé námítky se zástupci SCHKO/LP ukázala na mapě můj pozemek a se slovy...a nejsou prioritní! (=modrásci) jsem odcházela. Ale zaslechla jsem, jak se jeden zástupce SCHKO/LP ptal druhého: Jak na to přišla? Zastavila jsem se o odpověděla Na netu pánové, na netu. (nechápala jsem jejich dotaz jako nevědomost, ale jako vědomý úmysl k ovlivňování a tím i neprospěchu druhých). Připomínám, že v katastru Obce Ludvíkovice je evidováno několik hektarů ploch v majetku SCHKO/LP i AOPK /které čekají na obhospodařování), vhodných pro krkavce i chřástala. Jak se o ně státní zaměstnanci postarají? Nemyslím tím tak jako dříve soutěží o

finanční odměnu, pokud budou sekat trávu na svých pozemcích v době, kterou jim SCHKO/LP určí. Pokud vím, tak moc velký úspěch tato soutěž neměla. Agentura souhrnně odůvodňuje své stanovisko k Návrhu ÚP/Ludvíkovice, které je v rozporu s urbanistickou koncepcí sídla rozvoje se základní koncepcí Návrhu ÚP. Ta sleduje především architektonicko-urbanistický charakter půdorysu sídla. A proto ÚP navrhuje zejména využití proluk v zastavěném území. A tento návrh plocha (dříve B23) s 9 soukromými pozemky (včetně mého) splňuje. Z výše uvedeného proto žádám, aby byl můj pozemek p.p.č. 815/8 ležící ve IV. zóně SCHKO/LP v zastavěné oblasti obce Ludvíkovice zahrnut v Územním plánu Ludvíkovice jako pozemek pro individuální bydlení.“

Vyhodnocení: Připomínka pisatelky je směřována proti vypuštění p.p.č. 815/8 v k.ú. Ludvíkovice (dále jen Pozemek) v územním plánu Ludvíkovice z ploch pro bydlení. Pořizovatel s určeným zastupitelem si v katastru nemovitostí ověřili, že Pozemek o výměře 2 128 m² je podle právního stavu evidovaného v katastru nemovitostí vedený jako zemědělský půdní fond v druhu trvalý travní porost, čemuž pak odpovídá i jeho zařazení v územním plánu do ploch AP.t trvalé travní porosty. Protože v uplatněné připomínce, které se nevyhovuje, jsou uváděny údaje, které se netýkají pouze projednávaného územního plánu, rozhodl se pořizovatel společně s určeným zastupitelem tyto údaje uvést na pravou míru: Tvzení pisatelky, že v původní územně plánovací dokumentaci z roku 2009, která byla v době vypořádání připomínky ještě v platnosti, byl Pozemek zakreslen jako součást plochy B23 a byl tak zastavitelný, se nezakládá na pravdě. Pozemek byl v této dokumentaci v souladu s právním stavem evidovaným v katastru nemovitostí součástí ploch zemědělských. V nově pořizovaném územním plánu pak byl Pozemek v dokumentaci ke společnému jednání zařazen do plochy pro bydlení označené jako BI40. Jednalo se však pouze o etapu návrhu územního plánu ke společnému jednání, z čehož je zřejmé, že se nemohlo jednat o 3 měsíce platný územní plán, jak mylně pisatelka uvádí, protože proces pořizování nového územního plánu nebyl dosud dokončen. V rámci společného jednání obdržel pořizovatel k návrhu plochy BI40 nesouhlasné stanovisko věcně a místně příslušného dotčeného orgánu na úseku ochrany přírody a krajiny, a to Správy národního parku České Švýcarsko ze dne 21. 5. 2021, č.j. SNPCS 03053/2021, citujeme: „BI 40 – Se zařazením této plochy do zastavitelných ploch Správa souhlasí pouze v části, která je totožná se zastavitelnou plochou v platném územním plánu. Se zbývající částí Správa nesouhlasí. Odůvodnění: Na ploše (mimo zastavitelnou plochu v platném územním plánu) je identifikován výskyt obou druhů druhů modrásků z rodu *Maculinea* (*Phengaris*): *M. teleius* (modrásek očkovaný) a *M. Nausithaus* (modrásek bahenní). Oba druhy jsou uvedeny v Příloze II – Druhy živočichů a rostlin v zájmu společenství, jejichž ochrana vyžaduje vyznačení zvláštních území ochrany. Směrnice rady 92/43/EHS o ochraně přírodních stanovišť, volně žijících živočichů a planě rostoucích rostlin.“ Dotčený orgán doložil svá tvrzení výstupy poskytnutými k této ploše z "Dílčí zprávy o monitoringu modrásků *Phengaris* za rok 2021", kde jsou na str. 7 jednotlivé lokality zakresleny a podle které je Pozemek součástí lokality Lu2. Na str. 21 jsou uvedena pro lokalitu Lu2 doporučení jako "nepovolovat další zábor ploch...". V závěru tohoto dokumentu na str. 23 je uvedeno: "Za nejvýznamnější, a tedy prioritní z hlediska ochrany přírody nyní považují plochy označené jako Lu2 v Ludvíkovicích a Op3 a Op4 u PR Niva Olšového potoka u Petrovic." Pořizovatel podklady doložené dotčeným orgánem pro odůvodnění jeho nesouhlasného stanoviska s rozsahem návrhu plochy BI 40 považuje za dostatečné, stejně jako považuje za prokázanou existenci zvláště chráněných druhů.

Dále pro naprostou jednoznačnost uvádíme, že nesouhlas dotčeného orgánu nemá s lokalitami NATURA 2000 (které ve své písemnosti pisatelka obecně uvádí), nic společného. Pořizovateli nejsou úplně zřejmé části textu, ve kterých pisatelka polemizuje s výrazem „stanovisko SCHKO/LP, které podle ní nemá charakter rozhodnutí a kdo to ví, může se proti němu odvolat; nicméně pro naprostou jednoznačnost uvádíme, že v rámci procesu pořizování územně plánovací dokumentace dotčené orgány hájí veřejné zájmy na základě stanovisek

vydaných podle zmocnění vyplývajících ze zvláštních právních předpisů. Pořizovatel pak musí vydané stanovisko respektovat, případně jej s dotčeným orgánem dohodnout. Po ukončení etapy společného jednání o návrhu bylo s dotčeným orgánem vedeno řízení, které bylo ukončeno uzavřením dohody a Pozemek na základě dotčeným orgánem doložených a výše popsaných skutečností byl z návrhu zastavitelné plochy vypuštěn.

Argument pisatelky na zařazení Pozemku do plochy určené pro bydlení z důvodu, že se nachází v zastavěném území ve vztahu k výše uvedeným skutečnostem tedy v tomto případě není rozhodující.

Ačkoliv to vlastníci pozemků neradi slyší, je třeba konstatovat, že územní plánování se děje ve veřejném zájmu a v jeho průběhu tak může docházet k zásahům do vlastnického práva, mj. tím, že může určovat vlastníkům, jak mohou pozemky využívat, v některých případech bez za náhrady za omezení vlastnického práva. Územní plán vyjadřuje rovnováhu a kompromis mezi zájmy obce, stanovisky dotčených orgánů, vlastníků pozemků a staveb i sousedních obcí. Cílem je dosáhnout obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů při harmonickém využití území. To vyplývá i z konstantní judikatury Nejvyššího správního soudu, kde se uvádí, že ve skutečnosti se tedy vždy jedná o vyvážení zájmů vlastníků dotčených pozemků s ohledem na veřejný zájem, kterým je v nejširším slova smyslu zájem na harmonickém využití území. Tato harmonie může mít nesčíslně podob a ve své podstatě nebude volba konkrétní podoby využití určitého území výsledkem ničeho jiného než určité politické procedury v podobě schvalování územního plánu: Přičemž vůle politické jednotky – tedy obce, která o využívání svého správního území prostřednictvím svých orgánů rozhoduje, je omezena, a to nikoli nevýznamně, požadavkem nevybočení z určitých věcných (urbanistických, ekologických, ekonomických a dalších) mantinelů daných zákonnými pravidly územního plánování. Uvnitř těchto mantinelů však zůstává vcelku široký prostor pro autonomní rozhodování příslušné politické jednotky. Jinak řečeno – ani v případě následných soudních sporů nebude úkolem soudu stanovovat, jakým způsobem má být určité území využito. Jeho úkolem bude prověřit, zda příslušná politická jednotka (obec) se při tvorbě územního plánu pohybovala ve shora popsaných mantinelech. Bylo-li tomu tak, je každá varianta využití území, která se takto „vejde“ do mantinelů územního plánování, akceptovatelná a soud není oprávněn politické jednotce vnucovat variantu jinou. Soud brání jednotlivce (a tím zprostředkovaně i celé politické společenství) před excesy v územním plánování a nedodržením zákonných mantinelů, avšak není jeho úkolem sám územní plány dotvářet.

S ohledem na výše uvedené je třeba konstatovat, že ze samotného územního plánu proto investorům a vlastníkům obecně nevzniká žádné legitimní očekávání, že „se vše podaří a bude možné realizovat záměry podle jejich výhradních představ.“ To potvrzuje judikatura Nejvyššího správního soudu (dále jen „NSS“), podle které nikdo nemá nárok, resp. subjektivní veřejné právo, na to, aby jeho pozemek byl v územním plánu určen k určitému konkrétnímu využití. Ústavní soud k tomu říká, že není zřejmé, z čeho by se mělo dovozovat právo na to, aby pozemek „měl režim stavebního pozemku, tedy na to, že pokud byl územním plánem pozemek určen jako stavební, musí stavebním (zřejmě navzdory možným pochybením, vadám, nezákonnostem či protiústavnostem při přijímání územního plánu) navždy zůstat.“ Za pojem stavební lze dosadit jakoukoliv jinou regulaci, která nevyhovuje vlastníkovi.

Pro úplnost vypořádání připomínky uvádíme, že její části, které nejsou uplatňovány k nově pořizovanému novému územnímu plánu, a ve kterých se pisatelka odkazuje na předchozí územně plánovací dokumentaci (viz.: MMDc, který již není pořizovatelem nového územního plánu a ateliér Zeman, který již není projektantem nového územního plánu, šestistránkový dopis zaslaný zastupitelům obce apod.), nelze v rámci nově pořizovaného územního plánu vypořádat. Stejně tak není možné vypořádat připomínky k pozemkům v majetku SCHKO/LP a AOPK, ani ke způsobu jejich obhospodařování, neboť se územního plánu ani procesu jeho pořizování netýkají. Územní plán tuto problematiku neřeší. Stavební zákon zcela jasně

stanoví, že předmětem veřejného projednání, k němuž lze uplatňovat písemné připomínky je návrh územního plánu překládaný v rámci této etapy. Proto připomínky, které se k projednávanému územnímu plánu nevztahují, vypořádat nelze.

25. Paní Bačkovská – písemnost ze dne 8. 4. 2025

Citace: „Dobrý den, chtěla bych poslat připomínku, námitku k územnímu plánu Ludvíkovice. Jmenuji se H. Bačkovská a jsem majitel pozemku 1325/5. Na žádost změny v územním plánu čekám asi 20 let. Bohužel i přesto, že pozemek je vedle obytného domu, pod fotovoltaiou, byl zamítnutý. Chtěla bych vědět důvod, psala jsem několik e-mail na podatelnu chko, ale vůbec nereagují. Prosím o jejich vyjádření.“

Vyhodnocení: *K písemnosti nazvané připomínka, námitka k územnímu plánu Ludvíkovice uvádíme následující: Uplatněné písemné podání je toliko připomínkou, neboť podle § 97 odst. 4 platného stavebního zákona, proti návrhu územně plánovací dokumentace, nelze podat námitky podle části šesté správního řádu. Připomínce, ve které je požadováno zahrnout p.p.č. 1325/5 v k.ú. Ludvíkovice (dále jen Pozemek) do zastavitelného území, se nevyhovuje. Předmětný pozemek o výměře 3 118 m², je podle právního stavu katastru nemovitostí veden jako zemědělský půdní fond v druhu trvalý travní porost, přičemž jeho menší část je dotčena nejlepší bonitně ekologickou jednotkou ve II. třídě ochrany. Pozemek byl v etapě návrhu územního plánu ke společnému jednání součástí zastavitelné plochy pro bydlení označené jako BI 33. Na základě výsledků projednání této etapy došlo k vypuštění Pozemku, a to z důvodu nesouhlasu věcně a místně příslušného dotčeného orgánu ochrany přírody a krajiny uplatněného ve stanovisku Správy NP České Švýcarsko č.j. SNPCS 03053/2011 ze dne 21. 5. 2021 s odůvodněním, citujeme: „BI 33 – Se zařazením této plochy do zastavitelných ploch Správa souhlasí pouze na její části, a to na p.p.č. 1320 v k.ú. Ludvíkovice. Se zbývajících částí Správa nesouhlasí. Odůvodnění: Jedná se o mezo až xerothermní kosené louky, v minulosti s výskytem modrásků *Maculinea*. Zastavitelné plochy by měly být vymezeny pouze k silnici, v duchu stávající uliční formace. Z hlediska ochrany krajinného rázu ve smyslu § 12 zákona je nežádoucí zasahovat výstavbou do volné krajiny.“ Pořizovatel konstatuje, že výše uvedené odůvodnění dotčeného orgánu za dostatečné, neboť jeho odůvodnění vychází z územní studie zpracované pro potřeby NP České Švýcarsko. Z návrhu ochranných obecných podmínek a doporučení na ochranu krajinného rázu vyplývá požadavek nerozvíjet zde zástavbu v plošném uspořádání.*

PÍSEMNÉ PŘIPOMÍNKY UPLATNĚNÉ V OPAKOVANÉM ŘÍZENÍ O ÚZEMNÍM PLÁNU podle § 97 a ve spojení s § 103 stavebního zákona č. 283/2021 Sb. v platném znění ve stanovené lhůtě:

26. Paní Hana Kolaříková – písemnost ze dne 10.11.2025

Citace: „Námitka k návrhu územního plánu obce Ludvíkovice. Vážení členové zastupitelstva, v souladu s § 52 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), uplatňuji tímto námitku k návrhu nového územního plánu obce Ludvíkovice, který je projednáván při 1. veřejném projednání. Jsem vlastníkem pozemku parc. č. 738/1 v katastrálním území Ludvíkovice. Dne 8. 7. 2015 jsem podala žádost o zařazení tohoto pozemku do nově vznikajícího územního plánu jako plochy určené pro individuální bydlení (rodinné domy). Tato žádost je přiložena jako příloha této námitky. Evidence mého návrhu obcí je zjevná, jelikož požadavek mého návrhu byl zveřejněn na stránkách obce v soupisu nových záměrů, avšak v nově vznikajícím územním plánu tato žádost doposud reflektována nebyla.

V aktuálním návrhu územního plánu však nebylo k této žádosti přihlédnuto a pozemek nebyl zahrnut mezi plochy pro individuální bydlení, přestože od roku 2015 nebyly uvedeny žádné nové skutečnosti, které by tomuto využití bránily.

Odůvodnění námitky:

1. Žádost o změnu využití pozemku z roku 2015 nebyla zohledněna ani vypořádána v návrhu územního plánu. Domnívám se, že vzhledem k její řádné a včasné evidenci měla být posouzena a uvedena v dokumentaci s odůvodněním stanoviska obce.
2. Podle hodnocení vlivů koncepce na evropsky významné lokality a ptačí oblasti z srpna 2020, zpracovaného Mgr. Ondřejem Volfem, nejsou s využitím mých pozemků pro individuální výstavbu zjištěny žádné environmentální překážky ani negativní vlivy na území soustavy Natura 2000.
3. Pozemek se nachází v logické návaznosti na stávající zastavěné území obce a jeho využití pro individuální bydlení je v souladu s dlouhodobým rozvojovým charakterem obce.
4. Včlenění pozemku do ploch určených pro individuální bydlení by přispělo k přirozenému rozvoji obce, zvýšení atraktivity území a rozšíření nabídky pro mladé rodiny.

Návrh řešení: Žádám, aby pozemek parc. č. 738/1 v katastrálním území Ludvíkovice byl z návrhu územního plánu zařazen mezi plochy určené pro individuální bydlení (BI), dle mého návrhu z 8.7.2015., kde žádám o včlenění výměry 9 750 m², z parcelních 14 201 m².

Vyhodnocení s odůvodněním: Písemnost nazvaná námitka a uplatněná vlastníkem výše uvedeného pozemku v opakovaném veřejném projednání se odmítá.

Důvodem odmítnutí písemnosti je skutečnost, že tato se v případě výše namítaných skutečností k pozemku p.č. 738/1 v k.ú. Ludvíkovice netýká řešení měněného od předchozí etapy, tedy od dokumentace projednávané ve veřejném projednání. V poučení veřejné vyhlášky, kterou bylo oznámeno zveřejnění dokumentace návrhu územního plánu k opakovanému veřejnému projednání (dále jen Návrh), a termín jeho konání, bylo uvedeno, že každý může k podstatným úpravám Návrhu (tj. k částem dokumentace měněným od předchozí etapy), uplatňovat písemně své připomínky, nikoliv námitky, což bylo v poučení veřejné vyhlášky s odkazem na § 97 odst. 4 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon ve znění pozdějších předpisů (nikoliv tedy podle § 52 zákona č. 183/2006 Sb., který již není pro projednávání Návrhu platný), rovněž výslovně uvedeno. Z písemnosti je zřejmé, že připomínka je uplatňována k dokumentaci z 1. veřejného projednání, v rámci a ve lhůtách stanovených pro opakované projednání Návrhu podle § 103 stavebního zákona, což je důvodem k jejímu odmítnutí.

Přestože připomínka pisatelky byla na základě odůvodnění uvedeného v odstavci výše odmítnuta, pro naprostou jednoznačnost doplňujeme, že tvrzení o tom, že pozemek pisatelky nebyl v Návrhu nijak zohledněn se nezakládá na pravdě. Na základě zadání schváleného zastupitelstvem byl předmětný pozemek součástí zastavitelné plochy BI 12 určené pro bydlení, a to konkrétně součástí Návrhu ke společnému jednání, z něhož pak byla tato plocha na základě výsledků projednání (nesouhlasného stanoviska Správy národního parku České Švýcarsko č.j. SNPCS 03056/2021 ze dne 21. 5. 2021), vypuštěna. Tvrzením pisatelky, že výsledky Vyhodnocení vlivů koncepce na evropsky významné lokality (EVL) a ptačí oblasti (PO) zpracovaného podle ustanovení § 45i zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny na předmětný pozemek nemají negativní vliv, nerozporujeme. Důvody pro vypuštění plochy vycházely z argumentů výše uvedeného stanoviska věcně a místně příslušného dotčeného orgánu na úseku ochrany přírody a krajiny. Ačkoliv to vlastníci pozemků neradi slyší, je třeba konstatovat, že územní plánování se děje ve veřejném zájmu a v jeho průběhu tak může docházet k zásahům do vlastnického práva, mj. tím, že může určovat vlastníkům, jak mohou pozemky využívat, v některých případech bez náhrady za omezení vlastnického práva. Územní plán vyjadřuje rovnováhu a kompromis mezi zájmy obce, stanovisky dotčených orgánů, vlastníků pozemků a staveb i sousedních obcí. Cílem je dosáhnout obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů při harmonickém využití území. To vyplývá i z konstantní judikatury Nejvyššího správního soudu, kde se uvádí, že ve skutečnosti se tedy vždy jedná o vyvážení zájmů vlastníků dotčených pozemků s ohledem na veřejný

zájem, kterým je v nejširším slova smyslu zájem na harmonickém využití území. Tato harmonie může mít nesčíslně podob a ve své podstatě nebude volba konkrétní podoby využití určitého území výsledkem ničeho jiného než určité politické procedury v podobě schvalování územně plánovací dokumentace, přičemž vůle politické jednotky – tedy obce, která o využívání svého správního území prostřednictvím svých orgánů rozhoduje, je jak již bylo uvedeno výše, omezena, a to nikoli nevýznamně, požadavkem nevybočení z určitých věcných (urbanistických, ekologických, ekonomických a dalších) mantinelů daných zákonnými pravidly územního plánování. Uvnitř těchto mantinelů však zůstává vcelku široký prostor pro autonomní rozhodování příslušné politické jednotky. Jinak řečeno – ani v případě následných soudních sporů nebude úkolem soudu stanovovat, jakým způsobem má být určité území využito. Jeho úkolem bude prověřit, zda příslušná politická jednotka (obec) se při tvorbě územního plánu pohybovala ve shora popsaných mantinelech. Bylo-li tomu tak, je každá varianta využití území, která se takto „vejde“ do mantinelů územního plánování, akceptovatelná a soud není oprávněn politické jednotce vnucovat variantu jinou. Soud brání jednotlivce (a tím zprostředkovaně i celé politické společnosti) před excesy v územním plánování a nedodržením zákonných mantinelů, avšak není jeho úkolem sám územní plány dotvářet.

S ohledem na výše uvedené je třeba konstatovat, že ze samotného územního plánu proto investorům a vlastníkům obecně nevzniká žádné legitimní očekávání, že „se vše podaří a bude možné realizovat záměry podle jejich výhradních představ.“ To potvrzuje judikatura Nejvyššího správního soudu, podle které nikdo nemá nárok, resp. subjektivní veřejné právo, na to, aby jeho pozemek byl v územním plánu určen k určitému konkrétnímu využití. Ústavní soud k tomu říká, že není zřejmé, z čeho by se mělo dovozovat právo na to, aby pozemek „měl režim stavebního pozemku, tedy na to, že pokud byl územním plánem pozemek určen jako stavební, musí stavebním (zřejmě navzdory možným pochybením, vadám, nezákonnostem či protiústavnostem při přijímání územního plánu) navždy zůstat.“ Za pojem stavební lze dosadit jakoukoliv jinou regulaci, která nevyhovuje vlastníkově.

Požizovatel dále doplňuje, že ve stanovisku Správy národního parku České Švýcarsko vydaného k vyhodnocení připomínek pod č.j. SNPCS 00518/2026 dne 2. 2. 2026 se dále uvádí, citujeme: „Správa souhlasí s návrhem vyhodnocení a poukazuje na rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 12. 6. 2023, č.j. As 333/2022-21 (ze kterého je částečně citováno ve vyhodnocení s odůvodněním), kde je uvedeno, že výsledná změna územního plánu (tedy nevymezení zastavitelné plochy) regulaci stěžovatelova pozemku nezměnila (zůstal status quo), tedy nedošlo k zásahu do jeho právní sféry a stěžovatel navíc nemá veřejné subjektivní právo na to, aby obec schválila územní plán v podobě podle jeho požadavků“.

27. **Paní Hana Kolaříková – písemnost ze dne 20.11.2025**

Citace: „Námítka podle § 52 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., stavební zákon k opakovanému veřejnému projednání návrhu Územního plánu obce Ludvíkovice ze 13. 11. 2025. Vážení členové zastupitelstva, v souladu s § 52 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), uplatňuji tímto námítku k návrhu nového územního plánu obce Ludvíkovice, který je projednáván při 2. veřejném projednání dne 13.11.2025. Námítka směřuje proti vymezení interakčního prvku na mém pozemku, parc. č. 738/1 v katastrálním území Ludvíkovice, v rámci plochy Z.ZZ1, a to z důvodu neexistence tohoto prvku v reálném území, absence odborného podkladu, nesouladu s legislativou a nepřiměřeného zásahu do vlastnických práv. V hlavním výkresu návrhu územního plánu jsou na pozemku parc. č. 738/1 znázorněny interakční prvky (v mapě vyznačeny zelenými tečkami). Toto grafické vyznačení však neodpovídá skutečnosti – pozemek je dlouhodobě obhospodařovanou plochou, která neobsahuje žádné krajinné, přírodní ani ekologické struktury odpovídající definici interakčního prvku.

Odůvodnění

1. Interakční prvek neodpovídá definici dle metodiky ÚSES

Vymezení interakčních prvků se řídí standardy ÚSES (MŽP, Metodika tvorby ÚSES, AOPK ČR).

Podle těchto standardů musí interakční prvek:

- existovat v území,
- být biotopově funkční,
- mít ekologickou návaznost,
- být identifikovatelný jako přírodně hodnotný prvek.

Pozemek parc. č. 738/1 nesplňuje ani jeden z těchto parametrů. Vymezení interakčního prvku je tedy v rozporu s odborným obsahem metodiky, a tudíž nezákonné, neboť dle § 18 a § 53 stavebního zákona musí být územní plán založen na řádně zjištěném stavu území.

2. Absence odborného podkladu a biologického hodnocení

Před vymezením interakčního prvku musí být dle § 50 odst. 1 stavebního zákona provedeny odborné průzkumy a rozborů. Nebyl mi předložen žádný biologický průzkum ani odborný podklad, který by umístění interakčního prvku odůvodňoval. Pokud obec takový podklad nemá, je vymezení prvku nepřezkoumatelné, nezákonné a svévolné.

3. Nepřiměřený zásah do vlastnických práv

Vymezením fiktivního interakčního prvku je:

- Omezována možnost budoucího využití pozemku,
- Snižována hodnota nemovitosti,
- Nepřiměřeně omezován vlastník, aniž by k tomu existoval legitimní důvod.

Návrh

Na základě výše uvedeného žádám, aby interakční prvek byl zcela odstraněn z pozemku parc. č. 739/1, k.ú. Ludvíkovice, neboť:

- V území neexistuje, jeho umístění je tedy věcně nesprávné,
- Není doložen žádným odborným podkladem,
- Je vymezen v rozporu se skutečným stavem, a tedy v rozporu se stavebním zákonem,
- Představuje neoprávněné omezení vlastníka.

Z těchto důvodů požaduji odstranění interakčních prvků z mých pozemků a úpravu návrhu územního plánu tak, aby odpovídal reálnému stavu území a respektoval základní zásady ochrany vlastnických práv.“

Vyhodnocení s odůvodněním: Písemnost nazvanou námitka, uplatněnou vlastníkem výše uvedeného pozemku v opakovaném veřejném projednání, pořizovatel v souladu s platnou legislativou překlasifikoval na připomínku, které se na základě níže uvedeného odůvodnění, nevyhovuje. Podle aktuálně platné legislativy na úseku územního plánování lze v rámci projednávání návrhu územně plánovací dokumentace (dále jen Návrh) uplatňovat pouze připomínky, což bylo v poučení veřejné vyhlášky, kterou bylo oznámeno zveřejnění dokumentace Návrhu a termín jeho konání, uvedeno s tím, že každý může k podstatným úpravám Návrhu (tj. k částem dokumentace měněným od předchozí etapy), uplatňovat své písemné připomínky, nikoliv námitky, což bylo v poučení veřejné vyhlášky s odkazem na § 97 odst. 4 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon ve znění pozdějších předpisů, rovněž uvedeno. Zákon č. 183/2006 Sb. a § 52, o který se pisatelka opírá, se na projednávaný Návrh již nevztahuje.

Pisatelka vyjadřuje nesouhlas s vymezením interakčního prvku na pozemku v jejím vlastnictví, což odůvodňuje tím, že toto vymezení neodpovídá skutečnosti stavu v území, ani definici podle metodiky ÚSES, ani neobdržela odborný podklad nebo biologický průzkum

území, a proto vymezení tohoto prvku považuje za nepřiměřený zásah do vlastnických práv. Pořizovatel společně s určeným zastupitelem k odůvodnění nesouhlasu s vymezením interakčního prvku uvádí následující: Ochrana přírody a krajiny podle zákona č. 114/1992 Sb., ve znění platných předpisů (dále jen zákon), se zajišťuje zejména ochranou a vytvářením územního systému ekologické stability (viz. § 2, odst. 2), písm. a) zákona) a dále spoluúčastí věcně a místně příslušného dotčeného orgánu v procesu územního plánování a stavebního řízení s cílem prosazovat ekologicky vyvážené a esteticky hodnotné krajiny (viz. § 2, odst. 2, písm. g) zákona). Vytváření územního systému ekologické stability je podle zákona veřejným zájmem. Předmětný pozemek je podle právního stavu evidovaného v katastru nemovitostí z hlediska ochrany přírody a krajiny veden se způsobem ochrany chráněná krajinná oblast II.-IV. zóna a ptačí oblast. Ochrana nemovitosti zapsaná v katastru nemovitostí nemůže být vlastníkově neznáma, protože potřeba ochrany již byla stanovena (viz. § 3 odst. 1 písm. r zákona), územím Natura 2000, které je celistvou evropskou soustavou území se stanoveným stupněm ochrany, umožňující zachovat typy evropských stanovišť a stanoviště evropsky významných druhů v jejich přirozeném areálu včetně rozšíření ve stavu příznivém z hlediska ochrany, které umožní tento stav obnovit. Na území České republiky je Natura 2000 tvořena vymezenými ptačími oblastmi a vyhlášenými evropsky významnými lokalitami.

Návrh na vymezení interakčního prvku v tomto území souvisí s jeho výše uvedenou ochranou, jedná se o doplňkovou skladebnou část ÚSES a do Návrhu byl zapracován v souladu s požadavky věcně a místně příslušného orgánu ochrany přírody a po předchozí konzultaci s ním, bez potřeby předchozího předložení tohoto návrhu vlastníkově pozemku k odsouhlasení nad rámec územního plánu.

Pokud se týká odkazů na § 18, § 50 odst. 1 a § 53 stavebního zákona lze konstatovat pouze toliko, že se jedná o paragrafy dnes již neplatného zákona, neboť územně plánovací dokumentace podle přechodných ustanovení stavebního zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon v platném znění, podléhá dokončení podle tohoto zákona. Odůvodnění návrhu bylo provedeno již v textu výše a v případě potřeby bude do textové části odůvodnění doplněno na základě vyjádření dotčeného orgánu poskytnutého ve stanovisku dotčeného orgánu k tomuto vyhodnocení.

Ačkoliv to vlastníci pozemků neradi slyší, je třeba konstatovat, že územní plánování se děje ve veřejném zájmu a v jeho průběhu tak může docházet k zásahům do vlastnického práva, mj. tím, že může určovat vlastníků, jak mohou pozemky využívat, v některých případech bez náhrady za omezení vlastnického práva. Územní plán vyjadřuje rovnováhu a kompromis mezi zájmy obce, stanovisky dotčených orgánů, vlastníků pozemků a staveb i sousedních obcí. Cílem je dosáhnout obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů při harmonickém využití území. To vyplývá i z konstantní judikatury Nejvyššího správního soudu, kde se uvádí, že ve skutečnosti se tedy vždy jedná o vyvážení zájmů vlastníků dotčených pozemků s ohledem na veřejný zájem, kterým je v nejširším slova smyslu zájem na harmonickém využití území. Tato harmonie může mít nesčíslně podob a ve své podstatě nebude volba konkrétní podoby využití určitého území výsledkem ničeho jiného než určité politické procedury v podobě schvalování územně plánovací dokumentace, přičemž vůle politické jednotky – tedy obce, která o využívání svého správního území prostřednictvím svých orgánů rozhoduje, a která je omezena, a to nikoli nevýznamně, požadavkem nevybočení z určitých věcných (urbanistických, ekologických, ekonomických a dalších) mantinelů daných zákonnými pravidly územního plánování, včetně respektování stanovisek dotčených orgánů uplatněných v procesu územního plánování ve veřejném zájmu na základě zvláštních právních předpisů. Uvnitř těchto mantinelů však zůstává vcelku široký prostor pro autonomní rozhodování příslušné politické jednotky. Jinak řečeno – ani v případě následných soudních sporů nebude úkolem soudu stanovovat, jakým způsobem má být určité území využito. Jeho úkolem bude prověřit, zda příslušná politická jednotka (obec) se při tvorbě územního plánu pohybovala ve shora popsaných mantinelech. Bylo-li tomu tak, je každá varianta využití území, která se takto „vejde“ do mantinelů územního plánování,

akceptovatelná a soud není oprávněn politické jednotce vnucovat variantu jinou. Soud brání jednotlivce (a tím zprostředkovaně i celé politické společenství) před excesy v územním plánování a nedodržením zákonných mantinelů, avšak není jeho úkolem sám územní plány dotvářet.

S ohledem na výše uvedené je třeba konstatovat, že ze samotného územního plánu proto investorům a vlastníkům obecně nevzniká žádné legitimní očekávání, že „se vše podaří a bude možné realizovat záměry podle jejich výhradních představ.“ To potvrzuje judikatura Nejvyššího správního soudu, podle které nikdo nemá nárok, resp. subjektivní veřejné právo, na to, aby jeho pozemek byl v územním plánu určen k určitému konkrétnímu využití. Ústavní soud k tomu říká, že není zřejmé, z čeho by se mělo dovozovat právo na to, aby pozemek „měl režim stavebního pozemku, tedy na to, že pokud byl územním plánem pozemek určen jako stavební, musí stavebním (zřejmě navzdory možným pochybením, vadám, nezákonnostem či protiústavnostem při přijímání územního plánu) navždy zůstat.“ Za pojem stavební lze dosadit jakoukoliv jinou regulaci, která nevyhovuje vlastníkově.

S odkazem, na již výše uvedený text, ze kterého je zřejmé, že s ohledem na ochranu nemovitosti evidovanou v katastru nemovitostí: ptačí oblast, chráněná krajinná oblast a zemědělský půdní fond v druhu pozemku zahrada, je zřejmé, že návrh na vymezení interakčního prvku v tomto případě nelze považovat za nepřiměřený zásah do práv vlastníka. Pisatelka i nadále může svůj pozemek využívat v souladu s právním stavem evidovaným v katastru nemovitostí, kterému odpovídá stanovené funkční využití jako plochy ZZ, zeleň zahradní a sadová, jejichž hlavním využitím jsou zahrady a sady.

Požizovatel dále doplňuje, že ve stanovisku Správy národního parku České Švýcarsko vydaného k vyhodnocení připomínek pod č.j. SNPCS 00518/2026 dne 2. 2. 2026 se dále uvádí, citujeme: „Správa souhlasí s návrhem vyhodnocení a dodává následující:

Již ve vyjádření k návrhu zadání územního plánu bylo požadováno: „respektovat lokality výskytu zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů (např. modráskové louky) a botanicky významné lokality“ a dále „biocentra zařadit do ploch přírodních, v podmínkách využití zajistit uchování a reprodukci přírodního bohatství, příznivé působení na okolní méně stabilní části krajiny a vytvoření základů pro mnohostranné využívání krajiny ve smyslu § 4 odst. 1 zákona; další vybrané plochy (remízy, křovinaté stráně, lemy apod.) zařadit do významných biotopů resp. tzv. interakčních prvků (prvky k podpoře ÚSES, podpora migrační propustnosti krajiny)“. Tyto interakční prvky však byly do návrhu územního plánu doplněny až v etapě opakovaného veřejného projednání.

Interakční prvky slouží (v pojetí používaném v ochraně přírody a při práci s ÚSES) jako doplňkové krajinné segmenty na místní úrovni, které:

- zprostředkovávají příznivé působení základních skladebných částí ÚSES (zejm. biocenter a biokoridorů) do okolní méně stabilní krajiny - tedy „rozšiřují“ jejich stabilizační vliv do větší vzdálenosti,
- podporují trvalou existenci některých druhů organismů (typicky druhů s menšími prostorovými nároky) v zemědělsky využívané a urbanizované krajině,
- v praxi často představují konkrétní prvky zeleně v krajině (např. remízky, větrolamy, aleje apod.) a bývají využívány jako opatření k vytváření systému ekologické stability.

Toto vymezení a účel je popsán v metodickém materiálu MŽP: Metodická pomůcka MŽP k ÚSES (2012). Zároveň tento materiál upozorňuje, že „interakční prvky“ nejsou jako pojem standardně definované přímo legislativou, a proto se v praxi často pracuje s označením „opatření k vytváření systému ekologické stability“ (tamtéž).

Plán ÚSES (grafická i textová část) vč. významných biotopů a dalších ploch v krajině je součástí územně analytických podkladů.

Správa informativně sděluje, že stavební zákon zavádí nový pojem „zelená infrastruktura“, kterou je dle ustanovení § 10 odst. písmeno c) plánovaný, převážně spojitý systém ploch a

jiných prvků vegetačních, vodních a pro hospodaření s vodou, přírodního a polopřírodního charakteru, které svým cílovým stavem umožňují nebo významně podporují plnění široké škály ekosystémových služeb a funkcí; součástí zelené infrastruktury je také územní systém ekologické stability krajiny.

Jedním z cílů územního plánování je ve smyslu ustanovení § 38 stavebního zákona chránit a rozvíjet přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území, včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví, a přitom chránit krajinu jako podstatnou složku prostředí života obyvatel a základ jejich totožnosti. S ohledem na to určuje podmínky pro hospodárné využívání zastavěného území a zajišťuje ochranu nezastavěného území a ochranu a rozvoj zelené infrastruktury. Zastavitelné plochy se vymezují s ohledem na možnosti rozvoje území a míru využití zastavěného území.“

28. **Pan Vratislav Nikl – písemnost ze dne 22.11.2025**

Citace: „Námítka proti umístění navrhovaného interakčního prvku na pozemku p.č. 788/6 v katastrálním území Ludvíkovice. Podle § 52 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), jakožto vlastník pozemku p.č. 788/6, k.ú. Ludvíkovice, podávám tímto v zákonné lhůtě námitku proti návrhu Územního plánu obce Ludvíkovice, a to proti zařazení tzv. interakčního prvku na uvedený pozemek.

Odůvodnění:

1. Neexistence ekologického ani krajinotvorného významu lokality
Pozemek p.č. 788/6 je dlouhodobě (více než 20 let) využíván jako běžná udržovaná travní plocha, na níž probíhal pouze pastvinový chov ovcí. Na pozemku se nenacházejí žádné významné krajinné prvky ve smyslu § 3 odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny (dále jen ZOPK), ani prvky plnící ekologicko-stabilizační funkci. Pozemek neobsahuje ani žádné biotopy chráněných druhů podle § 50 ZOPK. Návrh územního plánu toto nijak neprokazuje.
2. Neodůvodněný zásah do vlastnického práva
Navrhované umístění interakčního prvku na uvedený pozemek představuje neopodstatněné omezení vlastnického práva chráněného čl. 11 Listiny základních práv a svobod. Jak vyžaduje § 18 odst. 1 stavebního zákona, územní plán musí stanovovat koncepci využití území na základě skutečných potřeb a v nezbytném rozsahu. V tomto případě však není zřejmé, na základě jakých důvodů je interakční prvek na uvedený pozemek umísťován, když zde není žádné ekologické ani funkční potřeba jeho zřízení. Zásah je tedy nepřiměřený a neodůvodněný.
3. Nesoulad s požadavkem na přiměřenost a řádné odůvodnění
Podle § 53 odst. 4 stavebního zákona musí být návrh územního plánu řádně odůvodněn, včetně zdůvodnění nezbytnosti zásahů do práv vlastníků pozemků. V dokumentaci však absentují konkrétní analytická data nebo odborné podklady, které by potřebu interakčního prvku právě na této lokalitě doložily. Návrh je tedy v této části nedostatečně odůvodněný.
4. Existence vhodnějších lokalit
Pokud má obec zájem na posilování ekologické stability krajiny, existují v katastru obce plochy, které již přirozeně vykazují ekologické konektivity a jsou k tomuto účelu vhodnější. Zařazené uvedeného pozemku mezi interakční prvky tak postrádá logiku i odborné opodstatnění.

Návrh řešení: Požaduji vypuštění navrhovaného interakčního prvku z pozemku p.č. 788/6 v k.ú. Ludvíkovice, z návrhu Územního plánu obce Ludvíkovice. V případě, že pořizovatel setrvává na návrhu, požaduji doložení:

- Odborného posudku, který prokazuje ekologickou nezbytnost tohoto prvku,
- Vyhodnocení dopadů na vlastnické právo,
- Porovnání s jinými možnými lokalitami.“

Vyhodnocení s odůvodněním: Písemnost nazvanou námitka, uplatněnou vlastníkem výše uvedeného pozemku v opakovaném veřejném projednání, pořizovatel v souladu s platnou legislativou překlasifikoval na připomínku, které se na základě níže uvedeného odůvodnění, nevyhovuje. Podle aktuálně platné legislativy na úseku územního plánování lze v rámci projednávání návrhu územně plánovací dokumentace (dále jen Návrh) uplatňovat pouze připomínky, což bylo v poučení veřejné vyhlášky, kterou bylo oznámeno zveřejnění dokumentace Návrhu a termín jeho konání, uvedeno s tím, že každý může k podstatným úpravám Návrhu (tj. k částem dokumentace měněným od předchozí etapy), uplatňovat své písemné připomínky, nikoliv námitky, což bylo v poučení veřejné vyhlášky s odkazem na § 97 odst. 4 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon ve znění pozdějších předpisů, rovněž uvedeno. Zákon č. 183/2006 Sb. a § 52, o který se pisatel opírá, se na projednávaný Návrh již nevztahuje.

Pisatel vyjadřuje nesouhlas s vymezením interakčního prvku na pozemku v jeho vlastnictví, což odůvodňuje tím, že pro toto vymezení

v této lokalitě není dán ekologický ani krajinnotvorný význam, a proto vymezení tohoto prvku považuje za nepřiměřený zásah a neodůvodněný do vlastnických práv. Pořizovatel společně s určeným zastupitelem k odůvodnění nesouhlasu s vymezením interakčního prvku uvádí následující: Ochrana přírody a krajiny podle zákona č. 114/1992 Sb., ve znění platných předpisů (dále jen zákon), se zajišťuje zejména ochranou a vytvářením územního systému ekologické stability (viz. § 2, odst. 2), písm. a) zákona) a dále spoluúčastí věcně a místně příslušného dotčeného orgánu v procesu územního plánování a stavebního řízení s cílem prosazovat ekologicky vyvážené a esteticky hodnotné krajiny (viz. § 2, odst. 2, písm. g) zákona). Vytváření územního systému ekologické stability je podle zákona veřejným zájmem. Předmětný pozemek je podle právního stavu evidovaného v katastru nemovitostí z hlediska ochrany přírody a krajiny veden se způsobem ochrany chráněná krajinná oblast II.- IV. zóna a ptačí oblast. Ochrana nemovitosti zapsaná v katastru nemovitostí nemůže být vlastníkově neznáma, protože potřeba ochrany již byla stanovena (viz. § 3 odst. 1 písm. r zákona), územím Natura 2000, které je celistvou evropskou soustavou území se stanoveným stupněm ochrany, umožňující zachovat typy evropských stanovišť a stanoviště evropsky významných druhů v jejich přirozeném areálu včetně rozšíření ve stavu příznivém z hlediska ochrany, které umožní tento stav obnovit. Na území České republiky je Natura 2000 tvořena vymezenými ptačími oblastmi a vyhlášenými evropsky významnými lokalitami.

Návrh na vymezení interakčního prvku v tomto území souvisí s jeho výše uvedenou ochranou, jedná se o doplňkovou skladebnou část ÚSES a do Návrhu byl zapracován v souladu s požadavky věcně a místně příslušného orgánu ochrany přírody a po předchozí konzultaci s ním, bez potřeby předchozího předložení tohoto návrhu vlastníkově pozemku k odsouhlasení nad rámec územního plánu.

Pokud se týká odkazů na § 18 odst. 1 a § 53 odst. 4 stavebního zákona lze konstatovat pouze toliko, že se jedná o paragrafy dnes již neplatného zákona, neboť územně plánovací dokumentace podle přechodných ustanovení stavebního zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon v platném znění, podléhá dokončení podle tohoto zákona. Odůvodnění návrhu bylo provedeno již v textu výše a v případě potřeby bude do textové části odůvodnění doplněno na základě vyjádření dotčeného orgánu poskytnutého ve stanovisku dotčeného orgánu k tomuto vyhodnocení.

Ačkoliv to vlastníci pozemků neradi slyší, je třeba konstatovat, že územní plánování se děje ve veřejném zájmu a v jeho průběhu tak může docházet k zásahům do vlastnického práva, mj. tím, že může určovat vlastníků, jak mohou pozemky využívat, v některých případech bez náhrady za omezení vlastnického práva. Územní plán vyjadřuje rovnováhu a kompromis mezi zájmy obce, stanovisky dotčených orgánů, vlastníků pozemků a staveb i sousedních obcí. Cílem je dosáhnout obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů při harmonickém využití území. To vyplývá i z konstantní judikatury Nejvyššího správního soudu, kde se uvádí, že ve skutečnosti se tedy vždy jedná o vyvážení zájmů vlastníků dotčených

pozemků s ohledem na veřejný zájem, kterým je v nejširším slova smyslu zájem na harmonickém využití území. Tato harmonie může mít nescíslně podob a ve své podstatě nebude volba konkrétní podoby využití určitého území výsledkem ničeho jiného než určité politické procedury v podobě schvalování územně plánovací dokumentace, přičemž vůle politické jednotky – tedy obce, která o využívání svého správního území prostřednictvím svých orgánů rozhoduje, a která je omezena, a to nikoli nevýznamně, požadavkem nevybočení z určitých věcných (urbanistických, ekologických, ekonomických a dalších) mantinelů daných zákonnými pravidly územního plánování, včetně respektování stanovisek dotčených orgánů uplatněných v procesu územního plánování ve veřejném zájmu na základě zvláštních právních předpisů. Uvnitř těchto mantinelů však zůstává vcelku široký prostor pro autonomní rozhodování příslušné politické jednotky. Jinak řečeno – ani v případě následných soudních sporů nebude úkolem soudu stanovovat, jakým způsobem má být určité území využito. Jeho úkolem bude prověřit, zda příslušná politická jednotka (obec) se při tvorbě územního plánu pohybovala ve shora popsaných mantinelech. Bylo-li tomu tak, je každá varianta využití území, která se takto „vejde“ do mantinelů územního plánování, akceptovatelná a soud není oprávněn politické jednotce vnucovat variantu jinou. Soud brání jednotlivce (a tím zprostředkovaně i celé politické společenství) před excesy v územním plánování a nedodržením zákonných mantinelů, avšak není jeho úkolem sám územní plány dotvářet.

S ohledem na výše uvedené je třeba konstatovat, že ze samotného územního plánu proto investorům a vlastníkům obecně nevzniká žádné legitimní očekávání, že „se vše podaří a bude možné realizovat záměry podle jejich výhradních představ.“ To potvrzuje judikatura Nejvyššího správního soudu, podle které nikdo nemá nárok, resp. subjektivní veřejné právo, na to, aby jeho pozemek byl v územním plánu určen k určitému konkrétnímu využití. Ústavní soud k tomu říká, že není zřejmé, z čeho by se mělo dovozovat právo na to, aby pozemek „měl režim stavebního pozemku, tedy na to, že pokud byl územním plánem pozemek určen jako stavební, musí stavebním (zřejmě navzdory možným pochybením, vadám, nezákonnostem či protiústavnostem při přijímání územního plánu) navždy zůstat.“ Za pojem stavební lze dosadit jakoukoliv jinou regulaci, která nevyhovuje vlastníkově.

S odkazem, na již výše uvedený text, ze kterého je s ohledem na ochranu nemovitosti evidovanou v katastru nemovitostí: ptačí oblast, chráněná krajinná oblast a zemědělský půdní fond v druhu pozemku zahrada, zřejmé, že návrh na vymezení interakčního prvku v tomto případě nelze považovat za nepřiměřený zásah do práv vlastníka. Pisatel i nadále může svůj pozemek využívat v souladu s právním stavem evidovaným v katastru nemovitostí, kterému odpovídá stanovené funkční využití jako plochy ZZ, zeleň zahradní a sadová, jejichž hlavním využitím jsou zahrady a sady.

Na závěr uvádíme, že na doložení odborného posudku prokazující ekologickou nezbytnost tohoto prvku nad rámec odůvodnění není právní nárok. Návrh na vymezení interakčního prvku byl proveden ve veřejném zájmu v souvislosti s již výše popsaným návrhem územního systému ekologické stability, a to na základě zvláštního právního předpisu (v tomto případě zákona o ochraně přírody a krajiny), věcně a místně příslušným dotčeným orgánem – Správou NP České Švýcarsko, přičemž dokládání odborných posudků, nebo porovnávání s jinými lokalitami, v procesu pořizování územně plánovací dokumentace nevyplývá z žádných právních předpisů.

Poživatel dále doplňuje, že ve stanovisku Správy národního parku České Švýcarsko vydaného k vyhodnocení připomínek pod č.j. SNPCS 00518/2026 dne 2. 2. 2026 se dále uvádí, citujeme: „Správa souhlasí s návrhem vyhodnocení. Dále viz. připomínka č. 2.“, což znamená tento text: „a poukazuje na rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 12. 6. 2023, č.j. As 333/2022-21 (ze kterého je částečně citováno ve vyhodnocení s odůvodněním), kde je uvedeno, že výsledná změna územního plánu (tedy nevymezení zastavitelné plochy) regulací stěžovatelova pozemku nezměnila (zůstal status quo), tedy nedošlo k zásahu do jeho právní

sféry a stěžovatel navíc nemá veřejné subjektivní právo na to, aby obec schválila územní plán v podobě podle jeho požadavků“.

29. **Pan Milan Malát – písemnost ze dne 25.11.2025**

Citace: „Připomínka k návrhu Územního plánu Ludvíkovice. Připomínka dle § 103 odst. 3 stavebního zákona 283/2021 Sb. – pozemek parc. č. 1928/9 v k.ú. Ludvíkovice, vedený v navrhovaném územním plánu jako území BI 46 (zastavěná plocha pro bydlení se zahradou). Jako vlastník pozemku parc. č. 1928/9 v katastrálním území Ludvíkovice podávám tuto připomínku proti návrhu Územního plánu Ludvíkovice.

1. Požadavek na úpravu hranice zastavěného území

Požaduji: Aby byla hranice zastavěného území posunuta na celou část pozemku parc. č. 1928/9, nikoli pouze na jeho část.

Fakta a odůvodnění: Na pozemku se nachází zkolaudovaný rodinný dům a zbývající část je využívána jako zahrada, tvořící funkční celkem rodinného bydlení. Částečné zahrnutí tohoto pozemku do zastavěného území je nelogické a nepřiměřené a omezuje běžné využití zahrady. Posunutí hranice není zamýšleno pro stavbu nového domu. Jakákoliv budoucí stavba by byla i tak podmíněna vyjádřením všech dotčených orgánů a vyjmutím pozemku z půdního fondu. Cílem úpravy je umožnit běžné úpravy zahrady, zejména vybudování pletivového plotu, výstavbu skleníku a zahradního domečku pro nářadí a potřeby pro pěstování, vše v souladu s platným územním plánem. Plánujeme zde rozvoj zahradnictví a výsadbu stromů, proto je nezbytné pozemek ochránit před lesní zvěří. Při posunutí hranice bude zachována stávající zeleň, a úprava hranice neohrozí krajinný ani ekologický ráz pozemku. Připomínka ochránců přírody, že údajně přes pozemek protéká voda, vychází pouze z leteckých snímků. Ve skutečnosti zde voda protéká jen výjimečně, cca jednou za 8 let, v závislosti na hospodaření na přilehlých polích, a nebrání posunutí hranice zastavěného území.

2. Požadavek na odstranění interakčních prvků

Požaduji: Aby byly z pozemku parc. č. 1928/9 zcela vyřazeny všechny interakční prvky, zejména: pěší či jiné trasy, veřejná prostranství, prvky veřejné či izolační zeleně, prvky ÚSES (biokoridory, biocentra), koridory technické infrastruktury a jiné prvky omezující využití pozemku.

Odůvodnění: Pozemek slouží jako rodinné bydlení a zahrada, a umístění veřejných prvků představuje nepřiměřený zásah do vlastnického práva (čl. 11 Listiny základních lidských práv a svobod). Existují vhodnější alternativní lokality pro umístění těchto prvků mimo soukromé zastavěné pozemky., Prvky ÚSES vymezované pouze podle leteckých snímků bez místního biologického průzkumu nejsou věcně ani právně odůvodněné.

3. Argumentace k biokoridoru

Biokoridor na pozemku a sousedním pozemku: Biokoridor je veden přes pozemek parc. č. 1928/9 i přes sousední pozemek parc. č. 2214/2, na kterém se nachází dlouhodobě stará skládka obsahující sklo, plechovky, plastový a směsný odpad, baterie, pneumatiky, eternit, stavební suť a další navážky. Tento sousední pozemek parc. č. 2214/2 je v hospodaření Správa Národního parku České Švýcarsko. Přítomnost odpadu snižuje ekologickou hodnotu koridoru a znehodňuje jeho vedení přes tuto oblast. Odůvodnění: Absence terénního šetření – vymezení bylo provedeno pravděpodobně pouze podle leteckých snímků. Pozemek par. č. 1928/9 tvořící funkční zahradu, a vedení biokoridoru přes tuto lokalitu není vhodné. Prvky ÚSES musí být vymezeny v souladu s metodikou, na přírodních a průchodových lokalitách, nikoli přes pozemky se skládkou či zastavěné zahrady. Existují vhodnější alternativy mimo zastavěné a narušené pozemky, které lze využít bez zásahu do soukromého vlastnictví.

4. Právní argumenty

§ 103 odst. 3 a § 53 stavebního zákona – možnost podat připomínku a požadovat přezkoumatelné, srozumitelné vymezení územních prvků.

§ 18 stavebního zákona – zásada proporcionality a racionálního využití území.

Čl. 11 Listiny základních lidských práv a svobod – vlastnické právo lze omezit pouze v odůvodněném veřejném zájmu. Judikatura NSS (např. 1 Ao 1/2009, 9 As 26/2008) – respektování faktického stavu, nutnost terénního šetření pro ÚSES a přiměřené vymezení.

5. Návrh řešení

Žádám, aby pořizovatel Územního plánu Ludvíkovice: Upravil hranici zastavěného území tak, že celá část pozemku 1928/9 bude zahrnuta do zastavěného území. Odstraní všechny interakční prvky a ÚSES (biokoridory) z pozemku parc. č. 1928/9. Přehodnotil vedení biokoridoru přes sousední pozemek parc. č. 2214/2 se skládkou a přes jiné zastavěné či narušené plochy, a převedl jej do vhodnějších, přírodních a průchodných lokalit. Pokud pořizovatel trvá na vedení biokoridoru, požadují doložení kompletního terénního biologického průzkumu a zdůvodnění funkčnosti trasy.“

Vyhodnocení s odůvodněním: Připomínce, která se týká požadavku na úpravu hranice zastavěného území se nevyhovuje. Odůvodnění: V etapě od veřejného projednání došlo k dílčí úpravě ve vymezení zastavěného území pouze ve smyslu jeho nepatrného rozšíření, a to na základě a v souladu s předchozím požadavkem uvedeným ve stanovisku č.j.: SNPCS 04059/2025, sp. zn.: SZ SNPCS 06800/2017/13 ze dne 18. 6. 2025, ve kterém Správa NP České Švýcarsko s vymezením hranice zastavěného území na celém pozemku p.č. 1928/9 v k.ú. Ludvíkovice nesouhlasila, protože nebylo doloženo, že by před sloučením a změnou druhu pozemku p.p.č. 1928/9, 1928/11, 1928/4, 1900/3 a 2214/4 v k.ú. Ludvíkovice do p.p.č. 1928/9 (zahrada) v k.ú. Ludvíkovice byl vydán souhlas podle ustanovení § 3 odst. 2 písmeno a) NV č. 683/2004 Sb. ze dne 8. prosince 2004, kterým se vyhlašuje Ptačí oblast Labské pískovce, dle kterého jen s předchozím souhlasem příslušného orgánu ochrany přírody lze v ptačí oblasti mimo současně zastavěné a zastavitelné části území obcí a mimo území Národního parku České Švýcarsko měnit druh pozemků a způsoby jejich využití. Správa NP České Švýcarsko na tomto svém stanovisku i nadále trvá.

Připomínkám požadujícím odstranění interakčního prvku na p.p.č. 1928/9 ve vlastnictví pisatele a dále na p.p.č. č.2214/2, která je ve vlastnictví ve vlastnictví České republiky s příslušností hospodařit s majetkem státu pro Správu NP České Švýcarsko se nevyhovuje, přičemž pořizovatel uvádí na pravou míru tvrzení pisatele uvedené pod bodem 3. písemnosti, neboť Návrh nevymezuje biokoridor, ale interakční prvek. Ochrana přírody a krajiny podle zákona č. 114/1992 Sb., ve znění platných předpisů (dále jen zákon), se zajišťuje zejména ochranou a vytvářením územního systému ekologické stability (viz. § 2, odst. 2), písm. a) zákona) a dále spoluúčastí věcně a místně příslušného dotčeného orgánu v procesu územního plánování a stavebního řízení s cílem prosazovat ekologicky vyvážené a esteticky hodnotné krajiny (viz. § 2, odst. 2, písm. g) zákona). Vytváření územního systému ekologické stability je tedy podle zákona veřejným zájmem. Oba dva pozemky uváděné pisatelem jsou podle právního stavu evidovaného v katastru nemovitostí vedeny z hlediska ochrany přírody a krajiny se způsobem ochrany chráněná krajinná oblast II.- IV. zóna a ptačí oblast. Ochrana nemovitosti zapsaná v katastru nemovitostí nemůže být vlastníkově neznáma, protože již byla stanovena (viz. § 3 odst. 1 písm. r zákona), územím Natura 2000, které je celistvou evropskou soustavou území se stanoveným stupněm ochrany, umožňující zachovat typy evropských stanovišť a stanoviště evropsky významných druhů v jejich přirozeném areálu včetně rozšíření ve stavu příznivém z hlediska ochrany, které umožní tento stav obnovit. Na území České republiky je Natura 2000 tvořena vymezenými ptačími oblastmi a vyhlášenými evropsky významnými lokalitami. Návrh na vymezení interakčního prvku v tomto území souvisí s již výše uvedenou ochranou nemovitosti, kdy se jedná o návrh interakčního prvku jako doplňkové skladebné části ÚSES, který byl do Návrhu zapracován v souladu s požadavky věcně a místně příslušného orgánu ochrany přírody a po předchozí konzultaci s tímto orgánem.

K právním argumentům pisatele uváděným pod bodem 4. písemnosti pak uvádíme, že § 103 odst. 3 stavebního zákona se týká podstatné úpravy Návrhu a způsobu jejího projednání. To znamená, že v rámci opakovaného projednání Návrhu je možné uplatňovat připomínky, které musí být vyhodnoceny a opatřeny stanovisky dotčených orgánů, čímž byl požadavek uvedeného paragrafu stavebního zákona naplněn. § 53 stavebního zákona se týká udělení a zániku oprávnění k výkonu územně plánovací činnosti a na vypořádání připomínky tak nemá žádný dopad. § 18 stavebního zákona se pak týká součinnosti orgánů veřejné správy a obecně má na vypořádání připomínky dopad ve spojení s § 98, podle kterého je tato připomínka vyhodnocena a opatřena stanovisky dotčených orgánů. Ani odkaz na čl. 11 Listiny základních lidských práv a svobod není úplně přiléhavý, protože ačkoliv to vlastníci pozemků neradi slyší, je třeba konstatovat, že územní plánování se děje ve veřejném zájmu a v jeho průběhu tak může docházet k zásahům do vlastnického práva, mj. tím, že může určovat vlastníkům, jak mohou pozemky využívat, v některých případech bez náhrady za omezení vlastnického práva. Územní plán vyjadřuje rovnováhu a kompromis mezi zájmy obce, stanovisky dotčených orgánů, vlastníků pozemků a staveb i sousedních obcí. Cílem je dosáhnout obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů při harmonickém využití území. To vyplývá i z konstantní judikatury Nejvyššího správního soudu, kde se uvádí, že ve skutečnosti se tedy vždy jedná o vyvážení zájmů vlastníků dotčených pozemků s ohledem na veřejný zájem, kterým je v nejširším slova smyslu zájem na harmonickém využití území. Tato harmonie může mít nescíslně podob a ve své podstatě nebude volba konkrétní podoby využití určitého území výsledkem ničeho jiného než určité politické procedury v podobě schvalování územně plánovací dokumentace, přičemž vůle politické jednotky – tedy obce, která o využívání svého správního území prostřednictvím svých orgánů rozhoduje, je jak již bylo uvedeno výše, omezena a to nikoli nevýznamně, požadavkem nevybočení z určitých věcných (urbanistických, ekologických, ekonomických a dalších) mantinelů daných zákonnými pravidly územního plánování, včetně respektování stanovisek dotčených orgánů uplatňovaných ve veřejném zájmu na základě zvláštních právních předpisů. Uvnitř těchto mantinelů však zůstává vcelku široký prostor pro autonomní rozhodování příslušné politické jednotky. Jinak řečeno – ani v případě následných soudních sporů nebude úkolem soudu stanovovat, jakým způsobem má být určité území využito. Jeho úkolem bude prověřit, zda příslušná politická jednotka (obec) se při tvorbě územního plánu pohybovala ve shora popsaných mantinelech. Bylo-li tomu tak, je každá varianta využití území, která se takto „vejde“ do mantinelů územního plánování, akceptovatelná a soud není oprávněn politické jednotce vnucovat variantu jinou. Soud brání jednotlivce (a tím zprostředkovaně i celé politické společenství) před excesy v územním plánování a nedodržením zákonných mantinelů, avšak není jeho úkolem sám územní plány dotvářet. S ohledem na výše uvedené je třeba konstatovat, že ze samotného územního plánu proto investorům a vlastníkům obecně nevzniká žádné legitimní očekávání, že „se vše podaří a bude možné realizovat záměry podle jejich výhradních představ.“ To potvrzuje judikatura Nejvyššího správního soudu, podle které nikdo nemá nárok, resp. subjektivní veřejné právo, na to, aby jeho pozemek byl v územním plánu určen k určitému konkrétnímu využití. Ústavní soud k tomu říká, že není zřejmé, z čeho by se mělo dovozovat právo na to, aby pozemek „měl režim stavebního pozemku, tedy na to, že pokud byl územním plánem pozemek určen jako stavební, musí stavebním (zřejmě navzdory možným pochybením, vadám, nezákonnostem či protiústavnostem při přijímání územního plánu) navždy zůstat.“ Za pojem stavební lze dosadit jakoukoliv jinou regulaci, která nevyhovuje vlastníkově.

Požizovatel dále doplňuje, že ve stanovisku Správy národního parku České Švýcarsko vydaného k vyhodnocení připomínek pod č.j. SNPCS 00518/2026 dne 2. 2. 2026 se mimo jiné dále uvádí, citujeme: „K připomínce č. 4, týkající se požadavku na vymezení zastavěného území na celé p.p.č. 1928/9 v k.ú. Ludvíkovice, odstranění interakčních prvků, nesouhlasu s vedením biokoridoru a právních argumentů:

V ustanovení § 116 odst. 1 stavebního zákona je uvedeno, že: „Na území obce se vymezuje jedno, popřípadě více zastavěných území. Hranici jednoho zastavěného území tvoří čára vedená po hranici parcel, ve výjimečných případech ji tvoří spojnice lomových bodů stávajících hranic nebo bodů na těchto hranicích.“ Lze konstatovat, že předchozí vymezení zastavěného území na p.p.č. 1928/9 v k.ú. Ludvíkovice bylo provedeno v rozporu s tímto ustanovením. K této situaci zřejmě došlo tím, že v době rozpracování územního plánu ještě nedošlo k ne zcela korektnímu sloučení pozemků do p.p.č. 1928/9 v k.ú. Ludvíkovice.

Biokoridor na p.p.č. 1928/9 a 2214/2 v k.ú. Ludvíkovice vymezen žádný není, zřejmě jde o nepochopení grafické značky. Vymezený interakční prvek je zde oprávněně díky vzrostlé zeleni (remízku). Skládka na p.p.č. 2214/2 v k.ú. Ludvíkovice je výsledkem činnosti nejpravděpodobněji obyvatel obce, a to zřejmě těch nejbližších bydlících.

K poznámce o absenci terénního šetření Správa uvádí, že vždy před vydáním stanoviska k návrhu územních plánů ke společnému jednání dotčených orgánů celé území prochází v terénu. V Ludvíkovicích bylo provedeno místní šetření i za účasti vedení obce ještě před úpravou návrhu územního plánu k veřejnému projednání.

Vlastník p.p.č. 1928/9 v k.ú. Ludvíkovice poukazuje na to, že pozemek je zahrada sloužící rodinnému bydlení, ale není schopen prokázat, na základě, jakých písemností došlo ke sloučení pozemků a změně druhu pozemku, zvláště pak jde o absenci souhlasu orgánu ochrany přírody podle ustanovení § 3 odst. 2 písmeno a) NV č. 683/2004 Sb. Otázkou zůstává, proč Katastr nemovitostí při slučování pozemků nevyhodnotil zařazení jižní části pozemku do kultury les.

Na níže doložené kopii letecké mapy Správa dokládá rizikovou situaci výše zmíněné parcely v podobě erozivní činnosti přívalových srážek v dotčené lokalitě a potřebu zachování nárazníkového – pufrálního pásma pro eliminaci nebo zmírnění těchto událostí v tomto místě a v lokalitě níže v údolí.



Správa poukazuje na rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 12. 6. 2023, č.j. 5 As 333/2022-21, kde je uvedeno, že: „Stěžovatel navíc nemá veřejné subjektivní právo na to, aby obec schválila územní plán v podobě podle jeho požadavků.“

30. **Paní Zdeňka Fiamová prostřednictvím advokátní kanceláře – písemnost ze dne 28.11.2025**

Citace: „Připomínky proti návrhu změny územního plánu obce Ludvíkovice.

I.

Shora označený vlastník tímto v souladu s § 97 zákona č. 283/2021 Sb., stavebního zákona, ve znění pozdějších předpisů, podává připomínky jakožto dotčený vlastník pozemku parc. č. 815/8 v katastrálním území Ludvíkovice, a to proti návrhu územního plánu.

II.

Odůvodnění

Vlastník pozemku tímto uplatňuje své připomínky k návrhu územního plánu obce Ludvíkovice. Navrhovatelka prostřednictvím svého právního zástupce uplatňuje proti návrhu územního plánu následující námitky, které směřují proti nově navrženému vypuštění jejího pozemku z plochy B23 určené k individuální zástavbě. Tento zásah považuje za nezákonný, nepřiměřený a nedostatečně odůvodněný.

1. Neodůvodněné a arbitrární vypuštění pozemku z plochy B23

Pozemek navrhovatelky byl v minulosti v územně-plánovací dokumentaci veden jako součást zastavitelné plochy. Tato plocha byla v návrhu ÚP výslovně koncipována jako proluka určené k individuálnímu bydlení v rámci kompaktní struktury obce. Pozemek splňuje všechny parametry intravilánu:

- nachází se mezi již zastavěnými pozemky,
- leží ve IV. zóně CHKO, kde je zástavba běžně přípustná,
- navazuje na existující sídelní strukturu a doplňuje ji.

Teprve v pozdější verzi návrhu byl pozemek bez konkrétního odůvodnění z plochy B23 vyňat. Takový postup působí libovolně a je v rozporu s požadavkem přezkoumatelnosti opatření obecné povahy – zejména za situace, kdy ostatní okolní pozemky zůstaly jako stavební zachovány a jediný pozemek navrhovatelky byl vyňat bez jasného racionálního důvodu.

2. Pozemek se nachází v zastavěném intravilánu – podle evropské legislativy zde nelze uplatňovat režim, který by odpovídal ochraně přírodních stanovišť

Pozemek leží v intravilánu obce, tj. v ploše, kterou ÚP sám definuje jako zastavěné území určující základní kompaktní strukturu sídla. Z hlediska metodika NATURA 2000 a evropské Směrnice o stanovištích je zastavěné území obcí považováno za plochu, kde:

- nelze uvažovat o vymezení nových evropsky významných lokalit,
- se monitoring ani ochrana přirozených stanovišť nedoporučuje,
- nelze chránit druhy, které nejsou striktně vázané na specifické biotopy.

Směrnice výslovně vychází z toho, že intravilán obcí a plochy dlouhodobě užívané člověkem nejsou předmětem územní ochrany biodiverzity. Uvedený pozemek se nachází v běžné sídelní struktuře, obklopen rodinnými domy a zahradami, a jeho faktický stav tomu plně odpovídá. Z tohoto důvodu je nepřijatelné, aby byl z režimu zastavitelných ploch vyňat s odkazem na údajné přírodní hodnoty, které se v intravilánu standardně nechrání.

3. Území nenaplnuje podmínky

Pozemek se nachází ve IV. zóně CHKO – tedy zóně s nejnižším stupněm ochrany, která je koncipována primárně pro sídelní rozvoj, běžné hospodaření a standardní antropogenní využití: Tato zóna:

- neobsahuje prioritní stanoviště ani zvláštní přírodní hodnoty,
- není podkladem pro vyhlášení území NATURA 2000,
- neomezuje běžný rozvoj obcí, včetně zástavby proluk.

Pokud se pořizovatel opírá o monitoring výskytu běžných druhů (např. modrásek), je nutné uvést, že

- monitoring druhu nemá právní účinky,
- nejedná se o prioritní druhy vyžadující zvláštní územní ochranu,
- jejich ochrana se řeší jinými nástroji a nikoli plošným blokováním stavebních pozemků v intravilánu.

Jednotlivý, navíc neprokázaný či nahodilý výskyt běžného druhu nemůže být důvodem k tomu, aby uvnitř obce vznikla bezzásahová plocha, která naruší urbanistickou logiku a způsobí zásadní zásah do vlastnických práv.

4. Odůvodnění návrhu ÚP odporuje vlastní urbanistické koncepci
Návrh ÚP deklaruje zásadu kompaktního rozvoje sídla, využívání proluk a zahušťování zástavby. Jedná se o standardní a odůvodněný přístup respektující současné urbanistické trendy i ochranu krajiny. Pozemek navrhovatelky tuto koncepci naplňuje zcela: nachází se mezi stávající zástavbou, jeho využití by nevyvolalo zábor volné krajiny a naopak by logicky doplnilo stávající sídelní strukturu. Nezařazení takového pozemku do plochy s využitím pro bydlení je tedy v přímém rozporu s deklarovanými principy ÚP. Pokud ÚP samotný tvrdí, že cílem je zahušťovat intravilán a využívat proluky, není možné bez věcného důvodu učinit opak – tedy proluku v intravilánu naopak odemknout a prohlásit za nezastavitelnou.
5. Nepřiměřený zásah do vlastnického práva a neodůvodněný pokles hodnoty pozemku
Vyjmutím pozemku ze zastavitelných ploch dochází k intenzitnímu zásahu do vlastnického práva navrhovatelky garantovaného čl. 11 Listiny základních práv a svobod. Pozemek byl dlouhodobě koncipován jako stavební a jeho vyřazením:
 - je zásadně omezen způsob jeho využití,
 - dochází k dramatickému snížení jeho tržní hodnoty (typicky v řádu stovek tisíc až milionů Kč),
 - navrhovatelce je znemožněno realizovat legitimní očekávání vlastníka pozemku v intravilánu obce.

Takový zásah musí splnit test proporcionality. V dané věci však:

- a) není prokázán legitimní cíl

Není doložena existence zvláštní přírodní hodnoty, prioritního druhu ani evropsky významného stanoviště. Nejde o území NATURA 2000, ani o plochu navrženou pro její vymezení. Veškeré zmínky o monitoringu běžných druhů motýlů nemají právní relevanci.

- b) zásah není vhodný ani potřebný

Ochranu běžných druhů lze zajistit méně omezujícími prostředky (péče o biotopy mimo intravilán, management krajinných prvků, údržba trvalých travních porostů apod.). Není důvodu blokovat proluku mezi rodinnými domy.

- c) zásah není přiměřený

Úplné znemožnění výstavby představuje nejintenzivnější možné omezení vlastníka. Veřejný zájem je přitom minimální, neprokázaný a nevychází z žádného závazného podklad. Rovnováha mezi veřejným a soukromým zájmem tak byla zjevně porušena.

Závěr

Postup pořizovatele ÚP je z urbanistického, právního i odborného hlediska neudržitelný. Pozemek navrhovatelky je součástí zastavěného intravilánu, nenaplňuje žádná kritéria zvláštní ochrany přírody, nachází se až ve IV. zóně CHKO a jeho nezařazení do zastavitelných ploch zcela odporuje deklarované koncepci ÚP i zásadě proporcionality. Navrhovatelka proto požaduje, aby byl pozemek znovu zařazen do zastavitelné plochy, pro kterou je svou polohou, charakterem i předchozím vývojem návrhu ÚP jednoznačně určen. Navrhovatelka si zároveň vyhrazuje právo na doplnění či upřesnění těchto námitek v návaznosti na případné další podklady, vyjádření pořizovatele či doplnění odůvodnění návrhu Územního plánu. Toto právo uplatňuje zejména s ohledem na dosavadní neúplnost a nepřezkoumatelnost podkladů, které jí byly k návrhu ÚP poskytnuty.“

Vyhodnocení: Připomínky podané prostřednictvím advokátní kanceláře k p.p.č. 815/8 v k.ú. Ludvíkovice se v plném rozsahu odmítají, a proto není důvodné samostatně vypořádávat jednotlivé body v této písemnosti uváděné. Důvodem odmítnutí

připomínky je skutečnost, že u pozemkové parcely č. 815/8 v k.ú. Ludvíkovice nedošlo od předchozí etapy – tedy od dokumentace projednávané ve veřejném projednání, k žádné změně, která by byla předmětem opakovaného projednání Návrhu územního plánu Ludvíkovice (dále jen návrh). V poučení veřejné vyhlášky, kterou bylo oznámeno zveřejnění dokumentace Návrhu k opakovanému veřejnému projednání, a termín jeho konání, bylo uvedeno, že každý může k podstatným úpravám Návrhu (tj. k částem dokumentace měněným od předchozí etapy), uplatňovat písemně své připomínky, což však není případ výše uvedeného pozemku, u kterého jak již bylo uvedeno výše, k žádné změně nedošlo.

Pro úplnost tak pouze uvádíme, že v písemnosti jsou obsaženy tvrzení, která se nezakládají na pravdě, protože předmětný pozemek:

- nebyl nikdy ve schválené územně plánovací dokumentaci vymezen jako zastavitelná plocha,
- nebyl v rámci nově pořizovaného územního plánu součástí plochy B23, takže z ní ani nemohl být vypuštěn,

přičemž bližší podrobnosti ve vztahu k tomuto pozemku již byly uvedeny ve vypořádání připomínky uplatněné od paní Fiamové v rámci veřejného projednání Návrhu. Toto vypořádání bylo uvedeno v kapitole m) textové části odůvodnění a zůstává i nadále v platnosti.

Pořizovatel dále doplňuje, že ve stanovisku Správy národního parku České Švýcarsko vydaného k vyhodnocení připomínek pod č.j. SNPCS 00518/2026 dne 2. 2. 2026 se dále uvádí, citujeme: „K připomínce č. 5, týkající se vypuštění p.p.č. 815/8 v k.ú. Ludvíkovice ze zastavitelné plochy B23: Správa pro upřesnění uvádí, že označení plochy bydlení B23 odpovídá současnému platnému územnímu plánu, dle kterého p.p.č. 815/8 v k.ú. Ludvíkovice ale součástí plochy B23 není. Výše uvedený pozemek byl v návrhu Územního plánu Ludvíkovice pro společné jednání dotčených orgánů součástí návrhové plochy B140 a byl na základě stanoviska Správy č.j. SNPCS 03053/2021ze dne 21. 5. 2021 vypuštěn s odůvodněním: „Na ploše (mimo zastavitelnou plochu v platném územním plánu) je identifikován výskyt obou druhů modrásků z rodu *Maculinea* (*Phengaris*): *M. teleius* (modrásek očkovaný) a *M. nausithaus* (modrásek bahenní). Oba druhy jsou uvedeny v Příloze II - Druhy živočichů a rostlin v zájmu společenství, jejichž ochrana vyžaduje vyznačení zvláštních území ochrany, Směrnice rady 92/43/EHS o ochraně přírodních stanovišť, volně žijících živočichů a planě rostoucích rostlin.“ Pro veřejné projednání byla vymezena zastavitelná plocha bydlení Z.B140, jejíž součástí již výše uvedený pozemek nebyl. Nebyl tedy součástí plochy Z.B140 ani k opakovanému veřejnému projednání návrhu Územního plánu Ludvíkovice.

Modrásek bahenní i modrásek očkovaný je ve smyslu přílohy č. III vyhlášky č. 395/1992 Sb. (prováděcí vyhláška k zákonu č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny) zařazen mezi zvláště chráněné druhy živočichů v kategorii silně ohrožený druh. Nejedná se o běžné druhy, jak uvádí připomínka.

Správa se ztotožňuje s vyhodnocením připomínky, že nedošlo od předchozí etapy – tedy od dokumentace projednávané ve veřejném projednání, k žádné změně, která by byla předmětem opakovaného projednání. Správa souhlasí s návrhem vyhodnocení a poukazuje na rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 12. 6. 2023, č.j. 5 As 333/2022-21, kde je uvedeno, že:

- výsledná změna územního plánu (tedy nevymezení zastavitelné plochy) regulací stěžovatelova pozemku nezměnila (zůstal „status quo“), tedy nedošlo k zásahu do jeho právní sféry,
- a stěžovatel nemá veřejné subjektivní právo na to, aby obec schválila územní plán v podobě podle jeho požadavků“.

Poučení:

Proti územnímu plánu Ludvíkovice, vydanému formou opatření obecné povahy, nelze podle § 173 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, podat opravný prostředek.

Petr Střelka
starosta obce

Ing. Zuzana Vrbová
místostarosta obce